

## Труд как определяющая форма жизнедеятельности личности и общества

### *Аннотация:*

В данной статье рассматриваются труд в философском, психологическом, социальном, правовом значении, роль труда в жизни каждого человека и общества в целом, юридические гарантии трудовых прав граждан и юридические средства, обеспечивающие реализацию этих прав и устанавливающие ответственность за их нарушение.

### *Ключевые слова:*

Труд, человек, общество, личность, индивид, трудовая деятельность, правовое регулирование труда, ответственность.

Труд как определяющая форма жизнедеятельности личности и важнейшая сфера общественной жизни издавна волнует лучшие умы человечества. Труд сегодня изучается большим количеством наук с самых различных сторон и с использованием своих особых специфических методов: трудовое право, экономика труда, психология и социология труда, гигиена и охрана труда, эргология (теория производительности труда), эргономика (теория оптимальных условий труда), социология труда и т.д.

Но ни одна наука самостоятельно не в состоянии полностью познать такое глобальное явление культуры – как труд. Отсюда возникают проблемы интеграции значений различных наук о труде: право и социология, философия и психология и т.д. Для лучшего понимания специфики труда необходимо рассмотреть понятие «труд» в широком контексте, поскольку труд — это явление общекультурное, прежде всего этическое.

В «Краткой философской энциклопедии» труд определяется как «процесс, где сталкиваются энергия человека и сопротивление вещи». Труд рассматривается, как «стремление стать над вещью», как «способ познания вещи и самого себя»<sup>1</sup>.

В «Философском энциклопедическом словаре» труд определяется как «целенаправленная деятельность человека, в процессе которой он при помощи орудий труда воздействует на природу и использует ее в целях создания предметов, необходимых для удовлетворения своих потребностей»<sup>2</sup>.

Крайне важны для нас взгляды на природу труда К. Маркса, не только заложившие основу современного понимания трудовой деятельности, но и ставшие во многом фундаментом для развития отечественных представлений о человеческой деятельности в более широком плане. Труд по известной характеристике К. Маркса, всеобщее условие, «первая предпосылка всякого человеческого существования», а соответственно, и всякого существования общества. Именно труд сделал

возможным выделение общества из мира природы, а человека из мира животных («создал самого человека»). И как таковой является необходимым фактором общественного прогресса, одной из его главных движущих сил. В целом основные положения К. Маркса сводятся к следующему:

- труд – это целенаправленная деятельность;
- труд носит предметный и орудийный характер;
- труд (как деятельность) материализуется в предмете труда, из формы деятельности труд переходит в форму бытия, в форму предмета; изменяя предмет, труд изменяет свою собственную форму, т. е. преобразует самого (трудящегося) человека;

- труд носит общественный характер (поскольку в труде человек «подчиняется чужой воле», к результату своего труда он относится как к «чужому результату», «так, труд, отрицаемый как изолированный труд, на самом деле является утверждаемым общественным или комбинированным трудом»)<sup>3</sup>.

В социальном плане труд выступает генеральной связью человека с обществом, сферой утверждения и развития его личностных ролевого статуса позиций («порождение человека человеческим трудом»), а соответственно, и одним из ведущих факторов социальной структуры общества: «Труд и объединяет и разъединяет людей, он – основание социальной структуры общества»<sup>4</sup>.

Если взять в качестве критериев развития представлений о труде, представления о соответствии вклада человека в общую пользу и благ, получаемых данным человеком (работником), то условно можно выделить следующие основные этапы в развитии представлений о труде, в чем-то соответствующие развитию самого человечества.

1. Труд как необходимость выживания человека в сложном не понятном и часто враждебном мире природы. Мы солидарны с точкой зрения, согласно которой труд, а точнее — коллективный труд (по А.Н. Леонтьеву), создал человека как носителя особого коллективного сознания.

<sup>1</sup> Краткая философская энциклопедия. – М., 1994. – С.463.

<sup>2</sup> Философский энциклопедический словарь. – М., 1983. – С. 696.

<sup>3</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.23. – С. 195.

<sup>4</sup> Человек и его работа. М., 1967. – С. 19.

Заметим, что, и чувство собственного достоинства конкретного индивида определялось его эффективным участием в общих делах. Поскольку труд на данном этапе развития человечества оставался достаточно простым и понятным для большинства, то и представления о справедливом вознаграждении носили в основном коллективный, т.е. понятный и признаваемый большинством характер.

2. Труд как обязанность и долг перед своей общиной, а позже и перед обществом. Через труд человек показывает свою «полезность» данному сообществу и благодаря труду вообще может рассматривать себя как полноценного члена данной социальной системы. На данном этапе развития представлений о труде каждый конкретный человек (работник) мог уже несколько по-своему понимать свой долг перед людьми и соответственно по-своему гордиться тем, что он делает, чем он полезен остальным людям. Понятно, что представления о такой полезности были разными у вождей и обычных членов общества.

3. По мере развития общественного производства труд все больше рассматривается как производственная и технологическая необходимость. Сам человек-работник все больше становится элементом (позже стали говорить «фактором») эффективного производства. Ситуация осложнялась тем, что конечные результаты производства все больше отдалялись от самого человека-работника и было уже сложнее оценить свой реальный вклад в общее дело. Естественно, сложнее стало для него оценить и блага (зарплата), на которые он мог рассчитывать. В итоге работнику все больше приходилось «доверять» в этом вопросе работодателю, а также различным помощникам, которые «объясняли» работнику, на что он может претендовать в плане оценки своего труда. Чувство сопричастности к тому или иному производству (предприятию), а чувство причастности к тем или иным производимым товарам все больше становится для работника основой для его самореализации и удовлетворения в труде. Это своеобразная компенсация той эксплуатации (и ущемления в оплате), которая была характерна для капитализма времен XIX — начала XX столетия. К этому можно добавить и влияние на чувство такой сопричастности общественного мнения, а также мнения, складывающегося в конкретных трудовых коллективах работников.

4. По мере демократизации общества труд все больше рассматривается (и осознается конкретными людьми) как социально-экономическая потребность, как условие статуса человека в обществе. Ставшее более образованным в области экономики, население ряда стран (в том числе и благодаря распространению идей К. Маркса) уже с гораздо большим пониманием рассматривало свой вклад в общественное благосостояние и вознаграждения (блага), получаемые за свою работу. Именно поэтому во всех цивилизованных странах начались забастовки и возникли профсоюзные движения. Реальностью стала борьба рабочих за свои права. В итоге западное общество достигло более или менее справедливого состояния, когда каждый труд стал вознаграждаться в зависимости от трудоемкости, необходимого уровня квалификации работников, а главное — от востребованности данной работы для большинства населения. Иными словами, всемогущий «рынок» стал во многом определять и представления о «полезности» того или иного труда. Отсюда сам статус человека в обществе, а

соответственно и чувство удовлетворенности от труда, от которого во многом зависит и чувство собственного достоинства, стали определяться заработком, получаемым за «полезную» для общества работу.

5. Труд как личностная потребность и условие развития человека. Даже в рамках «рыночного» представления о ценности труда некоторых людей возникает внутренний протест против того, чтобы оценивать свой вклад в производимые блага через востребованность со стороны большинства людей (со стороны «рынка»). Например, в ситуациях, когда большинство населения ориентировано на достаточно примитивную продукцию, некоторые профессионалы уже не могут получить удовлетворение от производства такой продукции. Возникает «отчужденность труда от личности работника».

По мнению К. Маркса, отчуждение труда, при котором труд становится лишь средством для поддержания существования: продукты и сам процесс труда приобретают самостоятельное бытие, независимое от воли и планов человека. Поэтому в процессе труда рабочий относится к своей собственной деятельности как к чуждому, ему не принадлежащему, и только вне труда рабочий не чувствует себя оторванным от самого себя. Отчужденный труд связан с отчуждением человека от себя как творящего существа, от других людей, от всего мира, который воспринимается как чужой и враждебный. Отчужденный труд разрушает креативные способности человека (которые могут и должны проявляться именно в трудовой деятельности), тем самым разрушает его личность и превращает человека в вещь<sup>1</sup>.

И тогда важнейшим условием сохранения и развития чувства собственного достоинства становится труд, выполняемый в соответствии с личными представлениями работника об общественной пользе (а это может существенно расходиться с существующими представлениями на уровне массового сознания). И лишь в этом случае, когда реализуется своя собственная концепция создаваемого блага, работник получает возможность наиболее полноценно реализовать себя в труде.

Даже тогда, когда у человека несправедливо забирают большую часть заработанного им, его прежде всего лишают возможности ощущать себя подлинным субъектом, хозяином своего труда, лишают гордости и радости за свой труд.

И тогда получается, что тот, кто честно и эффективно трудится, радуется этому, а тот, кто научился дорого продавать свой менее качественный труд или научился несправедливо определять чувство собственной значимости других людей с помощью различных коммуникативных игр и методов, тот и ощущает себя намного лучше («элитнее»).

Эти размышления близки пониманию «первичного блага», определенного философом и социологом Дж. Ролзом в его известной книге «Теория справедливости»<sup>2</sup>. По Дж. Ролзу, само «первое благо» — это прежде всего «чувство собственного достоинства». Оно включает два основных аспекта. Во-первых, «ощущение человеком своей собственной значимости, его твердое убеждение в

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 42. – С. 639.

<sup>2</sup> Ролз Дж. Теория справедливости. – Новосибирск, 1995.

том, что его концепция собственного блага, жизненного плана заслуживает реализации». Во-вторых, уверенность в собственных способностях, поскольку во власти человека выполнить собственные намерения<sup>1</sup>.

Таким образом, достойным может считать себя только тот человек, который «уверен в собственных способностях» и готов реализовать свою концепцию блага, т.е. готов выступить субъектом построения своего счастья. Но человек живет и трудится в реальном обществе и взаимодействует с другими людьми, и у всех этих людей есть свои «концепции блага», которые часто вступают друг с другом в неизбежные противоречия. И только в «справедливом обществе», отмечает Дж. Ролз, люди должны стремиться к тому, чтобы уравновесить свои интересы, т.е. «договориться» и пойти на определенные уступки друг другу. А это означает, что даже в «справедливом обществе» неизбежны определенные уступки и внутренние компромиссы. Причем неизбежными становятся уступки и в самом главном – в чувстве собственного достоинства. Но только в этом случае, уступая даже в столь важном для себя, как в чувстве собственного достоинства, человек и все общество получают гораздо больший выигрыш – стабильность этого общества и его дальнейшее развитие, а значит, и расширение возможностей для самореализации каждого отдельного члена такого общества.

И именно здесь человек превращается из «отдельно взятого индивида» в подлинную личность, сопричастную общественным интересам, и у человека появляется «чувство сопричастности с обществом»<sup>2</sup>.

Обычно размышления об обществе начинаются с рассмотрения взаимоотношения человек- общество. На этот счет существуют три основные интерпретации.

Согласно первой интерпретации, общество составлено из индивидов и образуется от сложения их способностей, поведения, действий. Такая интерпретация была вызвана к жизни философией Нового времени в тот период, когда основное внимание было направлено на отдельного человека. Индивид был поставлен в центр философии, соответственно общество стали понимать как сложное из индивидов (так считали Гоббс, Локк, Кант и их многочисленные последователи). Выяснилось, однако, что представление об обществе как сумме индивидов не во всех отношениях убедительно и удовлетворительно. Каждый человек находит общество как уже нечто данное. Если родился в России, то будешь разговаривать по-русски, придерживаться российских традиций. Здесь у индивида нет выбора, его жизнь определяется обществом. Именно поэтому уже в Новое время появилась другая концепция: общество первично, а индивид вторичен. Такую концепцию развили те философы, прежде всего Гегель и особенно Маркс, которые в соответствии с основным содержанием философии Нового времени, оставаясь рационалистами, во главу угла ставили не отдельного человека, а общество. Теперь человек стал пониматься как «узел» общественных отношений.

Но и вторая концепция оказалась с недостатками: она не учитывала своеобразие, свободу индивидов, их творчество. Поэтому в наши дни стремятся соединить достоинства индивидуалистической (первичен индивид) и

коллективистской (первично общество) интерпретаций общества. Имеется в виду, что обе интерпретации должны постоянно дополнять друг друга: в постоянно возобновляющемся процессе общество производит индивидов, которые в свою очередь производят общество.

Понятия «личности» и «индивида» в своем развитии прошли долгую историю и, изменением своего содержания, отразили те процессы, которые происходили в обществе. Личность – такая обществоведческая и социально-философская категория, синтетически характеризующая черты человека с разных сторон. И вряд ли на полное прояснение понятия личности может монополю претендовать какая-либо одна наука. Это синтетическое понятие, которое может быть охарактеризовано следующим образом:

1. Устойчивая система индивидуальных и социально-значимых черт, характеризующих индивида как члена какой-либо общности.

2. Индивидуальный носитель этих черт является свободным, сознательным субъектом деятельности.

Очевидно, что понятие личности отличается от понятия индивидуальности, характеризующего своеобразие, уникальность, неповторимость данного человека.

Проблема личности – одна из главных в системе наук, изучающих человека и общество. В своем первоначальном значении слово «личность» обозначало маску, роль, исполнявшуюся актером в греческом театре. Древнегреческая философия рассматривала личность только в контексте полиса или общины. Однако сразу же высветилась проблема несовпадения реального поведения человека и «его сущности», какой он сам ее видит. В дальнейшем разнообразные философские направления по-своему старались ее разрешить.

В философии нового времени утверждается дуалистическое понимание личности, акцент делается на проблеме самосознания как отношения человека к самому себе. Философское понимание личности характерно тем, что с его помощью можно ответить на вопросы; какое место занимает человек в мире, чем он является, чем он может и должен стать; как индивидуальный потенциал человека реализован в его социальной предназначенности, как он играет свою социальную роль, какова его мера ответственности за слова и поступки, мера свободы; как он контролирует себя, развивается, как живет.

Современная наука понимает под личностью индивидуально определенную совокупность социально-значимых свойств человека, проявляющихся в отношениях между людьми<sup>3</sup>.

Личность – это термин, обозначающий устойчивую систему социально-значимых черт, характеризующих индивида как члена того или иного общества или общности<sup>4</sup>.

Понятие личности нельзя отождествлять с понятием «индивид». Последнее определяет человека как единичного представителя некоего целого – биологического

<sup>1</sup> Там же. – С.385.

<sup>2</sup> Адлер А. Понять природу человека. – СПб., 1997. – С. 364.

<sup>3</sup> Теория государства и права. Курс лекций / Под ред. М.Н. Марченко. – М.: Зерцало, 2002. – С. 187.

<sup>4</sup> Новый иллюстрированный энциклопедический словарь / Ред. кол.: В.И.Бородулин, А.П.Горкин, А.А.Гусев, Н.М. Ланда и др. – М.: Большая Российская энцикл., 1998. – С. 408.

или социального. Индивид становится личностью, когда он достигает самостоятельности в своей деятельности, когда он не «теряется» в той или иной социальной организации. Только в деятельности индивид выступает и самоутверждается как личность. Личность появляется только с возникновением сознания и самосознания.

Человек вступает в контакт с окружающим миром. Он анализирует окружающую действительность, познает моральные и правовые правила поведения, социальные и культурные ценности, сложившиеся в данном обществе.

Личность максимально приспособлена к жизненным условиям. Личность активна. Зная закономерности общественного развития, личность влияет на окружающую действительность, формирует свою жизнь на благо общества. Общество и личность взаимообуславливающие друг друга явления, существующие лишь в неразрывном единстве. Общество возникает из потребностей, которые люди могут удовлетворить лишь совместно, сотрудничая на основе разделения труда.

Именно труд, удовлетворяя повседневные жизненные потребности общественного человека, выступает материальным базисом- «источником всякого богатства»<sup>1</sup>- любого исторически известного общества.

Повседневную жизнедеятельность человека, обеспечивающую его естественное и социальное воспроизводство как индивида и личности, определяет одна из основных форм социально необходимой деятельности – это, безусловно, трудовая деятельность.

В творчестве К. Д. Ушинского трудовая деятельность выделялась из всех других форм и видов деятельности людей, как играющая особую роль в историческом и онтогенетическом развитии человека.

Целительная и развивающая роль труда связана с такими его признаками, как общественно-ценный результат труда, свободный и осознанный характер труда, возможность проявления самостоятельности и творческого начала в труде.

Воспроизводство новых поколений трудящихся, как оказалось, требует особой воспитательной технологии, опирающейся на представления о «норме» трудовой деятельности и качествах человека – субъекта труда, а также на представления об отклонениях от этой нормы (проявлениях лени), их признаках, этиологии, способах профилактики и коррекции.

В статье «Труд в его психическом и воспитательном значении» (1860) К. Д. Ушинский на многочисленных примерах из жизни, литературы, истории показывает, что только свободный общественный труд может развить и поддерживать в человеке его высшие нравственные качества, чувство человеческого достоинства. Человек, лишенный, в силу разных жизненных обстоятельств, необходимости трудиться либо не воспитавший в себе потребности и удовольствия трудиться и живущий в условиях праздности, обречен, согласно К. Д. Ушинскому, на нравственную гибель, разрушение личности еще при жизни. Нельзя жить наслаждениями, они «приедаются», ведут к разврату, извращению мыслей и поступков, к формированию дурных, антиобщественных наклонностей. Поэтому одна из главных целей школьного и семейного воспитания состоит в том, чтобы «...готовить дитя к труду». Человек, по мнению К. Д. Ушинского, утративший или не

нашедший для себя дела, труда, становится либо жертвой недовольства жизнью, мрачной апатии, либо оказывается жертвой добровольного самоуничтожения, опускается до детских прихотей или скотских наслаждений<sup>2</sup>.

В процессе трудовой деятельности человек не только создает необходимые средства существования, но и приспосабливается к изменяющейся окружающей среде. Производя те или иные материальные и духовные блага, он вступает во взаимодействие с другими людьми. Эти взаимодействия, представляющие собой общественные отношения по поводу удовлетворения экономических, социальных, политических, культурных и иных интересов, составляют общество. Как писал Рубинштейн С.Л.: «Общественно организованный труд, создавая в процессе производства более совершенные и многообразные способы удовлетворения сначала элементарных потребностей человека, порождал все новые, более многообразные и утонченные потребности, а возникновение новых потребностей побуждало ко все более разнообразной деятельности для их удовлетворения»<sup>3</sup>.

Труд в жизни каждого человека занимает одно из самых ведущих мест. Этот род деятельности движет прогресс, будучи сам движим научными открытиями и развитием техники и технологий, созидает богатство страны, ее вес на международной арене, а также коллективный труд, который проявляется в единстве целей, благодаря своей направленности на удовлетворение нужд общества в целом, обладает огромной созидательной силой. Труд, таким образом, можно рассматривать в качестве неотъемлемого признака, характеризующего как отдельного индивида, так и общество в целом в качестве человека и в качестве человеческого общества.

Подчеркивая нераздельность человеческого общества и труда, можно говорить о взаимообусловленности этих двух категорий: по тому в какие социальные формы облекается трудовая деятельность, можно судить об обществе в целом, и наоборот, общество определенного типа и уровня развития использует свои специфические средства регулирования общественного труда. И, прежде всего, таким средством, которое общество использует для урегулирования отношений, возникающих в процессе труда, является, конечно, право.

Без развития и совершенствования права, обеспечивающего максимально широкому кругу людей равную меру свободы и защиты основных прав, были бы невозможны современные индустриальные общества с их высокопродуктивным экономическим строем, широкой политической демократией, правовой государственностью.

Основное назначение права состоит в регулировании общественных отношений, что определяется как предмет правового регулирования. Конечно, далеко не все общественные отношения могут регулироваться правом. Не регулируются правом отношения, которые по своему характеру не терпят правового вмешательства, так как с ними вполне управляются нормы морали, обычая, иные социальные предписания.

<sup>2</sup> Ушинский К.Д. Труд в его психическом и воспитательном значении // Собр. соч.: В 11 т. Т.9. М., 1950.

<sup>3</sup> Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. – СПб.: ПитерКом, 1999. – С.522.

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.23. – С.195.

Предмет правового регулирования весьма подвижен. Он может сужаться, и тогда из законодательства исключаются отдельные нормы или целые их блоки. Но может и расширяться – это происходит в случае появления новых общественных отношений, требующих правового воздействия, что влечет издание новых юридических норм.

Труд, как явление, касается каждого и как любое другое социальное явление, нуждается в регулировании правовыми нормами особого характера со стороны государства. Конкретный труд имеет величайшее множество разновидностей. Однако государство и общество заинтересованы в регулировании далеко не всех отношений, порождаемых различными видами труда, к тому же не все эти отношения вообще нуждаются в правовом регулировании. Не нуждается в правовом регулировании и разнообразная деятельность, осуществляемая человеком для поддержания собственной жизнедеятельности и удовлетворения личных потребительских нужд.

Одним из элементов в правовой системе является отрасль трудового права, специально ориентированная на урегулирование трудовых отношений. Трудовое право, выделяя основных субъектов работника и работодателя, наделяет их субъективными правами и юридическими обязанностями, как участников трудовых правоотношений. Однако, их правовое положение не одинаково. А.С. Пашков указывает, что хотя в основе возникновения трудового правоотношения лежит договор работника и работодателя, такое соединение предполагает подчинение совместной трудовой деятельности единой цели и воле воле руководителя<sup>1</sup>. Поэтому трудовое правоотношение оформляет включение трудящегося в кооперацию людей и связанное с этим подчинение его в процессе труда другой стороне правоотношения – работодателю. И, чтобы оградить работника от чрезмерной эксплуатации со стороны работодателя, в трудовом законодательстве закреплен обязательный для всех работодателей комплекс трудовых прав работников.

Полное и беспрепятственное осуществление работниками трудовых прав, предоставленных трудовым законодательством, так же, во многом зависит от действий работодателя (его администрации), призванного обеспечивать это осуществление. Для этого работодатель четко должен исполнять возложенные на него законодательством обязанности, которые можно свести к двум группам.

Первую группу составляет обязанность предоставить работу. Работодатель должен предоставить работу в соответствии с трудовой функцией, указанной в трудовом договоре. Предоставляемая работа должна соответствовать требованиям, установленным трудовым договором. Кроме того, работодатель должен создать технические и организационные условия, необходимые для выполнения работником работы (предоставить в пользование работнику необходимые вещественные факторы производства; создать для работника условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены; надлежащим образом организовать его труд).

Ко второй группе можно отнести обязанность оплатить труд. Эта обязанность складывается из комплекса

более простых по содержанию обязанностей. В главе I «Основные начала трудового законодательства» Трудовой кодекс РФ в числе основных принципов правового регулирования отношений сферы трудового права называет обеспечение права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное существование человека для него самого и его семьи, и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда. Статья 130 Трудового кодекса РФ закрепляет основные государственные гарантии по оплате труда работников. В их числе названы: ограничение перечня оснований и размеров удержаний из заработной платы по распоряжению работодателя; ограничение оплаты труда в натуральной форме; ответственность работодателей за нарушение требований, установленных Кодексом, законами, иными нормативными правовыми актами, коллективными договорами, соглашениями; сроки и очередность выплаты заработной платы и т.д. Статья 136 Кодекса, устанавливая порядок, место и сроки выплаты заработной платы, особо указывает на то, что место и сроки выплаты заработной платы в неденежной форме определяются коллективным или трудовым договором, поскольку именно этими актами предусматривается возможность по письменному заявлению работника производить оплату его труда не только в валюте РФ (рублях), но и в иных формах, не противоречащих законодательству РФ и международным договорам РФ. Более того, в соответствии со ст. 4 Кодекса нарушение установленных сроков выплаты заработной платы или выплаты ее не в полном размере относится к принудительному труду, а в соответствии со ст. 37 Конституции РФ он запрещен.

Право на труд, его охрана и другие трудовые права российских граждан детально регламентированы, являются непосредственным выражением организации труда, вытекают из нее, совершенствуют и закрепляют ее. Охране трудовых прав граждан в России служат различные нормативно-правовые акты, обеспечивая права и создавая благоприятные условия для их реализации. Однако в реальности эти права нарушаются, и возникает необходимость их защиты. Поэтому значительное место в защите трудовых прав граждан занимает уголовное законодательство, призванное пресекать и наказывать наиболее опасные посягательства на данные права.

В арсенале юридических средств, с помощью которых государство обеспечивает реализацию работниками предоставленных им прав, основное место занимает установление различных видов юридической ответственности работодателей за нарушение трудовых прав граждан.

В теории права не сформулирована единая позиция по вопросу о сущности юридической ответственности. Так, в частности, под юридической ответственностью понимают негативную реакцию государства на противоправное поведение нарушителя, выражающуюся в применении санкций. Более распространенной является точка зрения на ответственность как обязанность правонарушителя претерпеть какие-либо неблагоприятные последствия, содержание и процедура применения которых установлены законодательно.

Вместе с тем, юридическое понятие ответственности не может быть оторвано от общего ее понятия. Наоборот,

<sup>1</sup> Трудовое право России / Под ред. А.С. Пашкова. – СПб., 1994. – С.89.

это понятие должно рассматриваться как применение этого общего понятия к специфическим условиям и свойствам права, правовой деятельности, регулирования правом действий, поведения людей.

Ответственность, наравне с долгом, честью, совестью, добротой и толерантностью, всегда выражала глубочайшее устремление человечества в его духовном развитии, открывала перспективы совершенствования человека и придавала его жизни достоинство и смысл. В этой связи В. Франкл подчеркивал, что «быть человеком – это значит быть сознательным и ответственным»<sup>1</sup>.

В основе индивидуальной ответственности лежит « понимание и осознание личностью задач, стоящих перед обществом, его норм требований и выбор путей их реализации, которые соответствовали бы интересам общественного развития»<sup>2</sup>.

Многие исследователи, касающиеся изучения проблемы ответственности личности как представителя той или другой профессиональной группы, придерживаются мнения о том, что профессиональная ответственность – не есть сумма разного плана ответственностей, а принципиально новое качество, которое предполагает социальную ответственность за состояние и направление изменений в обществе и определяют ее вслед за Ричардом Макклоном как «социальную ответственность личности», и как «индивидуальную ответственность профессионала»<sup>3</sup>.

С конца 80-х годов XX века в отечественных юридических трудах стала утверждаться концепция о так называемой проспективной (позитивной, перспективной) социальной ответственности и ретроспективной (негативной) социальной ответственности, которые рассматриваются как две производные от социальной ответственности личности<sup>4</sup>. А.Н.Леонтьев, Н.И.Мазутов, А.С. Шабуров, оставляющие данное положение, рассматривают проблему ответственности в более широком философском, общественно-политическом, социально-правовом и социально-психологическом ракурсах. Сущность социальной позитивной (перспективной) ответственности, указывают ученые, состоит в обязанности субъекта ответственности (группы, коллектива, отдельной личности) подчинять свое поведение общественно значимой необходимости, правильно понимать свою роль в социальном процессе, выполнять требования, предъявляемые к нему обществом, причем, выбирая такой вид поведения на благо обществу с перспективой на будущее<sup>5</sup>. Отсюда следует, что социальная ответственность существует не только в случае нарушения субъектом ответственности (группой,

коллективом, отдельной личностью) правовых установок (негативная ретроспективная социальная ответственность), а, прежде всего, она выступает в своем позитивном значении как ответственное отношение субъекта ответственности (группа, коллектив, специалист-профессионал, отдельная личность) к своим профессиональным и гражданским обязанностям, как законопослушное поведение в виде позитивной проспективной (перспективной) социальной ответственности (группы, коллектива, специалист – профессионала, отдельной личности).

Этот факт подтверждается и законодательно закреплен основным законом страны – Конституцией РФ (ст. 2, 17, 18, 37, 42, 42, 58, 71, 72, 74). В ее преамбуле говорится, что государство обеспечивает «сочетание реальных прав и свобод граждан с их обязанности и ответственностью перед обществом», а в п. 2 ст. 15 и п. 3 ст.17 устанавливается, что «граждане обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы» и что «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц»<sup>6</sup>.

Изложенные в Конституции РФ нормы и правила поведения налагают на участников общественных отношений обязанность действовать должным образом, т.е. действовать ответственно, что в свою очередь является главным основанием позитивного аспекта социальной ответственности: социальная ответственность уже существует как общеохранительное качество личности и призвана быть средством обеспечения и формирования правомерного поведения граждан в обществе<sup>7</sup>. Ответственность в указанном смысле рассматривается в качестве осознанной и воспринятой лицом социальной необходимости инициативного выполнения долга, всей суммы лежащих на нем обязанностей – социальных, политических, этических, правовых, профессиональных. Это ответственность личности за свое будущее поведение в позитивном (проспективном) общественно полезном векторе жизнедеятельности. Тогда как негативная (ретроспективная) социальная ответственность или так называемая «юридическая ответственность» связана не столько с осознанием ее личностью, сколько, и что более важно, с внешним воздействием на личность со стороны общества (общественно-моральное воздействие) или государства (юридическое воздействие и наказание соответствующими государственными инстанциями), и определяет негативный (общественно вредный) вектор поведения. Тогда «юридическая ответственность» представляет собой одно из специфических проявлений социальной ответственности и происходит от нее, но она неотделима от правонарушения, выступая его следствием, и связана с реализацией санкций правовых норм.

Юридическая ответственность лежит на лице, несущем в силу закона обязанность все время, в течение которого эта обязанность подлежит выполнению. Она выражается в осознании лицом необходимости неуклонно и добросовестно исполнять свои обязанности,

<sup>1</sup> Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2000. – С.576.

<sup>2</sup> Завадская Ж.Е., Шевченко Л.В. Воспитание ответственности у старшеклассников. – Мн.: Нар. просвета, 1981. – С.6.

<sup>3</sup> Муздыбаев К. Психология ответственности. – М., 1983.; Чавчавадзе Н.Э. Культура и ценности. – Тбилиси, 1988.

<sup>4</sup> Теория государства и права: Учебник для вузов / Под ред. В.И. Корельского и др. 2-е изд., изм. и доп. – М.: Изд-во НОРМА, 2000.

<sup>5</sup> Социальная ответственность личности в правоохранительном механизме // Охранительный механизм в правовой системе социализма. – Красноярск, 1989. – С.105.

<sup>6</sup> Конституция Российской Федерации. Комментарий / Под общ. ред. Б.И. Топарнина и др. – М., 1994. – С. 12-45.

<sup>7</sup> Социальная ответственность личности в правоохранительном механизме // Охранительный механизм в правовой системе социализма. – Красноярск, 1989. – С.105.

необходимости неуклонно и добросовестно исполнять свои обязанности, в требованиях, предъявляемых к лицу обществом и государством, в системе мер, которыми обеспечивается исполнение лицом лежащих на нем обязанностей. Неправильным является мнение, что юридическая ответственность наступает только тогда, когда лицо не выполнило лежащую на нем обязанность, нарушило закон<sup>1</sup>. Только в случае неисполнения или неправильного исполнения им своих обязанностей, когда лицо не оправдало оказанного ему доверия, юридическая ответственность принимает негативную форму осуждения, взыскания, принуждения, санкции.

Подробно и обстоятельно исследовав юридическую ответственность, Полетаев Ю.Н. сделал следующие выводы: «Юридическая ответственность – это социально-правовой институт, нормы которого вносят вклад в процесс формирования основных элементов существования правового демократического государства. Она является составной частью социальной ответственности, но имеет свои характерные черты. Юридическая ответственность является властно – принудительным способом воздействия на субъектов правоотношений, как и государственное принуждение. В целом смысл юридической ответственности состоит в наказании за нарушение правовых норм. Она всегда сопряжена с государственным осуждением субъекта правоотношения, привлекаемого к ответственности, ограничением прав лица, нарушившего правовую норму. Реализация санкций, указанных в правовых актах представляет не что иное, как юридическую ответственность. Фактическим основанием ее применения является состав правонарушения, предусматривающий вид санкций. Юридическая ответственность может наступить только за виновный противоправный проступок. Необходимым субъективным основанием применения мер ответственности является наличие вины лица, нарушившего правовые обязанности. Юридическая ответственность всегда приобретает характер наказания»<sup>2</sup>.

Если бы каждый работодатель понимал значение ответственности в таком широком понятии, и значение труда в жизни каждого человека в отдельности и общества в целом, возможно, взаимоотношения работодателя со своими работниками складывались более позитивно. Вместе с тем, постепенно работодатели осознают, что недопустимо стоять в стороне от социально-трудовых проблем, занимаясь исключительно извлечением прибыли из своей деятельности. Укрепление позиций отдельных работодателей невозможно без нормального развития общества в целом. Начинать необходимо с тех, с кем непосредственно связана эта деятельность – с работников организации. Пока каждый работодателей это не осознает, будут продолжаться грубые нарушения трудовых прав граждан.

В завершение, процитируем В.Н. Иванова, который отмечает, что «уголовно-правовые нормы, охраняющие права граждан на труд, занимают особо важное место в системе других мер уголовной защиты основных прав граждан. Это особое место обуславливается тем исключительным значением, которое имеет право на труд

в жизни каждого гражданина. Право на труд является основополагающим для всех основных прав. Без возможности осуществления права на труд другие права теряют свой смысл и ценность»<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Общая теория права. – Л., 1974. – С.396.

<sup>2</sup> Полетаев Ю.Н. Правопорядок и ответственность в трудовом праве. – М.: Проспект, 2001. – С.68-69.

<sup>3</sup> Иванов В.И. Уголовно-правовая охрана прав граждан. – М., 1967. – С. 53.