
© 2005 Н.И. Пшиканоква

УДК 332.1

ББК 65.049 (2Рос)

П 93

Региональная инвестиционная политика: институционально-экономический механизм стратегического управления

Аннотация:

Работа посвящена проблемам формирования благоприятного инвестиционного климата в регионе. В качестве одного из важнейших средств достижения данной цели рассматривается административный ресурс региона. Определяются подходы к решению ряда проблем – противоречия между сложившейся иерархической структурой системы управления и необходимостью введения горизонтальных связей, согласования функций отдельных ее элементов, изменениям традиционно сложившихся норм поведения.

Ключевые слова:

Стратегическое управление, инвестиционная политика, мониторинг, депрессивный регион, монетизация, оборотные средства, парадигмы экономической модели, микроуровня, ранжирования, административный ресурс, факториальный признак.

Оптимизация инвестиционной политики как фактор устойчивого роста и развития экономики депрессивного региона

Для реализации реальной и эффективной стратегии социально-экономического развития региона необходима активизация его инвестиционных возможностей. Безусловно, что здесь имеются определенные барьеры (слабый инвестиционный спрос со стороны реального сектора и отсутствие мотиваций со стороны потенциальных инвесторов; низкий уровень жизни большинства населения; нехватка свободных финансовых ресурсов), однако имеются внутренние возможности увеличения инвестиций без сокращения потребления. Интенсивное повышение инвестиционных возможностей региона осуществляется через монетизацию хозяйственного оборота (сокращение бартера, неплатежей, ликвидация денежных суррогатов); сокращение экспорта капитала и привлечение валютных средств резидентов; повышение эффективности использования основных и оборотных средств активов в реальном секторе экономики; стабилизацию и рост реальных доходов населения, повышение его доверия к банковской системе.

Перечисленные возможности активизации инвестиций зависят непосредственно от инвестиционного климата в регионе, который представляет собой обобщенную оценку соотношения реальных капиталовложений в его экономику и их нормативного уровня, рассчитываемого в соответствии с долей основных фондов данного субъекта Федерации в общей стоимости в России. Такая оценка позволяет сопоставить фактический объем инвестиций с тем, который имел бы место при наличии в регионе среднероссийского инвестиционного климата.

Проблема оценки инвестиционного климата в стране и ее регионах рассмотрена в ряде научных трудов и является темой отдельного исследования, поэтому, не вдаваясь в глубокий анализ, отметим, что здесь существует несколько методик, каждая из которых использует

определенные подходы к формированию структуры отдельных факторов и методов оценки.

Анализ автором настоящей статьи экономической литературы по инвестиционной проблематике показал, что она в контексте общей теории и практики изучения социально-экономического потенциала регионов России имеет определенную хронологию. В соответствии с историческим принципом исследования здесь можно выделить три следующих этапа. Первый, охватывающий период существования командно-административной системы (до середины 80-х годов XX века), характеризуется акцентом на планирование, как основной парадигмы экономической модели, когда для выявления уровней развития регионов органы власти использовали показатели эффективности капитальных вложений. Вторым этапом, охватывающим вторую половину 80-х и начало 90-х годов XX столетия, характеризуется тем, что большинство отечественных экономистов, исследуя сложившуюся инвестиционную ситуацию, разрабатывали научные рекомендации по повышению экономической эффективности капитального строительства. На третьем этапе, (последнее десятилетие) в России в теории и практике стали разрабатываться, адаптироваться и реализовываться множество методик оценки социально-экономического развития регионов, учитывающих, в качестве основного приоритета исследований, межрегиональный сравнительный анализ инвестиционной привлекательности. Основное содержание подобных методик можно сгруппировать в более чем семь видов исследований.

1. Методика мониторинга социально-экономического климата российских регионов, разработанная аналитиками журнала «Коммерсантъ» (1993год).

2. «Методические рекомендации по оценке инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации», разработанная авторским коллективом СОПС (Совета по изучению производительных сил Минэкономразвития РФ и РАН) в составе Райзмана И.И., Гришиной И.В., Шахназарова А.Г. и других (2001).

3. Обзоры инвестиционной привлекательности экономических районов России агентства «Юниверс», основанные на выведении результирующего показателя регионального предпринимательского риска (1993-1995 годы).

4. «Методика оценки инвестиционного климата регионов России» Института экономики РАН.

5. «Методика оценки региональных рисков в России», выполненная Институтом перспективных исследований по заказу Банка Австрии (1995год).

6. «Рейтинг инвестиционной привлекательности России», ежегодно выполняемый агентством «Эксперт-РА» (1996-2003годы).

7. «Методика расчетов индексов инвестиционной привлекательности регионов» (1996год) – результат совместного исследования Экспертного института (Россия) и Центра по изучению России и Восточной Европы Бирмингемского университета (Великобритания) и другие.

Исходя из наименования и содержания вышеперечисленных методик и обзоров можно резюмировать, что в современной экономической науке происходят качественные изменения, обуславливающие необходимость более глубокого исследования инвестиционной привлекательности, которая является как категорией инвестиционной проблематики, так и категорией регионоведения. Однако здесь возникает проблема коллизий, противоречий в отношении категориального аппарата и составляющих (инструментария) научного анализа, очевидно, обусловленных многоаспектностью исследований. Специфика таких противоречий заключается в отсутствии системного (комплексного) подхода к решению данной проблемы.

Изучение автором данной работы исследований по проблемам инвестиционного климата показало, что в современной экономической науке разработка системы анализа и оценки последнего обусловлена рядом причин. Одной из основных мотивов здесь является, при прочих равных условиях, необходимость (потребность) в расчете интегрального показателя оценки инвестиционного аспекта социально-экономической динамики региона как основы для принятия управленческих решений. Наличие подобного показателя имеет стратегическое значение для всех управленческих структур (макро-мезо-микроуровнях) в решении социально-экономических проблем и прогнозировании дальнейшего развития общества. В частности, интегральный показатель оценки инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов имеет большое значение на макроуровне для решения проблемы сравнительной диагностики территорий и разработке направлений государственного регулирования их развития. Интерес к данному показателю на мезоуровне обусловлен необходимостью формирования сбалансированной экономически устойчивой региональной системы. И, наконец, на микроуровне этот показатель играет определенную роль при управлении инвестиционными процессами на городском и муниципальном уровнях, а также формировании направлений привлечения внутренних и внешних инвестиций.

Для оценки привлекательности региона в аспекте осуществления инвестиционной деятельности в российской экономической литературе разработано

несколько критериев, к которым можно отнести нижеследующие.

1. Оценка коммерческой привлекательности (Н.А. Колесникова)¹.

2. Оценка привлекательности путем определения конкурентного статуса и конкурентного потенциала, то есть использование методического инструментария стратегического менеджмента и стратегического маркетинга (В.В. Иванов, А.Н. Коробова)².

3. Оценка инвестиционной привлекательности посредством определения категорий инвестиционной проблематики и их взаимосвязи.

4. Оценка благоприятности инвестиционного климата через «рыночную реакцию».

Для обоснования собственного видения данной категории представляется уместным сделать краткий анализ вышеприведенных критериев.

Оценка коммерческой привлекательности обосновывается Н.А. Колесниковой через призму системы управления территорией, создания условий функционирования субъектов и объектов инвестиционной деятельности с учетом функций, возможностей, административного ресурса, ответственности региональных или местных органов власти. По мнению автора данной концепции, обеспечение благоприятного климата для коммерческого освоения собственно потенциала территории осуществляется исполнительной системой, находящейся во взаимодействии с представительной властью, а также властью общественных институтов и под их контролем.

Факторы, определяющие привлекательность региона для осуществления коммерческой деятельности и привлечения инвестиций, отнесены к трем уровням и представлены на рис. 1.

К первому уровню относятся исторически сложившиеся и природно-заданные факторы: степень «столичности», отражающая авторитет местной власти; природный потенциал; развитость социально-культурной сферы; инновационный климат.

Факторы коммерческой привлекательности второго уровня объединяют элементы, структурно раскрывающие заданные условия, то есть факторы первого уровня: характеристики различных инфраструктур (инженерной, транспортной, коммуникационной) и правового поля, а также качество проводимых рыночных преобразований.

К факторам третьего уровня относятся система цен на основные ресурсы региона: землю, недвижимость, материально-технические ресурсы и т.д.

Степень воздействия вышеперечисленных факторов на принятие решений о разработке и реализации инвестиционных проектов и программ зависит от условий деятельности каждого регионального субъекта.

Согласно второй концепции определения оценки инвестиционной привлекательности региона (города) как элемента муниципального стратегического управления, разработанной В.В. Ивановым и А.Н. Коробовой, действия с целью повышения инвестиционной привлекательности

¹ Колесникова Н.А. Финансовый и имущественный потенциал региона: опыт регионального менеджмента. – М.: Финансы и статистика, 2000. – С. 153

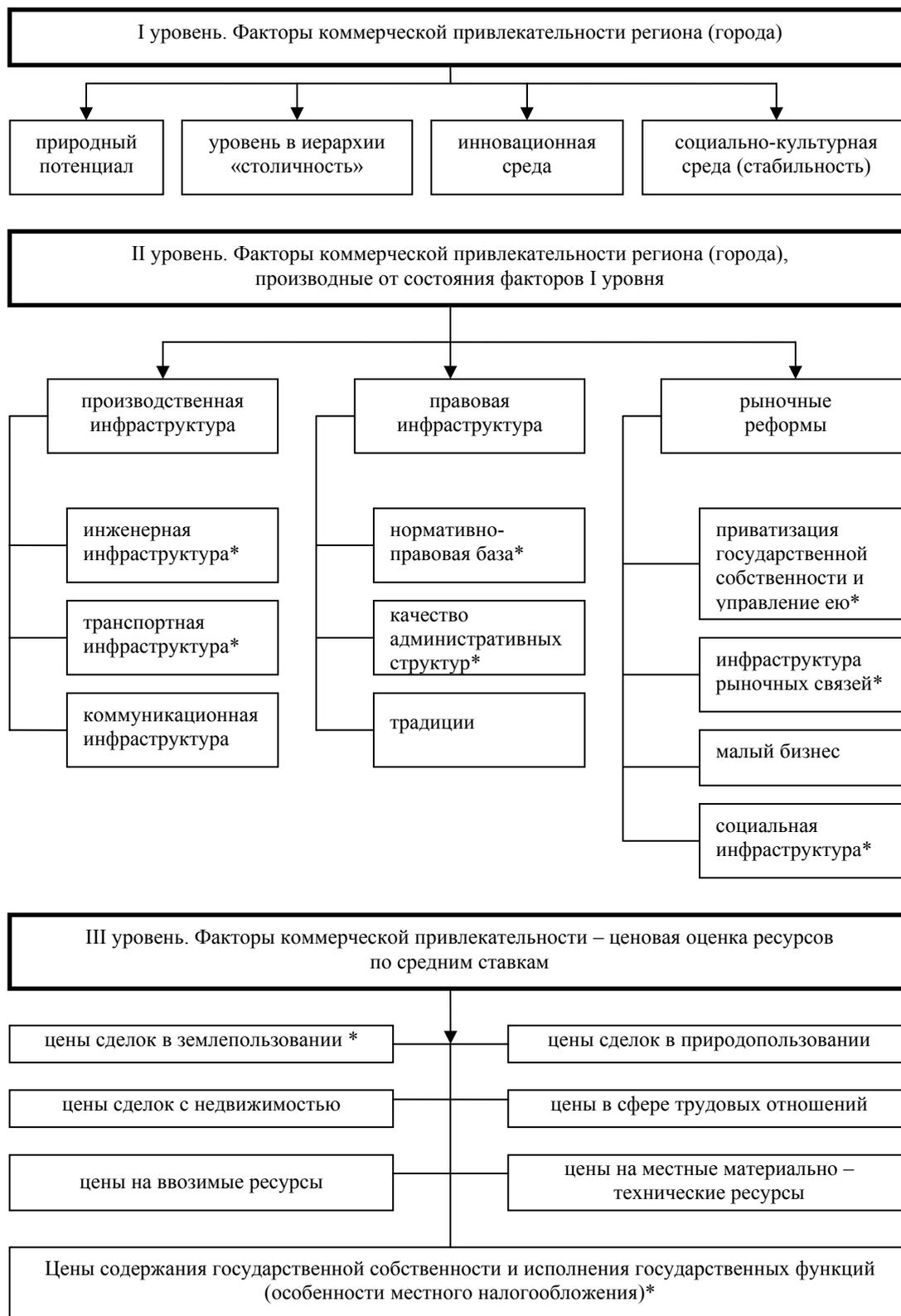
² Муниципальный менеджмент: Справ. пособие / В.В. Иванов, А.Н. Коробова. – М.: ИНФРА – М, 2002. – С. 42

территории являются одним из важных стратегических маркетинговых инструментов. В аспекте стратегического управления конкурентное преимущество составляет привлекательность региона для инвестиций по сравнению с другими регионами-конкурентами. В связи с этим определяется конкурентный статус как величина, интегрирующая конкурентоспособность и конкурентный потенциал территории и являющаяся аддитивной взвешенной функцией данных аргументов:

$$K = A \times KC + B \times КП,$$

где K – конкурентный статус; KC – конкурентоспособность региона (города); $КП$ – его конкурентный потенциал; A и B – весовые коэффициенты, отражающие вклад KC и $КП$ в конкурентный статус муниципального образования. Данные коэффициенты определяются экспертным путем по заранее установленной шкале, а затем нормируются по формулам:

$$A = \frac{A_{\bar{\sigma}}}{A_{\bar{\sigma}} + B_{\bar{\sigma}}}, \quad B = \frac{B_{\bar{\sigma}}}{A_{\bar{\sigma}} + B_{\bar{\sigma}}} \quad (1)$$



* Прямое государственное (муниципальное) участие

Рис. 1. Основные элементы привлекательности региона (города) для негосударственных коммерческих инвестиций

Конкурентоспособность показывает эффективность функционирования региона в краткосрочном периоде и рассчитывается по формуле:

$$КС = I_{\text{н}} \times \frac{I_{\text{к}}}{I_{\text{о}}} \quad (2)$$

Среди параметров конкурентоспособности региона авторы выделяют: структуру местной экономики, которая оценивается структурой ВВП или занятости по секторам; динамику роста экономики; структуру потребителей; качество жизни; покупательную способность; трудовые ресурсы и их характеристики; вмешательство в экономику со стороны местных властей; эффективность промышленного производства и т.д.

Конкурентный потенциал включает в себя структурные элементы: наличие стратегического плана развития территории; индивидуальные планы развития и текущее положение дел местных предприятий и отраслей промышленности; интеллектуальный потенциал региона; потенциал рынка труда; прогнозы развития рынка; предпринимательский климат и т.д.

Существенным фактором повышения конкурентоспособности рассматриваемой территории является то, что проведенную количественную оценку ее инвестиционной привлекательности необходимо поддерживать и дополнять осуществлением мониторинга, анализом динамики параметров ее конкурентного статуса и конкурентного потенциала и на основе этого формировать систему мероприятий с целью повышения конкурентного статуса и усиления конкурентных преимуществ. При разработке стратегии привлечения инвестиций в регион необходимо в комплексе использовать существующие инструменты и методы стратегического менеджмента (SWOT-анализ, анализ конкурентной борьбы за инвестиции применительно к территории по модели пяти сил конкуренции М. Портера, функционально-стоимостный анализ и т.д.).

Критерии оценки инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности территорий

В отношении данного аспекта следует отметить, что здесь имеют место качественно различные научные разработки как теоретической, так и практической направленности. Наиболее характерным видением данной проблемы является исследование Н.В. Игошина «Инвестиции. Организация управления и финансирование», в котором для оценки инвестиционного климата используется триединый подход: суженный, расширенный (факторный), факторно-рисковый.

Согласно первому подходу оценка инвестиционного климата определяется рядом критериев: динамика ВВП, национального дохода и объемов производства, пропорций накопления и потребления; ходом приватизации; состоянием законодательной базы инвестиционной деятельности; развитием инвестиционных рынков и др. Данный подход используется преимущественно для глобальных оценок инвестиционного климата региона.

Содержание второго подхода состоит в оценке совокупности факторов, которые влияют на

инвестиционный климат. Специфика факторного подхода заключается в отсутствии на сегодняшний день окончательного перечня самих факторов. В то же время здесь можно выделить ряд факторов, характерных для всех научных исследований: политические, социальные, экономические, экологические, криминальные, финансовые, ресурсно-сырьевые, трудовые, производственные инновационные, инфраструктурные, потребительские, институциональные, законодательные.

Кроме отечественных разработок в данной сфере следует отметить зарубежные методики, сформулированные различными исследовательскими группами и институтами. Подобные методики ориентированы на анализ разнообразных групп факторов, оказывающих в разной степени влияние на инвестиционный климат страны, региона, города. В качестве иллюстрации здесь можно привести швейцарский Институт исследования риска в деловой среде – ИРДС (Business Environment Risk Intelligence), который ежегодно составляет сравнительную оценку потенциальных возможностей 49 стран мира для привлечения инвестиций. В данной методике анализируются лишь те показатели, которые характеризуют качество рабочей силы: трудовое законодательство и тарифные соглашения, соотношение уровня заработной платы и производительности труда, трудовая дисциплина и отношение к труду, уровень квалификации работников. Безусловно, что такая методика имеет большое значение для оценки инвестиционной привлекательности территории, однако она не решает проблему выбора стратегии вывоза капитала в силу своей ограниченности.

Особенность факторно-рискового подхода состоит в использовании двух критериев: инвестиционного потенциала и инвестиционного риска (или инвестиционные риски и социально-экономический потенциал). Анализ оценки такого подхода показывает, что большинство экономистов отмечают противоречие между этими показателями: с одной стороны, такой подход оценивает объективную сторону процесса, то есть инвестиционный потенциал региона, с другой – неформальные факторы инвестиционного климата и риска.

Особенностью последних двух подходов (факторного и факторно-рискового) является использование ими общего математического инструментария для количественной оценки инвестиционного климата. Типичным для всех методик является использование экономико-статистических методов для оценки инвестиционной ситуации в регионах России и построение итоговых группировок регионов с аналогичными инвестиционными условиями и последующими содержательными экономическими интерпретациями и рекомендациями. По нашему мнению, для определения сущности категории «региональный инвестиционный климат» следует брать за основу второй – факторный подход, как наиболее полно и структурно раскрывающего его содержание, однако с использованием здесь дополнительного ряда факторов.

Кроме вышеперечисленных критериев сюда можно отнести критерии социально-психологического характера, и что, самое важное эти факторы необходимо классифицировать на макро-, мезо-, микроуровне с учетом объективных возможностей региона (города) к развитию и расширению инвестиционной деятельности, а также инвестиционного риска. Здесь также следует учитывать, что инвестиционный климат характеризуется сравнительно медленными темпами динамики, не подвергаясь резким изменениям и колебаниям. Инвестиционный потенциал региона, как и государства в целом, выражается в способности проводить активную инвестиционную политику, ориентированную на выпуск экономических благ для удовлетворения экономических потребностей населения, а также возможность обеспечивать расширенное воспроизводство и потребление. Безусловно, что здесь особую роль играет инвестиционный риск, от которого всегда следует ожидать снижение уровня реальных доходов по сравнению с прогнозируемыми.

Для проблемных регионов и, в частности, Республики Адыгея, данный фактор особенно актуален. Исходя из двух видов рисков (коммерческие и некоммерческие) для такого региона некоммерческие (неспецифические) риски оказывают, как правило, сильное негативное влияние на осуществление инвестиционной политики. Применительно

к северокавказским субрегионам к некоммерческим инвестиционным рискам относятся: военные и другие политические волнения, в результате чего возникает угроза потери инвестиций и прерывания деятельности предприятий; растущие уровни преступности и безработицы; несовершенство регионального законодательства для инвестиций в основной капитал; высокая степень дифференциации доходов населения и т.д. Очевидно, что ряд вышеперечисленных факторов может видоизменяться в соответствии с трансформационными изменениями, как национальной, так и региональной экономики.

Анализ автором работы специальной литературы показал, что для определения инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности региона на сегодняшний день используется несколько методик, основными из которых являются нижеследующие.

Первая методика разработана аналитиками рейтингового агентства «Эксперт-РА» (то есть методика экономического еженедельника «Эксперт»). Сущность данной методики заключается в использовании двух параметров, как составляющих инвестиционной привлекательности регионов России: инвестиционного потенциала и инвестиционного риска (см. рис. 2).



Рис. 2. Составляющие инвестиционной привлекательности по методике журнала «Эксперт»

Инвестиционная емкость (инвестиционный потенциал) территории представляет собой совокупность объективных предпосылок для инвестиций, которая зависит как от наличия и разнообразия сфер и объектов инвестирования, так и от их экономического состояния.

Размер (величина) инвестиционного потенциала определяется значениями восьми частных потенциалов региона (см. рис. 2), каждый из которых описывается совокупностью различных показателей. Ранг каждого региона определяется количественной оценкой его

потенциала, как доли в суммарном потенциале всех 89 субъектов России.

Инвестиционный риск характеризует вероятность потери инвестиций и дохода от них. Данная составляющая инвестиционной привлекательности аккумулирует семь частных видов рисков. Ранг каждого региона по тому или иному виду риска определяется по значению индекса инвестиционного риска – относительному отклонению от среднероссийского уровня риска, принимаемого за единицу.

Результатом методики еженедельника является сформированный рейтинг, согласно которому все регионы распределены по 12 группам по нижеследующей шкале:

- максимальный потенциал – минимальный риск (1А);
- высокий потенциал – умеренный риск (1В);
- высокий потенциал – высокий риск (1С);
- средний потенциал – минимальный риск (2А);
- средний потенциал – умеренный риск (2В);
- средний потенциал – высокий риск (2С);
- низкий потенциал – минимальный риск (3А);
- пониженный потенциал – умеренный риск (3В1);

- пониженный потенциал – высокий риск (3С1);
- незначительный потенциал – умеренный риск (3В2);
- незначительный потенциал – высокий риск (3С2);
- низкий потенциал – экстремальный риск (3Д).

Взаимосвязь инвестиций, риска и потенциала характеризуется местом каждого региона в координатной плоскости, по оси ординат которой отложены суммарные инвестиции, приходящиеся на 1% потенциала региона, а по оси абсцисс – индекс инвестиционного риска.

Республика Адыгея согласно данной методике относится к группе регионов с незначительным потенциалом – умеренным риском (3В2), где занимает 42 место.

Вторая методика разработана авторским коллективом СОПС Минэкономразвития РФ и РАН. Основными структурными элементами инвестиционного климата региона здесь являются инвестиционный потенциал, инвестиционные риски, инвестиционная привлекательность и инвестиционная активность. Составляющие инвестиционного климата региона по данной методике представлены на рисунке 3.

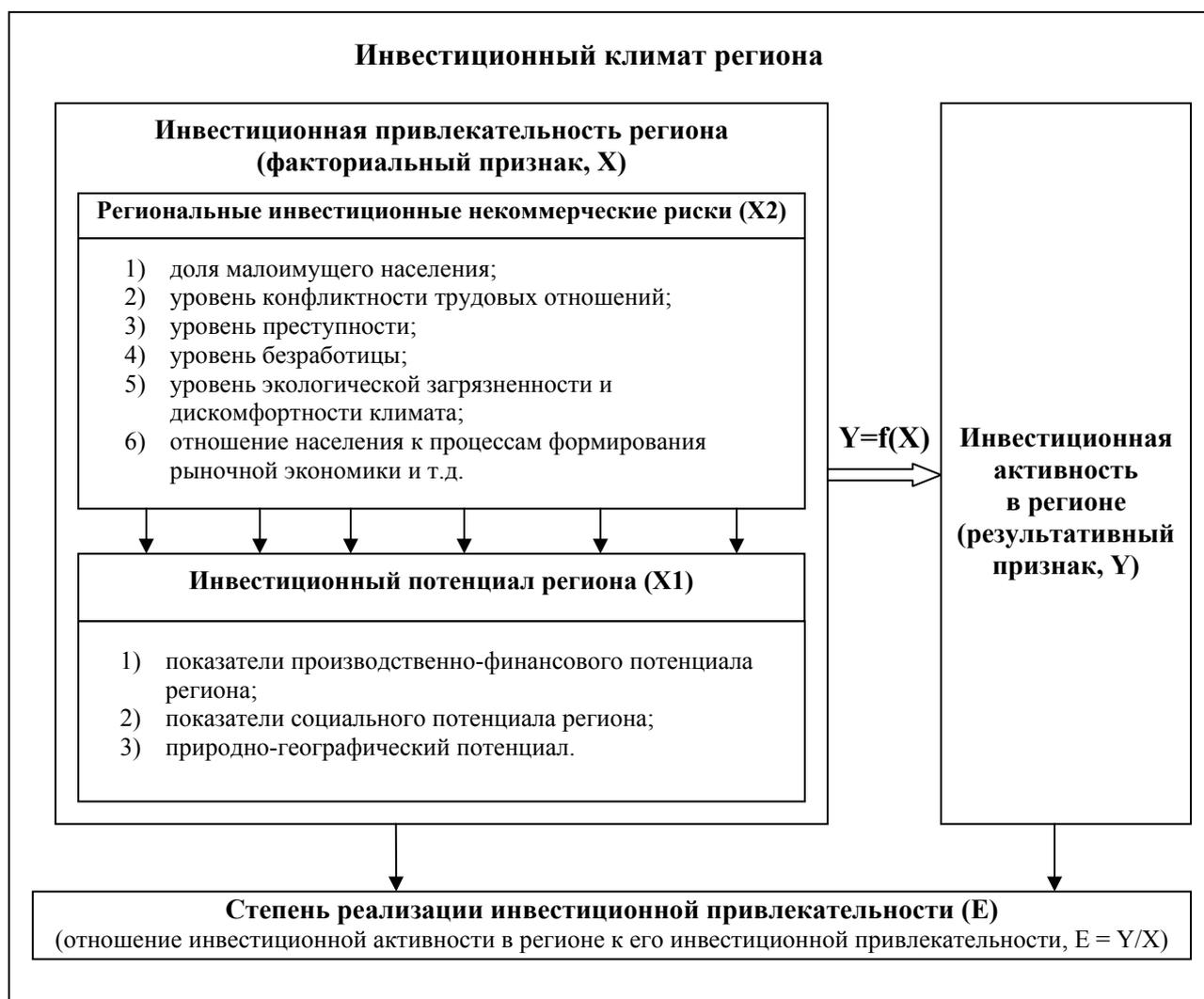


Рис. 3. Основные структурные элементы инвестиционного климата региона

Резюмирующее содержание данной методики заключается в возможности определения степени реализации инвестиционной привлекательности региона, выражающаяся соотношением инвестиционной

активности региона к его инвестиционной привлекательности. Среди 88 субъектов РФ (без учета данных по Чеченской Республике) интегральный уровень инвестиционной привлекательности (среднегодовой за

2002-2003гг) в Республике Адыгея составляет 0,591, а интегральный уровень инвестиционной активности (среднегодовой за 2002-2003гг) в этой же республике – 0,051. Республика Адыгея относится к регионам с

неблагоприятным инвестиционным климатом вследствие пониженного уровня инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности и слабого развития рыночных отношений.

Таблица 1

Классификация регионов России по типам инвестиционного климата¹

№ п/п	Наименование кластера инвестиционного климата	Краткая характеристика кластера	Состав кластера	Количество регионов
А. Регионы с благоприятным инвестиционным климатом			А1, А2, А3, А4	18
А1	Мегаполисный	Регионы с благоприятным инвестиционным климатом мегаполисного типа $X > 1,2; Y > 1,0; E = 0,9$	Москва, Санкт – Петербург	2
А2	Нефтегазодобывающий	Регионы с высоко благоприятным инвестиционным климатом монопродуктового (нефтегазодобывающего) типа* $X > 1,6; Y > 4,0; E > 1,4$	Ненецкий АО, Ханты – Мансийский АО, Ямало – Ненецкий АО	3
А3	Приморский	Приморские новопромышленные регионы с благоприятным инвестиционным климатом, в основном, вследствие высокого природно-географического потенциала $X > 1,0; Y > 1,0; 0,9 < E < 1,7$	Области: Калининградская, Ленинградская, Мурманская, Астраханская, Сахалинская. Краснодарский край	6
А4	Индустриально диверсифицированные	Индустриальные регионы с благоприятным инвестиционным климатом, в основном, вследствие высокого и диверсифицированного инвестиционного потенциала $X > 1,0; 0,9 < Y < 1,5; 0,7 < E < 1,3$	Белгородская обл.; республика Карелия и Коми, Пермская, Самарская области, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край	7
Б. Регионы с умеренно благоприятным инвестиционным климатом			Б	12
Б	Старопромышленный умеренно благоприятный	Старопромышленные регионы с умеренно благоприятным инвестиционным климатом (со средней инвестиционной привлекательностью и повышенным уровнем ее использования) $0,8 < X < 1,0; 0,9 < Y < 1,1; 1,0 < E < 1,2$ Эта группа – «срединная», т.е. центральная ось российского инвестиционного пространства	Области: Ярославская, Новгородская; республики: Башкортостан, Татарстан, Удмуртская; области: Нижегородская, Оренбургская, Тюменская (юг), Челябинская, Красноярский край, области: Кемеровская, Томская	12
В. Регионы со средним инвестиционным климатом			В	15
В	Переходный к неблагоприятному	Регионы со средним, переходным к неблагоприятному, инвестиционным климатом (со средней или умеренно пониженной инвестиционной привлекательностью и неудовлетворительным уровнем ее использования **) $0,8 < X < 1,0; 0,7 < Y < 1,4; 0,8 < E < 1,0$	Обл.: Воронежская, Курская, Липецкая, Московская, Орловская, Вологодская, Волгоградская, Ростовская, Саратовская, Свердловская, Иркутская. Приморский край, Камчатская и Магаданская обл., Чукотский АО	15
Г. Регионы с неблагоприятным инвестиционным климатом			Г	22
Г	Неблагоприятный	Регионы с неблагоприятным инвестиционным климатом вследствие пониженного уровня инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности и слабого развития рыночных отношений $X < 1,0; 0,6 < Y < 1,5; 0,6 < E < 2,2$	Области: Владимирская, Ивановская, Калужская, Рязанская, тамбовская, Тверская, Тульская, Псковская. Республики: <u>Адыгея</u> , КБР, Калмыкия. Ставропольский край. Республики: Мордовия, Чувашская. Ульяновская обл., Респ. Тыва, Таймырский, Эвенкийский и Корякский АО; Новосибирская и Амурская обл., Еврейская обл.	22
Д. Регионы с крайне неблагоприятным инвестиционным климатом			Д1, Д2, Д3	21
Д1	Низкопотенциальный	Регионы с крайне неблагоприятным инвестиционным климатом вследствие низкого инвестиционного потенциала и слабого развития рыночных отношений $X < 0,6; 0,6 < Y < 0,8; E > 1,0$	Области: Костромская, Кировская, Пензенская; Коми – Пермский, Усть – Ордынский, Агинский АО	6
Д2	Высокорисковый	Регионы (в основном южносибирские) с крайне неблагоприятным инвестиционным климатом вследствие высоких разнообразных инвестиционных некоммерческих расходов (кроме этнополитических) $0,3 < X < 0,8; Y < 1,0; E > 1,0$	Области: Брянская, Смоленская, Архангельская, Курганская, Омская, Читинская. Республики: Марий Эл, Алтай, Бурятия, Хакасия. Алтайский край	11

¹ «Инвестиции в России» №3, 2003 г. стр. 10.

* В среднесрочной перспективе в эту группу войдет, возможно, и Эвенкийский АО.

** За исключением трех регионов – Орловской обл., Чукотского АО и Волгоградской обл., где повышенный уровень эффективности использования инвестиционной привлекательности объясняется временными субъективными факторами.

ДЗ	Северокавказский	Северокавказские регионы с крайне неблагоприятным инвестиционным климатом вследствие высоких этнополитических и криминальных рисков $X < 0,6; 0,7 < Y < 0,8; E > 1,0$	Республики: Дагестан, Ингушетия, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия-Алания	4
ВСЕГО РЕГИОНОВ			А, Б, В, Г, Д	88

Таблица 2

Первичная группировка регионов России по основным количественным характеристикам инвестиционного климата (в 1999-2001 гг. фактически)¹

		Уровень инвестиционной активности в регионе Y_{99-01} (средний уровень по стране принят за 1,00)					Всего регионов
		1. Очень высокий (св. 1,5) и высокий (от 1,2 до 1,5)	2. Умеренно повышенный (от 1,05 до 1,2)	3. Средний (от 0,9 до 1,05)	4. Низкий (от 0,65 до 0,9)	5. Очень низкий (менее 0,65)	
А		1	2	3	4	5	6
Уровень инвестиционной привлекательности региона, X_{99-01} (средний уровень по стране принят за 1,0)	1. Очень высокий (св. 1,5) и высокий (от 1,2 до 1,5)	Ямало – Ненецкий, Ханты – Мансийский и Ненецкий АО; Москва, Мурманская обл. Итого: 5 регионов	Астраханская обл. Итого: 1 регион	Белгородская обл. Итого: 1 регион	-	-	7
	2. Умеренно повышенный (от 1,05 до 1,2)	Сахалинская и Ленинградская обл.; Республика Саха (Якутия) Итого: 3 региона	Пермская обл.; Краснодарский край Итого: 2 региона	Санкт – Петербург; Калининградская и Самарская обл.; Хабаровский край Итого: 4 региона	-	-	9
	3. Средний (от 0,9 до 1,05)	Республика Карелия и Коми Итого: 2 региона	Республика Татарстан, Красноярский край; Тюменская (юг) и Новгородская обл. Итого: 4 региона	Ярославская, Оренбургская, Омская, Челябинская, Липецкая обл.; республика Удмурдская, Башкортостан Итого: 7 регионов	Камчатская, Магаданская, Свердловская, Московская, Ростовская, Курская, Вологодская обл.; Приморский край Итого: 8 регионов	Корякский АО Итого: 1 регион	22
	4. Низкий (от 0,65 до 0,9)	Чукотский и Таймырский АО; Амурская обл.; Республика Калмыкия Итого: 4 региона	Эвенкийский АО Итого: 1 регион	Нижегородская, орловская, Волгоградская обл. Итого: 3 региона	Области: Воронежская, Иркутская, Саратовская, Кемеровская, Калужская, Новосибирская, Тульская, Тверская, Рязанская, Архангельская, Владимирская, Тамбовская, Псковская. Республика Хакасия, Мордовия, КБР, Чувашская, Ставропольский, Алтайский край, Еврейская АО Итого: 20 регионов	Ульяновская, Ивановская обл. Итого: 2 региона	30
	5. Очень низкий (менее 0,65)	-	-	Республика Алтай; Читинская обл. Итого: 2 региона	Республики: Северная Осетия, Дагестан, КЧР, Адыгея, Ингушетия, Бурятия, Тыва. Обл.: Пензенская, Кировская, Омская, Смоленская, Брянская, Костромская. Усть-Ордынский АО Итого: 14 регионов	Республика Марий – Эл, Курганская обл., Коми – Пермский и Агинский АО Итого: 4 региона	20
Всего регионов		14	8	17	42	7	88

¹ «Инвестиции в России» №3, 2003 г. стр. 11-12.

Третья методика определения инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности научно обоснована в исследовании «Инвестиционный потенциал региона»¹. В научном подходе Н.И. Климовой выделяются три главных компонента инвестиционного потенциала: ресурсный, инфраструктурный и институциональный. По мнению автора именно эти три компонента наиболее системно и полно представляют слагаемые общественного производства, одной из подсистем которого является инвестиционная сфера. Сведение этих слагаемых в интегральный показатель позволяет характеризовать инвестиционный потенциал как результат их агрегированного воздействия на инвестиционную составляющую ВРП.

Преимущество данной методики состоит в возможности оценить уровень инвестиционного потенциала по всей системе инвестиционных отношений. Н.И.Климова представила схему соотношения категорий инвестиционной проблематики по принципу нарастания степени охвата представляемых ими инвестиционных отношений. Согласно этой структурной иерархии категорий инвестиционной проблематики, понятие «инвестиции» признается первичным, а понятия «инвестиционные ресурсы», «инвестиционный потенциал», «инвестиционная активность», «инвестиционный климат» и «инвестиционная привлекательность региона» – производными. В то же время все понятия, за исключением инвестиционной активности, считаются автором «явлениями или состояниями». Инвестиционная активность представляет собой категорию «процесса или действия».

Четвертая методика, разработанная ведущим научным сотрудником Института экономики РАН К. Гусевой, ориентирована на ранжирование субъектов РФ по степени благоприятности инвестиционного климата, в основу которой ставится новое понятие «рыночная реакция»². Содержание рыночной реакции, по мнению данного автора, состоит в последствиях влияния совокупности факторов, предопределяющих различия качественного изменения характеристик инвестиционной среды. При этом принципиальной особенностью является возможность оценки с помощью данного понятия «степени адаптации экономики региона к новым условиям».

В результате ранжирования в данной методике представлены четыре условные группы регионов, отличающиеся степенью реакции на рыночные преобразования.

Сформулированные выше результаты сравнительного анализа четырех методик оценки инвестиционной привлекательности регионов свидетельствуют о наличии здесь ряда общих черт и различий между ними (см. таблицу 3).

Резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что на сегодняшний день в работах по инвестиционной проблематике остаются нерешенными важные вопросы. В частности, к последним можно отнести: научное обоснование методических положений анализа и прогнозирования инвестиционной привлекательности

регионов, как одной из интегральных характеристик инвестиционного климата, складывающегося в различных субъектах Федерации; отсутствие целостной методики количественных уровней интегральной текущей и прогнозируемой инвестиционной привлекательности регионов; определение критерия обоснованности применяемых методик; комплексность количественных оценок инвестиционной активности в регионах; формирование совокупности показателей степени благоприятности инвестиционного климата, которые являются либо постоянными, либо переменными под влиянием внешней среды и т.д.

На наш взгляд, при наличии такого множества подходов и методик, исследование региональной инвестиционной проблематики должно основываться на системном подходе, который учитывал бы позитивные и негативные стороны каждой методики в отдельности.

В данном случае следует учитывать разную интенсивность инвестиционного климата в регионах России. В зависимости от факторов, определяющих инвестиционный климат, все регионы условно делятся на три группы (Андреанов В.Д.)³.

К первой группе относятся регионы с относительно благоприятным инвестиционным климатом, с максимальной деловой активностью, высокими темпами формирования новых экономических структур. К данной группе можно отнести 20 регионов (Москва, Санкт-Петербург, ряд краев, областей и республик, из северокавказских – Краснодарский край и др.), на их долю приходится более 4/5 прямых иностранных инвестиций, вложенных в экономику России в период реформ.

Ко второй группе относятся регионы транзитивного (промежуточного) типа, характеризующиеся менее благоприятным инвестиционным климатом, невысокой деловой активностью и средними темпами экономических преобразований. Преимущественно это промышленно-аграрные регионы с диверсифицированной структурой производства, включающей экспортную составляющую. Данная группа является самой многочисленной, в нее входит почти половина регионов России, в том числе белгородская, Вологодская, Оренбургская, Мурманская области, Республика Коми и др. Из субрегионов Северного Кавказа в эту группу входят Ростовская область и Ставропольский край.

К третьей группе относятся регионы с неблагоприятным инвестиционным климатом, крайне низкой деловой и инвестиционной активностью, незначительными темпами формирования новых экономических структур. К данной группе относятся в основном депрессивные регионы с преобладанием предприятий военно-промышленного комплекса, низкотоварным сельским хозяйством и экстремальными политическими или экологическими условиями: ряд регионов Центрально-Черноземного района; республики: Калмыкия, Тыва, Алтай, Адыгея, Кабардино-Балкария, Северная Осетия-Алания, Карачаево-Черкесия, Ингушетия, Чечня.

Зарубежные методики анализа и оценки инвестиционного климата ориентированы на рейтинги инвестиционной привлекательности отдельных стран и регионов, разрабатываемые мировыми экспертными агентствами и ведущими экономическими журналами,

¹ Климова Н.И. Инвестиционный потенциал региона / РАН. – Екатеринбург, 1999. – С. 126.

² Гусева К. Ранжирование субъектов РФ по степени благоприятности инвестиционного климата // Вопросы экономики. 1996. №6.

³ Андреанов В.Д. Россия: Экономический и инвестиционный потенциал. – М.: Экономика, 1999. – С. 97

которые учитывают различные группы индикаторов оцениваемых социально-экономических систем (например,

оценка инвестиционного риска и надежность страны, портфельные инвестиции и др.).

Таблица 3

Сравнительный анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности региона¹

Критерий сравнения	Подходы к оценке инвестиционной привлекательности региона (города)		
	Экспертно-рейтинговая методика (журнал «Экспресс»)	Методика, разработанная авторским коллективом СОПС Минэкономразвития РФ и РАН	Методика Н.И. Климовой
1. Используемая терминология, в том числе: инвестиционная привлекательность	+	+	+
инвестиционный потенциал	+	+	+
инвестиционные риски	+	+	+
инвестиционная активность	+	+	+
инвестиционный климат	+	+	+
инвестиционные потоки			+
инвестиционные ресурсы			+
2. Характер взаимности	Инвестиционный климат характеризуется соотношением инвестиционного потенциала и инвестиционного риска, математическая модель взаимосвязи инвестиционного климата и инвестиционной активности отсутствует	$Y=f(X)$, где Y – инвестиционная активность, X – инвестиционная привлекательность	Взаимосвязь рассматривается графическим методом при априорно заданном достаточно малом временном периоде на двух стадиях – стадии формирования условий, предпосылок и факторов инвестирования и стадии фактического инвестирования: при фактическом инвестировании $IR=I_a = I$, при $IR < I_a < I$, где IR – инвестиционные ресурсы, I_a – инвестированная активность, I – инвестиции в основной капитал
3. Преимущество	Реализация методики на практике (расчет показателей и сравнительный анализ полученных количественных оценок)	1. Определение функции взаимосвязи (причинно – следственной) инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности (установление типа связей и ее параметров). 2. Возможность обоснования достоверности полученных результатов – применение критерия степени тесноты корреляционной связи между рассматриваемыми категориями. 3. Большинство показателей оценивается статистическими методами, для менее чем 1/10 показателей используются балльные оценки	1. Научная обоснованность выделенных параметров инвестиционного потенциала. 2. Возможность оценки уровня инвестиционного потенциала по всему спектру инвестиционных отношений. 3. Рассмотрение инвестиционной активности как соотношения имеющихся ресурсных возможностей и реализованных инвестиционных возможностей региона
4. Недостатки	1. Проведение ряда трудоемких и дорогостоящих экспертных процедур. 2. Невозможность получения адекватных результатов из-за отсутствия в методике объективного критерия достоверности. 3. Отсутствие взаимосвязи между составляющими инвестиционной привлекательности и результатом ее реализации. 4. Неоднородность исходных посылок в трактовке рассматриваемых категорий. 5. «Непрозрачность» методики оценки инвестиционного потенциала и рисков при сведении	1. «Непрозрачность» методики определения групп показателей составляющих инвестиционного потенциала и показателей инвестиционных рисков	1. Среди всех категорий инвестиционной проблематики не рассмотрены инвестиционные риски. 2. Отсутствует взаимосвязь всех категорий инвестиционной проблематики с инвестиционными рисками

¹ «Инвестиции в России» №8, 2003 г., стр. 20.

	их в интегральный показатель		
--	------------------------------	--	--

Таблица 4

Инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала (в фактически действовавших ценах; млн. руб.; до 1998 г. – млрд. руб.)¹

	1993	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Российская Федерация	663,7	7284,3	11440,3	16265,4	41754,5	66560,1	132095,7	174172,4	247459,2	327230,1
Южный федеральный округ	53,7	788,6	745,7	892,3	4521,9	12943,0	40731,1	30193,0	19481,5	16225,8
Республика Адыгея	3,0	0,5	5,7	8,8	-	23,2	15,6	26,7	13,7	9,1
Республика Дагестан	4,0	18,1	0,4	8,7	2,2	-	-	-	-	0,03
Кабардино-Балкарская Республика	0,1	0,7	1,3	8,5	-	38,5	4,8	-	77,8	13,1
Карачаево-Черкесская Республика	0,01	-	-	7,3	-	-	1,8	-	-	-
Республика Северная Осетия-Алания	0,01	13,4	-	-	-	-	-	-	26,7	3,5
Краснодарский край	26,3	460,9	192,8	248,0	3341,4	10232,0	34043,0	19449,9	11558,2	7572,4
Ставропольский край	2,9	39,0	156,6	147,8	464,1	1644,1	2640,1	3443,7	1506,0	1879,2
Астраханская область	1,0	1,4	5,6	6,6	109,0	43,3	2660,2	5660,7	2924,8	1645,6
Волгоградская область	16,4	96,1	250,6	381,3	514,2	797,0	1142,8	800,2	1509,7	1791,6
Ростовская область	0,3	158,4	132,7	75,3	94,0	164,9	222,7	811,8	1864,6	3311,4

¹ Составлено автором по данным стат. Сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2003, 2004». – С. 858-859, 924.

Иностранные инвестиции в экономику субъектов ЮФО, тыс. долл. США¹

	1996	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Российская Федерация	6970317	11772988	9560198	10958301	14257795	19779982	29698874
Южный федеральный округ	115613	500887	721362	1245836	985566	586786	665838
Республика Адыгея	48	648	947	719	2699	2159	2098
Республика Дагестан	62	53	-	-	-	-	-
Республика Ингушетия	-	-	-	-	-	-	-
Кабардино-Балкарская Республика	285	2780	54930	244	-	-	-
Республика Калмыкия	-	-	-	-	-	-	-
Карачаево-Черкесская Республика	30	3069	-	65	3	-	-
Республика Северная Осетия- Алания	-	-	-	-	-	-	-
Чеченская Республика	-	-	-	-	-	-	-
Краснодарский край	24252	320079	508620	979545	793405	202556	325663
Ставропольский край	25019	67324	8379	34216	20877	59566	13832
Астраханская область	1853	7584	12512	420	1817	32037	56117
Волгоградская область	37297	82556	93882	139538	82761	178597	44628
Ростовская область	26767	16794	42092	91089	84004	111871	223500

¹ Составлено автором по данным стат. Сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2003, 2004». – С. 860-861; 926-927.

В российской методике, разработанной рейтинговым агентством «Эксперт», учитываются преимущественно прямые, а не портфельные инвестиции, что особо актуально после кризиса 1998-1999 годов, когда они были изъяты с фондовых рынков ряда стран, в том числе и России. В этой связи следует отметить, что из общего объема прямых инвестиций в экономику Российской Федерации даже в относительно благополучном 1997 году 94% составляли отечественные капиталовложения, а за весь период рыночных реформ величина накопленных иностранных инвестиций составила не более 1% от их общего объема. Следовательно, в настоящее время нельзя сводить оценку инвестиционной привлекательности регионов страны к проблеме привлечения иностранных инвестиций, особенно в субъектах ЮФО (в том числе Республике Адыгея). Данный тезис подтверждается данными таблицы 4, составленной автором настоящей работы по данным статистического сборника «Регионы России».

Для оценки инвестиционной привлекательности региона необходимо обоснование двух ее составляющих: инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. Инвестиционный потенциал можно определить как степень развития на данной территории факторов, определяющих предложение экономических благ, а также спрос на них. Согласно методике «Эксперта» данный потенциал учитывается по восьми группам показателей: ресурсно-сырьевым (средневзвешенная обеспеченность региона балансовыми запасами природных ресурсов); трудовым (численность и образовательный уровень трудовых ресурсов); производственным (валовой региональный продукт и другие совокупные результаты хозяйственной деятельности); инновационным (уровень развития науки и освоения достижений научно-технического прогресса); институциональным (степень развития ведущих институтов рыночной экономики); инфраструктурным (экономико-географическое положение и развитие инфраструктуры региона); финансовым (налоговая база и рентабельность предприятий); потребительским (совокупная покупательная способность населения, определяемая реальными располагаемыми доходами).

Вторая составляющая оценки инвестиционной привлекательности региона – инвестиционный риск, то есть вероятность потери инвестиций и дохода от них. Его определяют показатели семи видов риска: экономического (тенденции эволюции хозяйственного комплекса региона); финансового (сбалансированность регионального бюджета и финансов предприятий); политического (авторитетность местной власти по результатам последних выборов и опросам населения); социального (уровень социальной напряженности и гражданских конфликтов); экологического (загрязнение окружающей среды); криминального (уровень преступности и удельный вес тяжких преступлений против личности); законодательного (наличие и стабильность хозяйственного законодательства).

Интегральный показатель потенциала региона как объекта инвестиций и риска инвестиций рассчитывается как сумма частных показателей, приведенных к единому безразмерному виду, с учетом весового коэффициента, определяемого по итогам экспертной оценки значимости каждого показателя в группе, а группы – в общей оценке потенциала и риска.

Изменение инвестиционного климата в регионах ЮФО за 1997-2003 годы представлено в таблицах 6, 7. Анализ приведенных в них данных позволяет сделать определенные выводы.

В целом, улучшение инвестиционного климата характерно для большинства субъектов ЮФО. Особенно это относится к инвестиционным рискам, которые в 1997-2003 годах снизились в 4 регионах (в том числе и Республике Адыгея). Снижение риска в данных субъектах округа сопровождалось ростом потенциала, что объясняется политикой региональных властей, направленной на формирование благоприятного инвестиционного климата. В данном контексте обеспечение наиболее благоприятных условий, по сравнению с соседними регионами, определяется степенью эффективности функционирования системы управления инвестиционными процессами, а объемы внешних инвестиций являются индикатором последовательности и успешности региональной инвестиционной политики.

Таблица 6

Динамика инвестиционного потенциала Республики Адыгея в 1997-2003 годах¹

	№ рейтинга	Доля в общерос. потенциале	Потребительский	Трудовой	Производственный	Инфраструктурный	Финансовый	Инновационный	Институциональный	Природно-ресурсный
1997-1998	74	0,297	73	73	76	21	74	74	74	84
1998-1999	73	0,338	73	74	75	20	73	73	74	86
1999-2000	74	0,286	72	73	75	21	74	74	77	86
2000-2001	72	0,313	73	71	76	23	75	74	73	86
2001-2002	73	0,312	73	72	76	23	76	74	73	86

¹ Составлено автором по данным журнала «Эксперт».

2002-2003	72	0,316	74	72	76	23	76	74	73	86
-----------	----	-------	----	----	----	----	----	----	----	----

Таблица 7

Динамика инвестиционного риска в Республике Адыгея в 1997-2003 гг.¹

	№ рейтинга	Интегр. показатель риска (по РФ=1)	Законодательный	Политический	Экономический	Финансовый	Социальный	Криминальный	Экологический
1997-1998	55		65	81	71	72	10	5	51
1998-1999	56	1 044	45	67	81	81	21	59	51
1999-2000	40	1 026	46	31	71	70	24	52	27
2000-2001	24	0 970	34	31	60	64	40	7	30
2001-2002	39	0,972	31	30	63	63	42	9	28
2002-2003	48	1,054	28	18	76	70	69	14	18

Таблица 8

Основные показатели инвестиционной деятельности Республики Адыгея (за 1998-2002 гг.)²

	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	470	972	1264	1510	1916	2256
Индексы физического объема инвестиций в основной капитал, в % к предыдущему году	146,7	142,4	100,4	102,1	113,4	105,3
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.; (72 место в РФ, 2003г.)	1045	2170	2828	3389	4309	5058
Удельный вес инвестиций в основной капитал за счет средств федерального бюджета, в %			14,0	41,7	40,3	36,8
Удельный вес инвестиций в основной капитал за счет средств бюджета субъекта РФ, в %			8,4	13,1	7,4	15,9
Инвестиции в основной капитал предприятий и организаций с участием иностранного капитала, млн. руб.	-	23,2	15,6	26,7	13,7	9,1
Иностраные инвестиции, тыс. долл. США	648	947	719	2699	2159	2098

Таблица 9

Структура инвестиций в регионах ЮФО по источникам финансирования в 2003 году (без субъектов малого предпринимательства; в %)³

	2003					
	Собств. средства	Привлеч. средства	из них			
			кредиты банков	Бюджетн. средства	из них	
		федеральный бюджет			бюджеты субъектов РФ	
РФ	45,6	54,4	5,3	18,7	6,3	11,4
ЮФО	44,8	55,2	9,2	17,1	9,0	7,4
Республика Адыгея	18,8	81,2	13,2	52,6	36,8	15,9
Республика Дагестан	17,3	82,7	0,1	44,6	20,6	23,9
Республика Ингушетия	1,2	98,8	-	81,7	44,2	37,4
Кабардино-Балкарская Республика	12,0	88,0	4,9	35,9	22,8	12,1
Республика Калмыкия	14,2	85,8	0,7	35,3	26,0	9,3
Карачаево-Черкесская Республика	25,7	74,3	16,2	30,6	22,9	6,0
Республика Северная Осетия-Алания	44,2	55,8	4,4	32,4	21,9	9,2
Чеченская Республика	-	100,0	-	76,2	76,2	-
Краснодарский край	51,4	48,6	13,2	12,4	6,7	4,9
Ставропольский край	43,7	56,3	9,4	15,2	8,4	6,5
Астраханская область	32,7	67,3	2,2	9,4	6,3	2,6
Волгоградская область	55,2	44,8	11,0	9,5	3,8	4,8

¹ Составлено автором по данным журнала «Эксперт».² Составлено автором по данным стат. Сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2003, 2004». – С. 834-863; 900-927, а также по данным Министерства экономического развития и торговли РА.³ Составлено автором по «Регионы России». 2004. – С. 910-911.

	2003					
	Собств. средства	Привлеч. средства	из них			
			кредиты банков	Бюджетн. средства	из них	
					федеральный бюджет	бюджеты субъектов РФ
Ростовская область	45,3	54,7	5,8	21,8	9,3	11,8

Вторая составляющая инвестиционной привлекательности региона – инвестиционный потенциал, является менее активным с позиций регионального регулирования компонентом. В частности, по итогам рейтинга 2000-2003 годов для всех регионов ЮФО (исключение составляют Краснодарский край и Ростовская область) характерен уровень инвестиционного потенциала ниже среднего. Инвестиционный потенциал Республики Адыгея оценивается как незначительный с умеренным риском. В частности, по итогам 2002-2003гг ранг инвестиционного потенциала Адыгеи, как субъекта Российской Федерации, составил 72. Если рассматривать инвестиционные слагаемые с точки зрения места региона в ЮФО, то позиции Республики Адыгея имеют тенденцию к ослаблению. Например, в 1995 году Адыгея занимала 11 место, а с 1996 года по настоящее время, традиционно – 12 место (последнее место занимает Республика Ингушетия) среди регионов ЮФО по объему инвестиций в основной капитал. С 1996 года Республика Адыгея (наряду с Северной Осетией-Аланией, Ингушетией и Карачаево-Черкесией) входит в четверку северокавказских регионов с наименьшим объемом инвестиций. К отстающей группе регионов до конца 90-х годов относилась и Республика Калмыкия, в которой с 2000 года отмечаются тенденции к резкому увеличению объема инвестиций в основной капитал. За 1996-2002 годы доля Республики Адыгея в общем объеме инвестиций по южнофедеральным регионам России уменьшилась на 0,2%. В то же время в последнем году рассматриваемого периода объем инвестиций в Дагестане был в 3, в Кабардино-Балкарии – в 2, Краснодарском крае – в 38, Ставропольском крае – в 9,8, Ростовской области – в 14,2 раза больше, чем в Республике Адыгея.

Анализ инвестиционной сферы за последние 6 лет показывает, что наиболее благоприятная ситуация среди южнофедеральных регионов отмечается в Краснодарском крае, где обе слагающие инвестиционной привлекательности имеют сравнительно высокие рейтинговые оценки. Этот регион традиционно входит в десятку российских регионов с наименьшим интегральным инвестиционным риском. По рангу инвестиционного риска в российских регионах в 2002-2003 гг. он занимает 10 место, по рангу потенциала – 9, по законодательной и экономической составляющих инвестиционного риска – 7. По объему прямых иностранных инвестиций край занимает 5 место после Архангельской области, опережая Санкт-Петербург и другие регионы (доля региона в общем объеме прямых иностранных инвестиций в 2002 году составила 2,2%).

В оценке инвестиционных рисков регионов ЮФО намечились положительные тенденции. Так, более половины из них имеет умеренный риск (Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край, Республика Адыгея, Кабардино-Балкария, Северная Осетия-Алания, Астраханская область). Здесь следует также отметить, что в последние 4-5 лет северокавказские

регионы регулярно входят в число 20 наиболее динамичных регионов по изменению рейтинга инвестиционного риска по сравнению с предыдущим годом.

Анализ инвестиционной сферы Республики Адыгея показывает, что здесь отмечаются более низкие, чем среднероссийские, показатели объема инвестиций в основной капитал на душу населения. За период 1998-2003 гг. Адыгея занимает по данному показателю лишь 68-72 место в стране. В то же время разрыв по этому показателю имеет устойчивую тенденцию к увеличению. Например, в 1998 году инвестиции на душу населения в среднем по России были в 2,7 раза больше чем в Республике Адыгея, в 1999 году – 2,1, в 2000 году – 2,8, в 2001 году – 3,1, в 2002 году – 2,8, а в 2003 году – 3,1. (см. табл. 8).

Главную роль в финансовом обеспечении инвестиционной деятельности в Республике Адыгея выполняют бюджетные средства, на долю которых приходится до 50-55,2 % всех инвестиций. При незначительном увеличении внутри рассматриваемого периода инвестирования из бюджета республики и местных бюджетов, доля инвестиционных средств из федерального бюджета в последние годы остается по-прежнему значительной, (отношение составляет примерно 5:1). По доле бюджетных средств в структуре инвестиций по источникам финансирования Республика Адыгея в 2003 году занимала 3 место среди регионов ЮФО. В частности, доля бюджетных средств в финансировании инвестиций в основной капитал в Республике Адыгея была в рассматриваемом году в 2,4 раза больше, чем в среднем по Российской Федерации. Такое значительное преобладание бюджетных средств сопровождается устойчивой тенденцией к уменьшению доли собственных средств, направляемых на финансирование инвестиций. Такое обстоятельство свидетельствует о недостатке достаточных средств у отдельных предприятий Республики Адыгея для осуществления инвестиционной деятельности и о том, что в регионе не сформированы реальные механизмы, стимулирующие все предприятия использовать собственные средства для развития и обновления основных фондов, разработки и реализации новых современных технологий. Наряду с этими тенденциями следует отметить, что бюджетное инвестирование имеет крайне низкую эффективность, что обусловлено отсутствием обоснованных приоритетов инвестиционной деятельности в республике и рациональной структуры распределения инвестиций.

Итогом неблагоприятности инвестиционного климата в регионах ЮФО явилось их отставание от других регионов Федерации по реальной инвестиционной активности. Удельный вес Республики Адыгея в общероссийских инвестициях в основной капитал составляет лишь 0,1%, что соответствует, наряду с Карачаево-Черкесской Республикой, последнему месту по данному показателю.

В повышении уровня инвестиционной привлекательности социально-экономической системы региона важную роль играет структура финансирования инвестиционных вложений. За последние десять лет роль собственных средств предприятий несколько уменьшилась, однако объемы финансирования инвестиционных средств из бюджетов всех уровней остались практически на прежнем уровне с более чем двукратным уменьшением доли федерального финансирования и полуторакратным ростом удельного веса финансирования инвестиций из бюджетов субъектов Федерации и местных бюджетов. За анализируемый в работе период структура инвестиционных вложений существенно изменилась по источникам финансирования, прежде всего, в результате институциональных преобразований, а также децентрализации инвестиционных процессов, принятых бюджетных ограничений.

Вышеперечисленные негативные процессы в инвестиционной сфере обусловлены также издержками хозяйственных реформ 90-х годов XX – начала XXI веков, когда рыночные методы хозяйствования привели к разрушению наукоемких производств, увеличению доли сырьевых отраслей, углублению различий между регионами.

Для решения проблем в инвестиционной сфере большинство регионов стало разрабатывать собственные концептуальные установки об инвестиционных проектах, рассчитанных на коммерческую окупаемость. Однако главная трудность здесь заключается в невозможности получить кредиты под эти проекты, так как регионы не имеют гарантийного обеспечения или в виде недвижимости, или нематериальных активов, имеющих рыночную оценку. Аналогична ситуация в отношении иностранных инвестиций.

Возможности федерального бюджета и внебюджетных фондов используются в основном для межгосударственных инвестиционных проектов, а Министерство экономического развития и торговли, которое с 1995 года стало заключать специальные договоры с субъектами России о совместном финансировании проектов, ограничено финансовыми средствами. Очевидно, что также не следует ожидать значительных зарубежных инвестиций в научно-техническую и производственную сферы. В настоящее время Россия стала относиться к низшей, пятой категории по надежности заемщиков.

Наиболее рациональным выходом из создавшейся негативной инвестиционной сферы на уровне регионов является создание совместных долевого инвестиционно-инновационных проектов. Основными источниками здесь могут явиться средства: во-первых, федерального бюджета и внебюджетных фондов; во-вторых, бюджета и фондов субъектов России; в-третьих, фирм, банков и других негосударственных институтов; в-четвертых, иностранных инвесторов и в-пятых, населения.

В ряде регионов (например, Новгородской, Нижегородской, Амурской и др. областях) для стимулирования конкретных проектов практикуется выдача гарантий региональных и местных органов власти, создания гарантийных фондов в соответствии с региональным инвестиционным законодательством.

Реально только на региональном уровне могут быть предложены наиболее надежные гарантии в виде недвижимости и определенных статей бюджета (в частности, плату за землю, аренду).

Стратегия развития инвестиционного климата региона должна базироваться на альтернативных вариантах, включающих: во-первых, стратегию привлечения капиталов либо через ценовую конкуренцию упрощение производства, либо через совершенствование интеллектуального и технологического потенциала. В этом аспекте подразумевается: низкая зарплата, слабые экологические ограничения; несложный продукт при минимальной внешней кооперации; повсеместное переобучение и переподготовка кадров, стимулирование науки и изобретательства, освоение современной культуры труда с учетом национальных традиций. Здесь следует отметить, что второй вариант является наиболее перспективным, так как обеспечивает рост экономики и качества жизни в долгосрочном периоде.

Во-вторых, стратегию развития предпринимательства с ориентацией на малый бизнес, который представляет собой главную форму занятости населения или часть национальной экономики, обслуживающую корпорации и государственные структуры, что наиболее характерно для развитых стран.

В-третьих, стратегию внешнеэкономической деятельности, предусматривающей две альтернативы: либо торгово-сырьевую ориентацию (вывоз сырья в обмен на оборудование и потребительские товары), либо производственно-инвестиционную – кооперирование в рамках транснациональных структур с совместной разработкой, производством и сбытом экономических благ с высокой добавленной стоимостью. Первый вариант в условиях нового века представляет собой бесперспективную геоэкономическую модель (Новиков Ю.С.), так как, как правило, приводит к сокращению рабочих мест квалифицированного труда и еще большему отставанию от передовых стран.

Анализ автором данной работы состояния региональной системы управления в сфере инвестиций позволяет сформулировать ряд проблем, основными из которых являются нижеследующие.

1. Отсутствие единой методологической основы разработки региональной экономической политики, ориентированной на формирование и поддержку благоприятного инвестиционного климата.

2. Низкий уровень обеспеченности регионального менеджмента представлениями о рыночной концепции инвестиционной деятельности.

3. Разнонаправленность целей функционирования на инвестиционном рынке организационных структур, которые влияют на формирование инвестиционного климата региона.

В аспекте рассматриваемой проблематики представляется уместным выделение классификационных схем, которые определяются следующими признаками:

– первый признак – уровень управления (федеральный, региональный, предприятия);

– второй признак – уровень задачи (стратегическая, тактическая, оперативная).

4. Отсутствие методики и инструментария поддержки, обоснования и процедур принятия решений на региональном уровне.

Для реализации обозначенных проблем необходимо учитывать совокупность принципов, обеспечивающих теоретическую обоснованность и практическую полезность предлагаемых в работе механизмов формирования инвестиционной политики. Основными принципами в данном контексте представляются нижеследующие.

– Принцип системности, который, по мнению автора учебника «Региональный менеджмент» профессора Р.А. Попова, заключается в рассмотрении крупного территориального или административного образования как особой системы, взаимодействующей с подсистемами и другими системами. Он предполагает четкую формулировку комплекса проблем, целей развития и эффективных методов их решения. «Системный подход ... требует ... перехода от разрозненных частных моделей экономики, изолированного рассмотрения экономических категорий к общей концепции, позволяющей видеть всю систему связей и отношений в экономике, весь комплекс параметров, определяющих наилучшие пути ее развития и способствующих выполнению намеченных планов».

– Принцип согласованности. В данном контексте следует различать согласованность между уровнями управления, отраслями, конкретными участниками инвестиционных процессов.

– Принцип рыночности, который заключается в обеспечении эффективности инвестиционных процессов на основе использования конкурентных механизмов.

– Принцип оптимальности. Формализация экономических процессов и процедур принятия решений позволяет включить механизмы оптимизации при регулировании инвестиционного климата региона.

– Принцип динамичности, позволяющий учитывать непрерывно меняющиеся условия функционирования региональной экономической системы. В частности, пятилетний план экономического развития утверждается ежегодно, а не один раз в пять лет. Таким образом, изменение в условиях функционирования и в самой экономической системе должно сопровождаться изменением в системе целей и задач.

Вышеперечисленные принципы в совокупности составляют основу методики регулирования инвестиционного климата в регионе, которую можно представить в виде схемы (см. рис. 4).



Рис 4. Блок-схема регулирования инвестиционного климата

Первый блок (мониторинг) социально-экономического состояния региона предполагает анализ совокупности индикаторов регионального развития (ВРП, уровень безработицы, средняя зарплата и т.д.), определение инвестиционной емкости, привлекательности, точек экономического роста, расчет показателей инвестиционного климата региона.

На базе данных данного блока схемы посредством использования экспертов на следующем этапе (система целей) осуществляется формирование системы целей региональной инвестиционной политики. Принцип системности в данном контексте предполагает учет полного спектра выявленных проблем, наличия альтернативных решений, а также региональных особенностей (обеспеченность ресурсами, в том числе

трудовыми, природно-климатические условия, территориальное размещение производства, наличие инфраструктуры и др.). Реализация данной проблемы невозможна лишь на статистическом материале. Исследуемые экономические процессы обладают свойством невоспроизводимости в пространстве и во времени, то есть для выбранного субъекта Российской Федерации нельзя использовать опыт (описываемый статистическими данными) его предшествующей работы, либо полученные статистическим путем выводы о развитии других регионов. В этом случае источником необходимой информации для формирования целей может служить опыт и интуиция экспертов.

Далее информация, полученная в результате мониторинга, позволяет перейти к следующему этапу –

разработке непрерывного, меняющегося во времени плана регионального регулирования инвестиционного климата. Особенности данного этапа выражаются нижеследующими положениями.

– План развития должен иметь различную степень детализации, с учетом проработки стратегических, тактических и оперативных задач.

– Реализация принципа согласованности заключается в обеспечении соответствия обозначенных уровней: оперативные задачи направлены на достижение тактических целей, а последние обеспечивают реализацию стратегии регионального экономического развития.

– В соответствии с принципом динамичности система задач, составляющих план регионального регулирования инвестиционного климата, должна через определенные промежутки времени адаптироваться к конкретным условиям функционирования социально-экономической системы.

Следующими этапами методики являются реализация управляющих воздействий принятого плана регулирования инвестиционного климата и контроль над его исполнением. При удовлетворительном исполнении плана (стрелка «+» на схеме) процесс не требует коррекции. В противном случае (стрелка «-» на схеме) возникает необходимость пересмотра системы целей и/или корректировка регионального плана регулирования инвестиционного климата.

Особого внимания требует последний этап описываемой процедуры, то есть оценка функционирования предлагаемой системы регионального регулирования инвестиционного климата. Если контроль фиксирует только отклонения реального состояния инвестиционного климата от планируемого (внутренняя функция системы), то блок оценки предполагает выполнение функции «внешнего взгляда». В частности, исследование автором данной статьи динамики регионального рынка труда за последние 10 лет показало несоответствие экономической ситуации и количества выпускников местных вузов, обусловившее возникновение ряда новых проблем: переизбыток специалистов, влекущее необходимость их трудоустройства, переподготовки; неэффективное использование финансовых, трудовых и иных ресурсов региона. Функция оценки тесно связана с мониторингом социально-экономического состояния, что позволяет своевременно отслеживать и упреждать подобные ситуации.

Реализация описанной методики основывается на применении комплекса механизмов, ряд из которых не имеет достаточного теоретического обоснования, методического обеспечения и инструментария реализации. Рассмотрим некоторые из них.

Под механизмами осуществления инвестиционной деятельности подразумеваем определенный алгоритм, в соответствии с которым осуществляется передвижение материальных, информационных потоков, прав собственности, устанавливающий очередность и время действия

отдельных операций. Данное определение несколько отличается от встречающихся в литературе трактовок понятия «механизм инвестирования». Точнее, под механизмами понимают излишне широкий, на наш взгляд, спектр действий. В этой связи, представляется целесообразным выделить механизмы инвестирования трех уровней: стратегического, тактического и операционного.

Стратегический уровень соответствует формированию совокупности действий, предпринимаемых на уровне государства, региона и носящих, как правило, концептуальный характер: принятие законов о гарантированности вкладов населения, совершенствование аудита, бухгалтерского учета, процедур банкротств, платежных систем; разработка и принятие концепции развития банковской системы; достижение сбалансированной структуры золотовалютных резервов; введение плавающего курса рубля и др.

Тактическому уровню механизмов инвестирования соответствует приведенное выше определение.

Операционный уровень механизмов инвестирования описывает действия, как правило, отдельного предприятия по привлечению и освоению инвестиционных ресурсов. При этом решению вопросов, стоящих на том же уровне, для инвестора уделяется значительно меньшее внимание, что отражает, по-видимому, реалии российской экономики.

Данное деление осуществляется по признаку уровня воздействия. Возможно и выделение категорий по сферам действия макро-, мезо- и микроуровень. Несмотря на высокую взаимосвязь данных признаков, нельзя утверждать, что это одно и то же.

Выше анализировались различные источники инвестиционных ресурсов. Очевидно, именно они являются одной из взаимодействующих сторон, второй же, для удобства, будем считать конкретное предприятие, хотя рассматриваемые схемы аналогичны и для отрасли, и для региона.

1. *Деньги населения.* В странах с развитой рыночной экономикой инвестиции осуществляются по следующей схеме. Население предоставляет сбережения в форме депозитов коммерческим банкам, которые используют их для кредитования производителей. Производители осуществляют инвестиционные проекты и, получив прибыль, возвращают кредиты коммерческим банкам с процентами, позволяющими последним платить проценты по депозитам населению. Структурно такая схема представлена на рис 5.

Данная иллюстрация является совсем простой и приводится лишь с целью анализа преимуществ и недостатков графических и неграфических методов отображения, рассматриваемых ниже в данном разделе. Другие известные автору схемы и механизмы представляют собой аналогичные по сути системы блоков и взаимосвязей различной сложности. Часть из них излагается ниже в оригинальной форме записи:

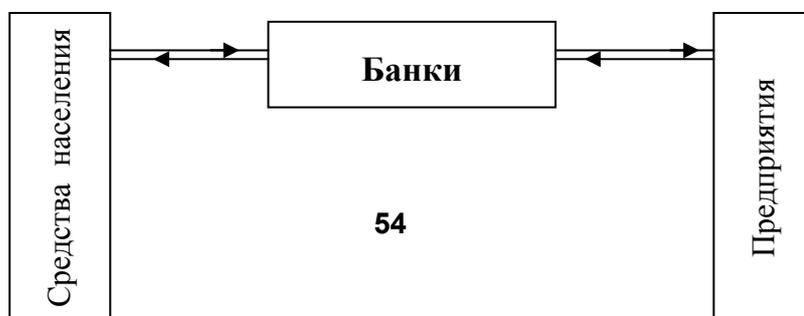


Рис. 5. Схема вовлечения средств населения в инвестиционные процессы

Поскольку графическое представление, обладая наглядностью, не отражает очередность движения средств и других операций, удобнее воспользоваться другим представлением. Обозначим ИИ – источники инвестиционных ресурсов, Б – банки, Р – реципиенты (получатели инвестиций). Тогда схема инвестирования (СИ) может быть описана следующим формальным образом:

$$СИ = (ИИ \Rightarrow Б)(Б \Rightarrow Р) / (Р \Rightarrow Б)(Б \Rightarrow ИИ) \quad (3)$$

Здесь символом «/» обозначена реализация инвестиционного проекта, позволяющего получить и вернуть необходимые средства; \Rightarrow – направление движения инвестиционных ресурсов.

Если отдельные процессы допускают параллельное, одновременное выполнение, подобная система также позволяет отразить данный факт. Пусть, например, процессы (ИИ-Б) и (Б-Р) производятся одновременно, тогда:

$$СИ = \frac{(ИИ \Rightarrow Б)}{(Б \Rightarrow Р)} / (Р \Rightarrow Б)(Б \Rightarrow ИИ) \quad (4)$$

Помимо указанных, можно ввести обозначения для отображения изменений прав владения собственностью, перемещения информации и пр.

Система формализации удобна тем, что позволяет анализировать различные варианты (механизмы инвестирования) с помощью компьютера, причем набор отдельных единиц описания — терм — практически не ограничен, как и размерность решаемых задач одна и та же схема может исследоваться с точки зрения принципиальной осуществимости, сроков возврата средств и времени протекания отдельных стадий, возможности упрощения и пр.

Однако данные схемы (3), (4) в условиях России оказались практически неработоспособными. Связано это, в первую очередь, с недоверием населения к коммерческим банкам. То есть в схеме не работает связь (ИИ-Б). Привлечение средств населения оказывается возможным лишь по значительным ставкам по вкладам. Как следствие, ставки по кредитам в коммерческих банках оказываются неприемлемо высоки для реципиентов – предприятий.

2. *Бюджетные средства.* Самая простая схема инвестирования бюджетных средств:

$$СИ = (ИИ \Rightarrow Р) / (Р \Rightarrow ИИ)$$

Несмотря на простоту (а может быть и благодаря ей), данная схема функционирует и в рыночных условиях. Например, в 2001 году решением Ростовской областной межведомственной комиссии по социально-экономическим проблемам шахтерских территорий было выделено на техническое перевооружение 107 млн. рублей АО «Ростовуголь» и 50 млн. рублей АО «Туковуголь». По условию договора, расплатиться с источником инвестиционных ресурсов данные реципиенты должны

поставками угля и других энергоресурсов для нужд городов Ростовской области. Существуют и другие схемы: государством выпускаются специальные облигации, которые предлагаются коммерческим банкам. Погашаются облигации государством по курсу более высокому, чем их рыночный курс, при предъявлении коммерческим банком инвестиционного проекта в реальный сектор экономики. Таким образом, обеспечивается ввод новой денежной массы под реальные инвестиционные проекты. В условных обозначениях схема выглядит следующим образом:

$$СИ = \frac{(Б \Rightarrow ИИ)}{(ИИ \Rightarrow Б)} (Б \Rightarrow Р) / (Р \Rightarrow Б) \frac{(Б \Rightarrow ИИ)}{(ИИ \Rightarrow Б)} \quad (5)$$

где символом « \leftrightarrow » обозначено движение ценных бумаг (облигаций)

3. *Собственные средства предприятия.* Наиболее короткий путь инвестирования – вложение собственных средств. Однако, как раз их отсутствием обусловлена высокая потребность российских предприятий в инвестициях. В соответствии с существующим законодательством, предприятие освобождается от уплаты налогов с суммы, инвестированной в средства производства.

4. *Иностранные инвестиции.* Механизмы инвестирования средств иностранных предприятий и физических лиц достаточно многообразны. Основными способами привлечения прямых иностранных вложений в экономику России являются:

- Привлечение иностранного капитала в предпринимательской форме путем создания совместных предприятий (в том числе – путем продажи зарубежным инвесторам крупных пакетов акций российских акционерных обществ) В этом случае процесс описывается структурой

$$СИ = \frac{(ИИ \Rightarrow Р)}{(Р \Rightarrow ИИ)} / \left\{ \begin{array}{l} (Р \Rightarrow ИИ) \\ (ИИ \rightarrow Р) \\ (ИИ \rightarrow ИИ^*) \\ (Р \Rightarrow ИИ) \\ (Р \Rightarrow ИИ) \end{array} \right. \quad (5)$$

Левая часть описывает процесс приобретения пакета акций предприятия-реципиента и, соответственно, приобретение прав собственности на часть его имущества и (или) права участия в управлении данным предприятием. Правая часть равенства содержит три варианта, заключенные в фигурную скобку, каждый из которых описывает возможное развитие событий после реализации инвестиционного проекта. Первый из них соответствует получению инвестором суммы вложенных средств с дивидендами. Предполагается, что после реализации инвестиционного проекта стоимость акций предприятия и, следовательно, пакета акций, принадлежащего иностранному инвестору, возрастает. Акции переходят к старому владельцу предприятия. Второй вариант соответствует получению инвестором части средств, выплачиваемых как дивиденды по акциям и продаже последних по рыночной

стоимости другому владельцу. Третий – соответствует отказу иностранного инвестора от продажи принадлежащего ему пакета акций (и участия в управлении и (или) владении собственностью предприятия);

- Регистрация на территории России предприятий, полностью принадлежащих иностранному капиталу. Данный пункт включает не только создание неких новых предприятий, но чаще открытие филиалов достаточно крупных иностранных компаний (Еххон, Амосо в топливно-энергетическом комплексе, Procter & Gamble в химической промышленности, Coca-Cola, Philip Morris – в пищевой);

- Привлечение иностранного капитала на основе концессий или соглашений о разделе продукции. Данная форма в России не получила развития, хотя в других странах привлечение инвесторов на основе концессий и соглашений о разделе продукции широко применяется, в первую очередь, для привлечения иностранных вложений в разработку недр, лесных и водных ресурсов, использование государственных земель. Формальная запись данного способа привлечения инвестиций может быть представлена аналогично первой схеме. Отличие же состоит в том, что тонкой стрелкой обозначено движение не акций, а установленная соглашением о разделе продукции доля продуктов предпринимательской деятельности или выручки от ее реализации,

- Создание свободных экономических зон (СЭЗ), направленное на активное привлечение зарубежных инвесторов в определенные регионы страны, не получило пока должного развития в России. В отсутствие закона о СЭЗ уже созданные зоны существуют практически в правовом вакууме. Это приводит к постоянным конфликтам местных и федеральных властей, произвольному введению и отмене льгот для инвесторов и т.п., что, в конечном счете, сводит на нет усилия по привлечению в СЭЗ иностранных вложений.

- Отдельным пунктом целесообразно рассмотреть лизинг как механизм привлечения иностранных инвестиций. Выше отмечалось, что привлекательность иностранных инвестиций, по сравнению со всеми видами внутренних ресурсов, состоит в возможности освоения новых технологий. На примере лизинга это преимущество демонстрируется наилучшим образом.

Лизинг появился и стал бурно развиваться в 50-х начале 60-х годов в США. Как форма аренды оборудования и недвижимости идея лизинга далеко не нова, в сельском хозяйстве аренда земли и средств производства известна очень давно. Аренда складов, машин и оборудования достаточно широко практиковались еще в прошлом веке. Во второй половине XX века банки вместо денежных ссуд в отдельных случаях стали предоставлять клиентам в аренду машины и оборудование, таким образом, старые арендные отношения перешли на новую экономическую платформу и, как считают специалисты, стали разновидностью банковских кредитов.

Под лизингом понимается сдача в аренду предметов длительного пользования: зданий, машин, самолетов, автомобилей, компьютеров, контрольного оборудования. Лизинг – это предоставление права на пользование движимым или недвижимым имуществом путем передачи его во владение на определенный срок или неопределенное время за периодически выплачиваемую компенсацию.

Лизинг представляет собой, как правило, трехсторонний комплекс отношений, в которых лизинговая компания по просьбе и указанию пользователя приобретает у изготовителя оборудование, которое затем сдает ему во временное пользование. В состав комплекса входят два договора: договор купли-продажи (между лизинговой компанией и изготовителем на приобретение оборудования, где изготовитель – продавец, а лизинговая компания – получатель); договор лизинга (между лизинговой компанией и пользователем, в силу которого первая передает второму во временное пользование оборудование, купленное у изготовителя специально для этой цели).

Данные процессы в условных обозначениях представляются следующим образом:

$$СП = \frac{(Л \rightarrow ПО)}{(ПО \rightarrow Р)} / \left\{ \begin{array}{l} (Р \rightarrow Л) \\ (Л \rightarrow Р) \\ (Р \rightarrow Л) \end{array} \right.$$

Стрелкой «→» обозначена передача оборудования производителем оборудования (ПО) предприятию – реципиенту. После реализации проекта в зависимости от условий лизингового договора оборудование остается в собственности предприятия-реципиента (первый вариант) или лизинговой компании (второй вариант). Как правило, договор лизинга заключается до полной амортизации оборудования с сохранением прав собственности на него у лизинговой компании. При этом лизингополучатель имеет преимущественное право приобретения оборудования по остаточной стоимости.

Существуют различные формы и виды лизинга. По объекту сделки лизинг подразделяется на лизинг потребительских товаров длительного пользования и лизинг инвестиционных товаров. Арендаторами при лизинговой сделке могут быть как частные лица, так и предприятия, арендодателями являются промышленные предприятия (которые довольно часто имеют собственные лизинговые компании), специальные лизинговые компании, которые во многих случаях представляют собой дочерние фирмы банков, а также ряд не зависящих от банков специальных лизинговых институтов, особенно широко распространенных при финансовом лизинге. По характеру различают финансовый (капитальный) лизинг и операционный.

Приводимые выше схемы позволяют сделать вывод о том, что механизм инвестирования тем распространеннее, чем он проще, чем меньше взаимодействующих сторон и посредников. Данный факт является, по нашему мнению, следствием нескольких причин, которые легко установить, обобщив мнения специалистов в области инвестирования, высказанные на Всероссийской конференции профессиональных участников рынка ценных бумаг¹ по вопросу о том, что в России портит инвестиционный климат.

Ирина Веселова, генеральный директор ЗАО «Сбербанк-Капитал» «России мешают политическая и экономическая нестабильность, недостаточная юридическая защита инвестора; недостаточное правовое регулирование рынка ценных бумаг; высокий уровень

¹ Что в России портит инвестиционный климат // Деловой Петербург. – №182 от 21.11.2001 г.

риска и недостаточная прозрачность рынка, коррупция и непрофессионализм администрации».

Александр Гальченко, исполнительный директор ООО «Инвестиционное агентство «Про юг» «Чиновники от власти и бизнеса, использующие несовершенство законов в личных целях Нередко достижение этих целей идет вразрез с декларируемой государством инвестиционной политикой. Отсюда та непредсказуемость, о которой часто говорят и отечественные, и зарубежные инвесторы».

Джеймс Фенкнер, специалист по стратегическому анализу ИК «Тройка Диалог» (Москва) «Россия – капиталистическая страна, однако это не делает ее местом, безопасным для инвестирования Крупные акционеры продолжают управлять своими компаниями с выгодой, в первую очередь, для себя, мало считаясь с интересами мелких акционеров».

Александр Тарасов, генеральный директор ЗАО «Инвестиционная компания «Энергокапитал». «В первую очередь инвестиционный климат в России портит, конечно же, несовершенство законодательной базы, неуверенность инвесторов в долгосрочности экономической и политической стабильности, то есть факторы макроэкономические. Во-вторых, микроэкономические: нежелание и непонимание менеджментом большинства российских предприятий принципов и механизмов привлечения и управления капиталом».

Банковская составляющая в инвестиционной политике региона

Одним из важных элементов рыночной инфраструктуры являются банки, которые способны через кредитование капитальных вложений активно влиять на инвестиционную деятельность в регионах. Однако на сегодняшний день их роль в финансировании инвестиций в основной капитал незначительна, что подтверждается в сравнении со странами с развитой рыночной экономикой, где долевое участие банков в сфере реальных инвестиций в несколько раз больше. Анализ деятельности российских банков в инвестиционной сфере показывает, что основными источниками финансирования инвестиций являются кредиты банков и эмиссия акций, направленная на финансирование капитальных вложений. При этом соотношение этих двух источников носит непропорциональный характер: доля банковских кредитов

в семь с лишним раз больше, чем доля эмиссии акций (данные за 1998-2002гг). Внутри этого периода отмечается, что структура источников имеет неоднозначный характер: доля банковских кредитов в 1998 году является самой высокой, а в 2000 году – самой низкой. В то же время абсолютная величина банковских инвестиций в сопоставимых ценах была одинаковой 1998 и 1999 годах, в 2000 году – снизилась, а с 2001 года стала возрастать. Разнонаправленность изменений в структуре источников финансирования инвестиций свидетельствует, при прочих равных условиях, об усилении влияния динамики общего объема кредитов, а не активности банковской системы в сфере реальных инвестиций. Низкая роль банковских кредитов в РФ объясняется тем, что внутренние инвестиционные ресурсы предприятий (прибыль и амортизационные отчисления) в регионах с высокой инвестиционной активностью значительно больше, чем потребность в них. В то же время необходимость банковских инвестиционных кредитов обусловлена рядом факторов. Например, для реализации крупных инвестиционных проектов (реконструкция в г. Нижний Тагил Свердловской области Завода труб большого диаметра с привлечением российских и иностранных инвестиций и т.п.), или для реализации небольших по величине проектов малого бизнеса, испытывающего, как правило, хронический дефицит собственных инвестиционных ресурсов.

Региональный характер рассматриваемой проблемы состоит в том, что здесь отмечается значительный разрыв между регионами по доле банковских кредитов в структуре источников финансирования капитальных вложений (см. таблицу 10).

Данные таблицы свидетельствуют о том, что рассматриваемый индикатор колеблется от 36% по Кабардино-Балкарской Республике до нулевого значения по 10 регионам. В четвертой группе регионов (с очень низким банковским инвестированием) находятся регионы и лидеры инвестиционной активностью (Ханты-Мансийский АО, Мурманская область, Якутия, и депрессивные (Республика Адыгея и др.). Несмотря на внешнее отсутствие определенных закономерностей в таком распределении регионов, с учетом методики СОПС можно выявить отдельные тенденции (см. табл. 11).

Таблица 10

Распределение регионов по доле участия кредитных организаций в финансировании капитальных вложений (КВ) в среднем за 1999 – 2000 гг.¹

Группы регионов	Диапазон участия банковских кредитов (в % от всех КВ региона)	Количество регионов	Регионы, имеющие наивысшие в группе доли участия банковских кредитов в КВ
I. Регионы с наивысшим, весьма существенным уровнем участия банковских структур в финансировании КВ	Свыше 10%	11 (12,5%)	Кабардино-Балкарская Республика (36%), области: Белгородская (25,6%), Орловская (19,3%), Магаданская (15,3%), Астраханская (12,7%)...г. Санкт-Петербург (10,7%)
II. Регионы с умеренным участием банковских структур в финансировании КВ	От 4 до 10%	14 (15,9 %)	Республики: Коми (8,1%), Чувашская (7,8%), Татарстан (7,4%), Пермская обл. (7,5%)
III. Регионы с низким уровнем	От 1 до 4%	27 (30,7 %)	Московская обл. (3,7%), Хабаровский и

¹ «Инвестиции в России» №4, 2003.

участия банковских структур в финансировании КВ			Приморский края (по 3,3%), г. Москва (3,3%)...Ямало-Ненецкий АО (0,1%)
IV. Регионы с очень низким уровнем участия банковских структур в финансировании КВ	От 0,1% до 1%	26 (29,5%)	Мурманская обл. (0,98%)...Ханты-Мансийский АО (0,45%)...Республика Адыгея (0,1%)
V. Ничтожное или полное отсутствие банковского участия в финансировании КВ	Менее 0,1 %	10 (11,4%)	Ненецкий АО, республики Дагестан, Ингушетии, Калмыкия, шесть АО: Таймырский, Эвенкийский, Корякский, Чукотский и др.

Таблица 11

Роль банковских кредитов в финансировании КВ в регионах РФ с наиболее благоприятным инвестиционным климатом и в остальных регионах в среднем за 1999 – 2000 гг.¹

	Кол-во регионов	Доля в КВ РФ, %	Доля кластеров в общей величине кредитов банков на финансирование КВ, %	Доля кредитов на КВ в объеме всех КВ данной группы, %
Всего по РФ	88	100,0	100,0	3,48
в том числе:				
регионы с благоприятным инвестиционным климатом и относительно высокой инвестиционной активностью (кластеры А1-А4)	18	51,7	51,3	3,46
регионы со среднеблагоприятным и неблагоприятным инвестиционным климатом (кластеры Б-Д)	70	48,3	48,7	3,50

Согласно таблице в регионах с наивысшей в РФ инвестиционной активностью (А1-А4) доля банковских кредитов в финансировании капитальных вложений оказывается не выше, чем в совокупности всех остальных регионов в кластерах Б-Д.

Исходя из того, что самые крупные инвесторы расположены в первой группе регионов (кластеры А1-А4), можно резюмировать о несущественной роли банков для большинства ведущих инвесторов. В то же время по итогам исследований Совета по изучению производительных сил Минэкономразвития и торговли РФ и РАН для остальных 70 российских регионов положение несколько иное (см. табл. 12).

По данным таблицы можно отметить более сильное влияние банковского кредитования в регионах со средним инвестиционным климатом (кластер В), в которых коэффициент корреляции, отражающий зависимость инвестиционной активности от доли банковских кредитов в финансировании капитальных вложений, составляет 0,482, что свидетельствует о средней, умеренной степени тесноты связи функции и аргумента. Последнее, в свою очередь, является высоким уровнем для разнородного инвестиционного пространства РФ. Коэффициент эластичности здесь также свидетельствует о возможном росте (на 0,2%) инвестиционной активности.

В целом, анализ взаимосвязи банковской инфраструктуры и инвестиционной активности показывает, что в регионах с наиболее и с наименее благоприятным климатом, влияние банковского кредитования на инвестиционную активность либо отрицательное, либо несущественное. В регионах с умеренно благоприятным и со средним инвестиционным климатом (27 субъектов России) это влияние является, по разным классификациям, средним или умеренным, но не слабым и не низким.

Одной из причин низкой банковской активности является недостаточный уровень страхования

¹ Там же.

коммерческих инвестиционных и региональных некоммерческих рисков. Для проблемных регионов, в том числе и Республики Адыгея, кроме этой причины, актуальна проблема финансирования малого бизнеса, как самого перспективного пути выхода этих регионов из депрессивного инвестиционного состояния. В то же время, отмечаемое большое количество (в расчете на 10 тысяч человек населения) кредитных организаций в депрессивных регионах не всегда является свидетельством благоприятного инвестиционного климата. Например, в Дагестане, который занимает второе место в России (после Москвы), на начало XXI века функционировали 44 кредитных организаций. Для сравнения: в то же время в Санкт-Петербурге – 41 и он занимает третье место в данном списке. По количеству банков на 10 тысяч жителей Дагестан находится на пятом месте среди субъектов России, Карачаево-Черкесия – на 8-м, Северная Осетия – на 11-м. Однако ни в одной республике Северного Кавказа нет ни одного из 200 крупнейших российских банков. В депрессивных регионах и, в частности, Республике Адыгея, отмечается острая необходимость в организации инвестиционного банка, который специализировался бы на кредитовании малого бизнеса и обслуживании малого предпринимательства. При этом подобный банк может носить территориальный характер, то есть обслуживать все депрессивные регионы Северного Кавказа, являющиеся традиционно высокорисковыми и обладающие избытком трудовых ресурсов. Функционирование инвестиционного банка позволит, по нашему мнению, в определенной степени решить проблему уменьшения разнообразных инвестиционных различий между субъектами федерации, которая сформулирована в федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов РФ (в 2002-2010 годах и до 2015 года)», утвержденной постановлением Правительства РФ от 11 октября 2001 г. № 717.

Влияние банковских кредитов (факториальный признак) на инвестиционную активность (функция) в российских регионах с различными типами инвестиционного климата (в среднем за 1999 – 2000 г.)¹

Группы регионов по кластерам инвестиционного климата (ИК)	Обозначение кластеров	Кол-во регионов (всего 88)	Доля КВ данного кластера (в % от РФ)	Коэффициент корреляции доля банковских кредитов в КВ с текущей инвестиционной активностью в регионах* (r)	Коэффициент эластичности
А	1	2	3	4	5
1. Регионы с благоприятным ИК, т.е. регионы – лидеры сферы реальных инвестиций в России	А1-А4	18	51,7	-0,438	-0,534
2. Старопромьшленные регионы с умеренно благоприятным ИК	Б	12	18,2	0,367	0,103
3. Регионы со средним, переходным к неблагоприятному ИК	В	15	16,3	0,482	0,197
4. Регионы с неблагоприятным ИК вследствие пониженной инвестиционной привлекательности и слабого развития рыночных отношений	Г	22	8,0	0,185	0,027
5. Регионы с крайне неблагоприятным ИК	Д1-Д4	21	5,8	0,201	0,023

* Коэффициенты корреляции исчислены в основном по степенной функции $y=ax^b$, так как ее значение дали более высокую тесноту связи, нежели другие функции, и меньшую величину стандартной ошибки оценки.

¹ «Инвестиции в России» №4, 2003.

Алгоритм формирования инвестиционной политики региона

Инвестиционная политика региона является идеологической основой создания институциональной структуры, правовой базы и экономических предпосылок формирования благоприятного инвестиционного климата. В связи с этим, актуальной является проблема алгоритмизации процессов ее разработки.

В данной работе для ее решения предлагается соответствующий алгоритм. Основная его идея – установление соответствия между выделенным классом ситуаций, характеризующих состояние регионального инвестиционного рынка и отдельные объекты инвестирования, с одной стороны, и принимаемыми решениями – с другой.

Реализация данной идеи основывается на оценке инвестиционного потенциала, представляющего собой базу для формирования совокупности решений, и инвестиционной емкости территории – базы для оценки спектра возможных состояний экономики региона. Разрабатываемый в данной работе алгоритм, наряду с

этими обобщающими параметрами, подразумевает формирование совокупности других признаков индикаторов, информативных с точки зрения выработки инвестиционной политики. Общая блок-схема этого процесса представлена на рис 6.

Как указывалось выше, одной из особенностей региональных инвестиционных процессов является ограниченная возможность использования выводов, полученных статистическим путем. Это обуславливает широкое применение различных экспертных процедур. Пример их использования представлен далее. Здесь приведем процедуру установления соответствия между выделенными классами состояний и вариантами стратегий.

Для этого составляются специальные экспертные карты – таблицы, в первой строке которых указываются возможные варианты стратегий, в первом столбце – классы объектов (состояний). На пересечении *i*-ой строки и *j*-ого столбца экспертом указывается в баллах целесообразность реализации *j*-ой стратегии для *i*-ого класса (в табл. 13 в качестве таких классов выбраны отдельные отрасли).

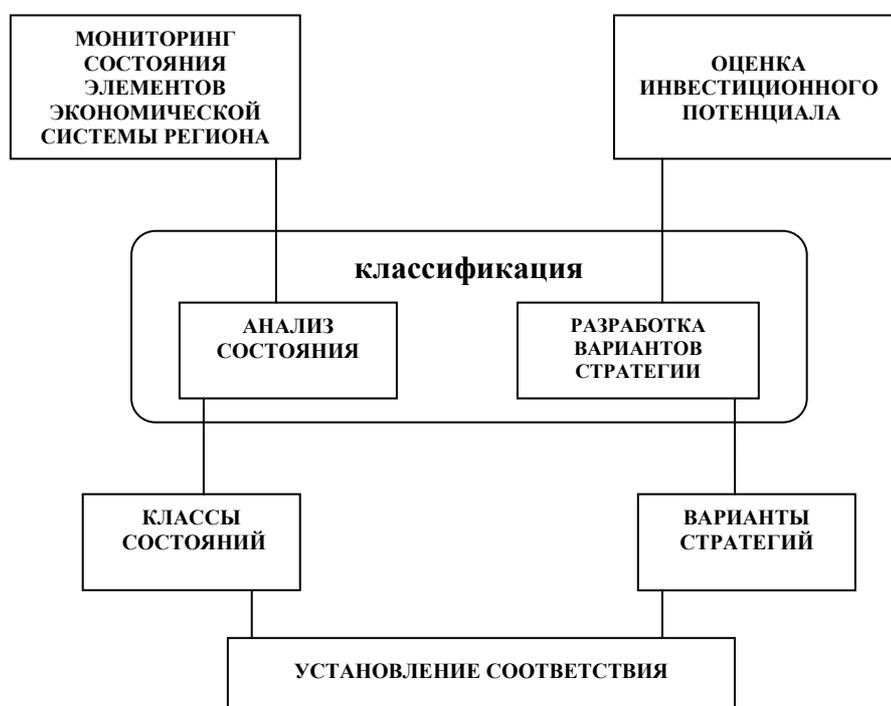


Рис. 6. Блок-схема разработки инвестиционной политики региона

Для повышения адекватности и полноты полученной таким способом информации можно использовать нескольких экспертов. Процедура согласования их мнений проводится по одной из известных схем.

В соответствии с предлагаемой методикой, реализация инвестиционной политики требует разработки иерархического плана, включающего на региональном уровне как взаимодействие региональных управленческих структур с отдельными элементами, так и формирование условий согласованного их функционирования.

Таким образом, дальнейшей детализацией алгоритма должна быть разработка стратегий поведения на рынке инвестиций отдельных элементов.

На принятие оптимальных управленческих решений в сфере инвестиционной деятельности оказывает влияние целый ряд факторов состояние основных фондов и технологий, их соответствие современным требованиям, показатели производственных мощностей, величина и качественные характеристики оборотного капитала, наличие квалифицированного персонала, возможности финансового обеспечения хозяйственной деятельности, объем рынка, тенденции его развития, барьеры вхождения на рынок, уровень спроса, предложения, конкуренции, уровень доходности, стоимостные характеристики (себестоимость и цена) производимого товара, уровень качества, ассортимент, соответствие тенденциям спроса,

преимущества технических и функциональных параметров по сравнению с конкурирующей продукцией и другие.

Таблица 13

Экспертная карта для установления соответствия классов объектов (состояний) и вариантов стратегии

Объекты \ Стратегия	Стратегия прорыва	Стратегия умеренного роста	...	Стратегия сдерживания
Пищевая промышленность	1	5	...	0
Сельское хозяйство	0	2	...	0
.....
Туризм	5	3	...	0

С другой стороны, любое инвестиционное предложение должно иметь некое основание так называемую, инвестиционную концепцию. Множество исходных посылок формирования инвестиционных предложений может быть представлено следующими составляющими:

- прогнозируемое изменение в величине и структуре спроса в результате появления на рынке новых типов товаров либо под влиянием демографических и социально-экономических факторов;

- увеличение масштабов производства с целью экономии издержек при массовом выпуске продукции;

- общеэкономические условия (например, принятие правительством ряда мер по созданию особо благоприятного инвестиционного климата, изменение структуры и параметров действующих на рынке предприятий);

- структура и объем импорта, которые могут стать толчком для появления новых проектов, направленных на создание импортозамещающих производств;

- потребности, которые уже возникли или могут возникнуть в отраслях-потребителях, информация о планах увеличения производства в отраслях-потребителях или растущем спросе на производимую продукцию на мировом рынке;

- опыт и тенденции развития структуры производства в других странах (например, создание формы организации производства, исключающей складирование);

- известные или вновь обнаруженные возможности диверсификации производства на единой сырьевой базе;

- наличие полезных ископаемых или иных природных ресурсов, пригодных для переработки и производственного использования.

В зависимости от избранного концептуального направления меняется удельный вес факторов, характеризующих среду осуществления инвестиционной деятельности и ее субъектов. Рассмотрение всей совокупности факторов достаточно сложно, трудоемко и вряд ли оправданно в силу неопределенности задачи.

Стремление каким-либо образом обобщить содержащуюся в них информацию приводит к следующим альтернативным подходам:

1. Выделить из всей совокупности только те факторы, которые являются наиболее содержательными по отношению к определенной концепции инвестиционного предложения. Данная процедура может осуществляться математическими методами на основе статистической информации, либо с применением экспертных процедур;

2. Обобщить содержащуюся в исходной совокупности факторов информацию посредством формирования новых агрегированных параметров. В частности, предлагается рассматривать потенциал производственно-экономи-

ческого развития предприятия, включающий в себя совокупность таких показателей, как состояние основных фондов и технологий, их соответствие современным требованиям, показатели производственных мощностей и др.; потенциал рынка, определяемый уровнем спроса, интенсивностью конкуренции, уровнем доходности и пр.; потенциал продукции, складывающийся из стоимостных и качественных производимых товаров.

Поскольку причины, аналогичные изложенным выше, проявляются и в многообразии принимаемых инвестиционных решений, логично классифицировать и их. Здесь целесообразно выделить следующие варианты:

1. *Политика активного инвестирования* в новое строительство, расширение производства и крупные вложения в оборотный капитал. Быстрое развитие рынка и высокий потенциал продукции активизируют конкурентов. В связи с этим основной задачей становится достижение лидирующих позиций в отрасли по объему продаж выпускаемой продукции;

2. *Политика умеренного роста.* Рынок уже сформирован и предприятие, имея необходимую производственно-технологическую базу, должно осуществлять инвестиции в поступательное расширение своей деятельности, делая акцент на повышении конкурентных преимуществ выпускаемой продукции;

3. *Политика удержания позиций* направлена на максимально эффективное использование достигнутого производственно-экономического потенциала. Наиболее целесообразными будут усилия по поддержанию на прежнем уровне доходов и поиск новых перспективных направлений;

4. При относительно неблагоприятных для предприятия внешних и внутренних условиях следует придерживаться *политики обеспечения простого воспроизводства*: активизировать управление затратами и оборотным капиталом, направить ограниченные финансовые ресурсы на модернизацию ведущего оборудования и активизировать инновационные работы;

5. Инвестиционная *политика перепрофилирования* вызвана необходимостью осуществлять мероприятия по внедрению новых продуктов на рынок. Отказ от выпускаемой ранее продукции может привести к простаиванию части оборудования. Постепенное сокращение оборотных средств, связанных с выпуском старой продукции, реализация незадействованного оборудования и запасов сырья позволят получить некоторые финансовые ресурсы, необходимые для инвестирования в прибыльные сферы.

Существенным является вопрос установления соответствия между текущим состоянием рынка, объекта инвестирования, совокупности потенциальных инвесторов и избранной инвестиционной политикой. Отчасти этот вопрос поясняется комментариями, сделанными к каждому

из вариантов принимаемых решений. С другой стороны, даже формальное выявление условий, в которых данная политика вырабатывается, идентификация рыночного

состояния уже имеют теоретическую значимость, а для предприятия и региона – высокую практическую ценность. Изложенная процедура графически представлена на рис. 7.



Рис. 7. Алгоритм выработки адекватной инвестиционной политики предприятия

Данная схема не имеет обратных связей, то есть выполняется однократно. Объясняется это тем, что речь идет о различии уровней решаемых задач. Выбор инвестиционной политики относится, по сути, к стратегическим решениям, тогда как процессы продвижения на рынок конкретного инвестиционного предложения – к вопросам тактики.

Достаточно интересный подход к формированию инвестиционной политики региона предложен О. В. Киселевой¹. Однако в оригинальной постановке задача выработки данной политики не учитывает различия в мотивах инвестирования, ориентирована исключительно на инвестора, принимающего экономически целесообразные решения. Кроме того, автором предложены лишь две градации (благоприятная и неблагоприятная) для оценки состояния трех различных составляющих инвестиционного процесса. Подобное обобщение является обоснованным на этапе изложения основных принципов и подходов к определению инвестиционной политики, но неприемлемо для теоретического анализа и объяснения поведения субъектов данного рынка.

¹ Киселева О.В. Влияние экономической конъюнктуры на выбор инвестиционной политики предприятия.

Пример применения принципов и механизмов формирования инвестиционной политики для муниципального образования (Майкопский район Республики Адыгея)

Ответственность и компетентность власти определяется тем, как и в какой мере ей удастся решать наиболее острые проблемы социально экономического развития. При этом задача власти состоит в том, чтобы последовательно, шаг за шагом, устранять первопричины кризисных явлений, одновременно отстраивая механизмы стабильного и динамичного развития. Решение этой задачи невозможно без научного анализа современной ситуации и элементов научного предвидения. Таким образом, для обеспечения эффективного управления социально-экономическими процессами в предгорной части Республики Адыгея, для решения стратегических задач необходима разработка долгосрочного плана действий, увязывающего различные элементы экономической политики с ресурсными и финансовыми возможностями региона.

Именно этими причинами было обусловлено принятие решения администрацией Майкопского района – административного образования, практически полностью охватывающего предгорную часть Республики Адыгея о

разработке стратегии развития на долгосрочную перспективу. Помимо указанных выше причин необходимость разработки долгосрочной стратегии обусловлена также задачами согласования политики региональных властей с долгосрочной стратегией республиканского центра.

Учитывая все перечисленные обстоятельства, стратегия развития Майкопского района на среднесрочную и долгосрочную перспективу должна ставить перед собой следующие задачи:

- анализ текущего состояния экономики региона;
- оценка потенциала роста и принципиальной возможности реализации в районе прорывного сценария развития;
- формирование долгосрочных целей (образ будущего);
- разработка концепции развития, ориентированной на достижение стратегических целей
- разработка сценарных прогнозов развития района, увязанных с вариантами развития экономики РФ на период до 2020 г.;
- формирование комплексной инвестиционной политики, ориентированной на реализацию выработанной концепции развития и достижение стратегических целей;

- выработка системы мер, обеспечивающей поступательное продвижение по пути формирования в Майкопском районе современной, высокоэффективной и социально-ориентированной экономики.

На начало 2002 года в Майкопском районе зарегистрировано 412 предприятий и учреждений, в том числе:

- государственных 34,
- муниципальных 81,
- акционерных обществ – 39,
- обществ с ограниченной ответственностью — 163,
- потребительских обществ 6,
- сельскохозяйственных производственных кооперативов 12,
- предприятий других форм собственности — 77.

Динамика промышленного и сельскохозяйственного производств представлена на рис. 8 и 9, соответственно. После значительного спада начала 90-х годов наблюдается стабилизация на достаточно низком уровне. Вместе с тем, доля инвестиций в основной капитал (рис. 10) имеет тенденцию к увеличению, что связано с высокими урожаями последних лет в сельском хозяйстве и общим экономическим подъемом в промышленности.

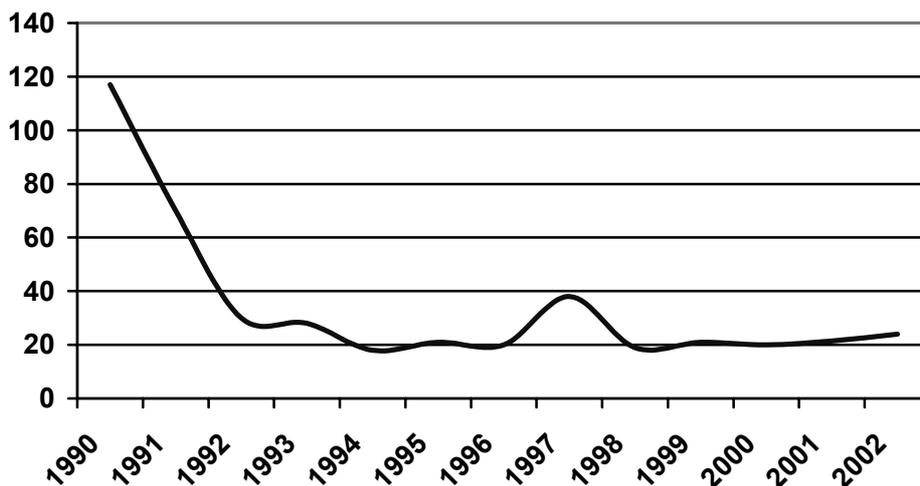


Рис. 8. Объем промышленного производства в ценах 1991 г., тыс. руб.

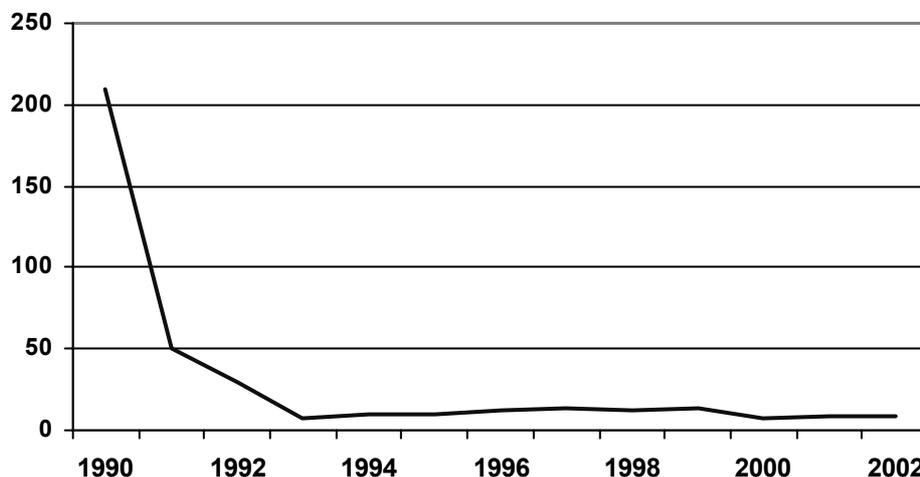


Рис. 9. Объем сельскохозяйственного производства в ценах 1991 г., тыс. руб.

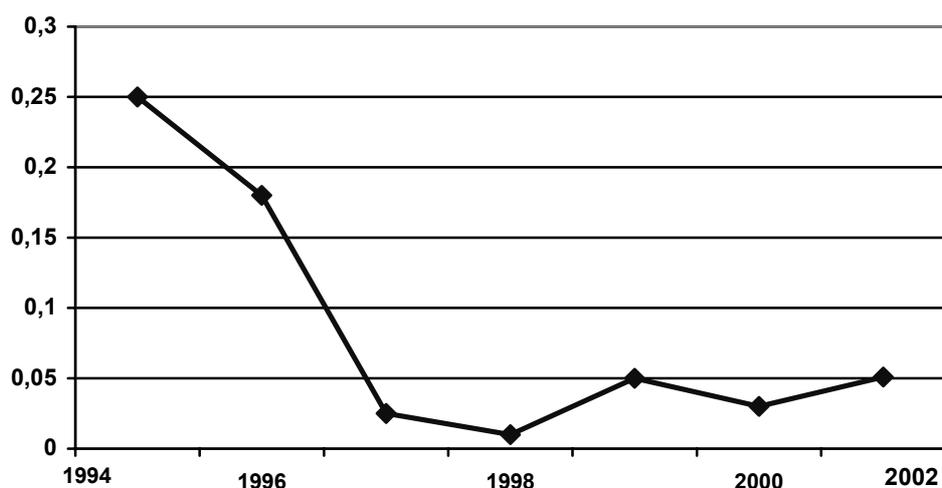


Рис. 10. Доля инвестиций в основной капитал в стоимости основных фондов

При оценке вариантов стратегического выбора был сформирован набор различных альтернатив, представленных в первом столбце табл. 14.

В качестве отдельных элементов экономической системы экспертным путем выделялись пять важнейших

отраслей представленных в предгорной части Республики Адыгея. После обработки и согласования (масштабирования) данных, получена следующая обобщенная когнитивная карта (табл. 14).

Таблица 14

Обобщенная когнитивная карта

	<i>Политика активного инвестирования</i>	<i>Политика умеренного роста</i>	<i>Политика удержания позиций</i>	<i>Политики обеспечения простого воспроизводства</i>	<i>Политика сдерживания</i>	<i>Распределение инвестиций по отраслям, %</i>
Пищевая промышленность	7,87	9,56	2,45	0,00	0,00	19,89
Сельское хозяйство	2,92	7,40	4,00	1,23	0,00	15,55
Лесная промышленность	0,00	0,00	1,41	8,91	6,46	16,78
Производство стройматериалов	6,82	6,17	7,69	2,45	0,00	23,13
Туризм	10,79	8,62	5,23	0,00	0,00	24,65
Распределение средств по целям инвестирования, %	28,40	31,76	20,79	12,59	6,46	100,00

То есть, по оценкам экспертов, определены потребности различных отраслей экономического комплекса Майкопского района в инвестиционных ресурсах (последний столбец табл. 14), а также распределение указанных средств по целям использования (последняя строка табл. 14).

Моделирование развития ситуации дает результаты, показанные на рис. 11. К сожалению, из-за отсутствия информации о показателях, характеризующих развитие туризма и влияние инвестиций на его развитие, данная отрасль была исключена из рассмотрения.

Как видно из рис.11, наиболее ощутимый и быстрый эффект достигается в сельском хозяйстве и перерабатывающей промышленности, относительно невысокие темпы роста производства стройматериалов.

Уровень развития лесной промышленности остается практически неизменным.

Последняя диаграмма строилась в предположении о неизменности внешних условий. Как правило, для такого предположения нет достаточных оснований. В этом случае необходимо использовать один из предлагаемых в статье принципов – принцип динамичности, то есть процедура формирования инвестиционной политики (и разработки когнитивных карт вышеприведенного вида) повторяется ежегодно.

Одним из важнейших средств достижения благоприятного инвестиционного климата в регионе является административный ресурс региона. Его эффективное использование связано с решением ряда проблем – устранением противоречия между сложившейся

иерархической структурой системы управления и необходимостью введения горизонтальных связей, согласования функций отдельных ее элементов,

изменением традиционно сложившихся норм поведения, неподготовленностью регионального менеджмента в области инвестирования.

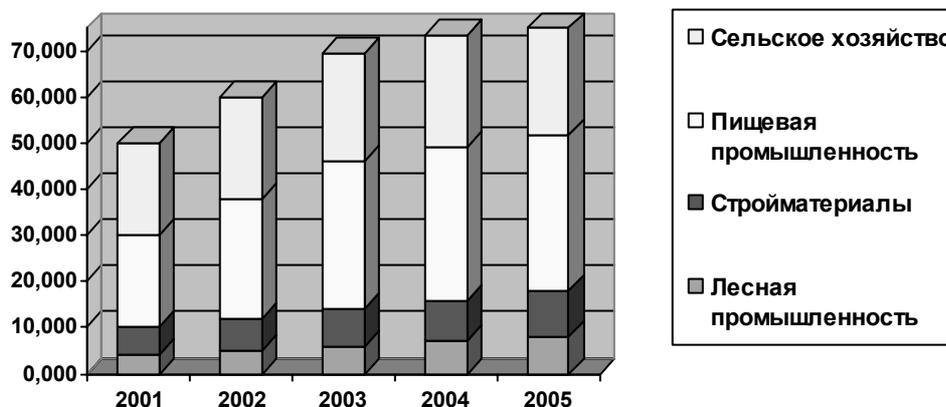


Рис. 11. Прогноз структуры валового выпуска при реализации дифференцированной инвестиционной политики

Проблема изменения традиций регионального менеджмента не может быть решена в краткие сроки, поскольку воспитывалась достаточно долгое время и уже составляет часть управленческой культуры. Совершенствование ее – дело завтрашних руководителей, поэтому судьба российской бизнес – культуры во многом определяется сегодня в учебных заведениях.

Резюмируя вышеизложенное, представляется, что для увеличения инвестиционного потенциала региона можно выделить следующие направления.

Во-первых, использование точечных методов приватизации, направленной на повышение эффективности производства и доходов бюджета (через расширение практики залоговых и денежных аукционов); создание условий для наращивания инвестиционного потенциала предприятий через реализацию программ реструктуризации, снижения налоговой нагрузки на предприятия.

Во-вторых, увеличение неналоговых доходов бюджета через сдачу в аренду и выкупа земельных участков под предприятиями, недвижимости и т.д.

В-третьих, ограничение использования амортизации на инвестиционные цели, а не на текущие потребности, как принято в современной практике.

В-четвертых, создание информационной открытости инвестиционного процесса. В связи с этим важно, чтобы инвесторы могли не только вкладывать деньги, но и контролировать финансовые потоки с целью возврата вложений и получения процентов. Очевидно, немаловажную роль здесь играет ориентир на международные стандарты учета.

В-пятых, расширение и использование лизинга в действенную форму производственных инвестиций.

В-шестых, создание равных конкурентных условий хозяйственной деятельности всем инвесторам независимо от формы собственности.

В-седьмых, активизация социальной направленности инвестиционной деятельности, развитие социальной инфраструктуры, объектов здравоохранения, образования.

В-восьмых, активизирование процесса введения обязательных международных стандартов отчетности бухгалтерского учета и аудиторской деятельности во всех отраслях мезоэкономики.

В-девятых, для достижения оптимального инвестиционного климата необходимо эффективное использование административного ресурса региона.

© 2005 Е.Б. Чуяко, Э.А. Хачемизова, Ю.И. Тарасов

УДК 338.24

ББК 65.050

Ч 48

Методические аспекты оценки трудообеспеченности и трудоемкости производства сельскохозяйственной продукции

Аннотация:

Данная статья посвящена интенсивному использованию трудовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий, через показатели трудообеспеченности и трудоемкости производства сельскохозяйственной продукции.

Ключевые слова:

Трудовой потенциал, трудовые ресурсы, трудовой потенциал производственного коллектива, трудовой потенциал предприятия, трудообеспеченность и трудоемкость.

Обеспеченность сельскохозяйственных предприятий земельными, материально-техническими ресурсами, их качественное состояние во многом определяют темпы развития аграрного производства и повышения его эффективности. Однако большие потенциальные возможности, заложенные в этих ресурсах, не реализуются сами собой. Они приводятся в действие трудом умелых и заинтересованных работников. Это определяет значение трудовых ресурсов сельского хозяйства и их рационального использования. Более широким по сравнению с понятием «трудовые ресурсы» является значение категории «трудовой потенциал». Эта категория характеризует возможное количество и качество труда и включает совокупность качеств, определяющих трудоспособность людей, в том числе их физический, психологический и нравственный потенциал, объем общих и специальных знаний и навыков. Распространенное понятие «трудовой потенциал производственного коллектива» подразумевает совокупность качеств, определяющих способность коллектива к решению конкретных производственных задач. Трудовой потенциал предприятия характеризуется системой показателей, включающей: численность персонала, распределение рабочих по характеру производства (основное, вспомогательное), состав рабочих по полу, стажу, возрасту и образованию, фондовооруженность труда, уровень механизации и автоматизации труда, сложность работ, квалификация рабочих и др.

Главной функцией управления трудовыми ресурсами предприятия и общества в целом является развитие и эффективное использование трудового потенциала.

При анализе основных направлений интенсификации и эффективности использования трудовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий необходимо определить значение таких показателей как трудообеспеченность и трудоемкость производства сельскохозяйственной продукции. Трудообеспеченность представляет собой совокупность социально-экономических и организационно-правовых форм и методов удовлетворения потребности аграрного производства в кадрах рабочих и служащих.

Трудообеспечение охватывает процессы формирования, распределения и перераспределения трудового потенциала. Формирование включает подготовку и переподготовку кадров, повышение их квалификации. Распределение и вовлечение в производство новых работников, окончивших учебные заведения, а также из числа занятых в домашнем и личном подсобном хозяйстве. Перераспределение – перемещения работников, занятых в производственном процессе, на работы в другую местность, отрасль, на другое предприятие, высвобождаемых в результате внедрения достижений научно-технического прогресса, сокращения работников и других факторов. Трудообеспечение исходит из объективной потребности производства в распределении трудового потенциала в определенных пропорциях. Необходимость такого распределения диктуется научно-техническим прогрессом, социально-экономическими различиями в условиях и содержании труда, в уровне доходов разных слоев населения и др. Уровень развития производительных сил общества составляет материальную основу трудообеспечения.

К факторам, сдерживающим трудообеспеченность в сельском хозяйстве, относятся:

- тяжелые условия труда;
- слабое развитие социальной сферы;
- неравномерное распределение трудовых ресурсов сельского хозяйства на территории страны;
- дефицит рабочих кадров: механизаторов: строителей, животноводов;
- низкая обеспеченность аграрного производства специалистами высокой квалификации;
- рост безработицы в сельской местности;
- отток молодежи из сферы сельскохозяйственного производства.

Главной задачей в сфере труда является более интенсивное, более эффективное использование трудового потенциала сельскохозяйственных предприятий. При этом должны быть обеспечены увеличение объема функционирующего рабочего времени, равномерное его использование в течение года и всемерная экономия труда.

Важными показателями использования трудовых ресурсов в аграрном секторе являются:

1. Степень вовлечения ресурсов в общественное производство или уровень их использования

$$K_y = \frac{T_{\phi}}{T_n}, \text{ где}$$

K_y – коэффициент участия трудовых ресурсов в общественном производстве;

T_{ϕ} – трудовые ресурсы, участвующие в производстве, чел.;

T_n – наличие трудовых ресурсов, чел.

2. Коэффициент использования рабочего времени в течение года

$$K_p = \frac{P_{\phi}}{P_a}, \text{ где}$$

P_{ϕ} – фактически отработанное рабочее время, час;

P_a – возможный годовой фонд рабочего времени, час.

3. Коэффициент использования рабочего времени дня

$$K_d = \frac{B_{\phi}}{B_p}, \text{ где}$$

B_{ϕ} – фактически отработанное время дня, час;

B_p – установленное рабочее время дня, час.

4. Коэффициент сезонности использования трудовых ресурсов

$$K_c = \frac{Z_m}{Z_{cp}}, \text{ где}$$

Z_m – максимальная или минимальная занятость работников в месяц, час.;

Z_{cp} – среднемесячная занятость работников, час.

Важнейшим показателем эффективности использования труда является его производительность, выражающая результативность трудовых затрат. Она показывает, сколько продукции выпускается в расчете на одного работающего за определенное время. Уровень производительности может быть выражен натуральными, стоимостными показателями и показателем трудоемкости единицы продукции. Обычно в качестве показателя производительности труда применяется показатель произведенной продукции – П. Для его расчета может быть использована формула:

$$ПТ = \frac{N}{F}, \text{ где}$$

ПТ – производительность труда;

N – объем изготовленной продукции, натуральных единиц;

F – количество рабочего времени, затраченного на производство продукции.

Если предприятие выпускает разнородную продукцию, то натуральный способ практически неприменим, поскольку разные виды произведенной продукции по результативности труда несопоставимы. Тогда применяется стоимостной метод измерения производительности труда, при котором произведенная продукция суммируется по денежной оценке всех видов продукции и затем делится на численность работающих (по выше приведенной формуле).

Чем больше производится продукции в единицу рабочего времени или, чем меньше затрачивается времени на производство единицы продукции, тем выше производительность труда. Повышение

производительности труда является актуальной проблемой, от которой зависят темпы расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве и полное удовлетворение потребностей населения в его продукции.

Показатель, рассчитанный путем деления количества затраченного рабочего времени на объем произведенной продукции, называют трудоемкостью продукции. Этот показатель чаще рассчитывается при анализе хозяйственной деятельности отдельных сельскохозяйственных предприятий, а также при характеристике эффективности производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции по регионам и экономическим районам.

Трудоемкость продукции $t_{пр}$ – величина, обратная производительности труда (выработка продукции). Ее можно определить по формуле:

$$t_{пр} = \frac{F}{N}.$$

Под трудоемкостью следует понимать затраты живого труда на производство единицы продукции или на выполнение единицы работы. Этот важнейший показатель отражает качество нормирования труда и тесную связь между ростом производительности труда и заработной платы.

В практике проектирования и планирования следует различать пять видов трудоемкости: предельную, проектную, нормативную, плановую и фактическую.

Предельная трудоемкость устанавливается заказчиком в техническом задании на разработку новых изделий и характеризует величину предельных экономических допустимых затрат труда на их производство.

Нормативная трудоемкость устанавливается на предприятиях изготовителях после достижения ими проектной трудоемкости, исходя из рационального использования техники и технологии. Показатель нормативной трудоемкости используется для расчетов заработной платы, себестоимости, оптовой цены, а также при проектировании новых аналогичных изделий.

Плановая трудоемкость – это планируемые на определенный период затраты труда на производство продукции, которые учитывают мероприятия по снижению нормативной трудоемкости.

Фактическая трудоемкость определяется фактическими затратами труда на производство продукции. Сопоставление фактической и нормативной трудоемкости позволяет выявить резервы ее снижения.

Показатели производительности труда и трудоемкости продукции обычно рассчитываются после завершения хозяйственного года. Поэтому для оперативного контроля за эффективностью использования трудового потенциала на промежуточных операциях сельскохозяйственного производства используют дополнительные показатели. Они не дают действительной характеристики эффективности трудовых затрат, но косвенно характеризуют трудоемкость и производительность труда на промежуточных операциях технологического процесса. К ним относят: объем выполненных работ за день или час; выработка на одного работника на полевых работах; затраты труда на выполнение единицы объема работы; нагрузка посевов отдельных видов сельскохозяйственных культур или

нагрузка скота в животноводстве на одного работника, затраты труда на 1 га посевов или на голову скота. При этом фактические затраты сравнивают с нормативными или используют данные, характеризующие фактическое положение дел в прошлые периоды.

Эффективность использования трудовых затрат как в сельскохозяйственных, так и на предприятиях других отраслей производства, оценивают по таким показателям, как:

- темпы прироста производительности труда (снижения трудоемкости);
- доля прироста продукции за счет повышения производительности труда;
- относительная экономия живого труда (работников в расчете на год) по сравнению с условиями базисного года;
- относительная экономия фонда оплаты труда;
- соотношение темпов прироста производительности труда и средней заработной платы. Расчет производится по следующим формулам:

$$I_a = g^2 n^2 \times g^1 n; \quad I_a^1 = 100 \left(g^2 n - g^1 n \right) \times g^1 n, \text{ где}$$

I_a и I_a^1 – показатели изменения (индексы) производительности труда соответственно в виде коэффициента и в процентах;

$g^1 n$ и $g^2 n$ – уровень производительности труда на начало и конец периода, руб./чел.

С целью устранения потерь в производстве, общественном управлении в 20-х годах Г. Эмирсоном были разработаны 12 принципов производительности, которые будучи взаимосвязанными, достигают максимальных результатов лишь в общей совокупности. При этом принципы располагаются в известной логической последовательности:

1. Точно поставленные идеалы и цели.
2. Здравый смысл.
3. Компетентная консультация.
4. Дисциплина.
5. Справедливое отношение к персоналу.
6. Быстрый, надежный, полный, точный и постоянный учет.
7. Диспетчирование.
8. Нормы и расписание.
9. Нормализация условий.
10. Нормализация операций.
11. Писанные стандартные инструкции.
12. Вознаграждение за производительность.

Все эти принципы представляются вполне приемлемыми для сегодняшнего дня. Улучшение использования рабочего времени за счет ликвидации возможных его потерь, устранение непроизводительных затрат (связанных с браком, отклонением от установленной технологии и т.д.), улучшение условий труда на рабочем месте, формирование эффективной организации труда и, наконец, стимулирование за достигнутые конечные результаты, способствуют снижению трудоемкости, то есть возможности сокращения затрат труда работающих на единицу произведенной продукции.

К движущим силам, определяющие рост производительности труда относят и такие факторы как: материально-технические, организационные, экономические и социальные.

Материально-технические факторы связаны с научно-техническим прогрессом. Чем лучше фондовооруженность труда работников предприятия новыми, совершенными машинами и механизмами, тем более плодотворным является их труд.

Фондовооруженность (ФВ) измеряется отношением стоимости фондов к затратам живого труда (численности работников) и выражается формулой:

$$ФВ = \frac{\Phi}{T}, \text{ где}$$

Φ – стоимость основных производственных фондов;

T – затраты живого труда.

Эта зависимость характеризует влияния производительности труда на общую эффективность производства. Но с экономической точки зрения эффективно не любое повышение производительности труда, а лишь такое, при котором экономия живого труда окупает дополнительные затраты на рост его технической оснащенности, при этом в возможно короткие сроки.

Наиболее высоких результатов в борьбе за повышение производительности труда добиваются коллективы тех предприятий, где осуществляется комплексное внедрение современной техники и технологии на всех участках и стадиях производственного процесса.

Фондоотдача (ФО) характеризует эффективность использования основных производственных фондов. Она

$$\text{измеряется } ФО = \frac{П}{\Phi}.$$

Существует тесная связь между фондоотдачей, производительностью труда и его фондовооруженностью. Она выражается формулой:

$$ФО = \frac{ПТ}{ФВ}, \text{ где}$$

ФО – фондоотдача;

ПТ – производительность труда;

ФВ – фондовооруженность труда.

Из этой зависимости вытекает, что фондоотдача повышается при условии, что производительность труда растет быстрее, чем его фондовооруженность. И, наоборот, фондоотдача снижается, если динамика производительности труда отстает от роста фондовооруженности.

Но как ни велико значение техники в условиях современного производства, главной производительной силой общества является сам человек. Поэтому от степени искусства, от уровня технической квалификации основной массы работников предприятия, в первую очередь рабочих, в большой степени зависит уровень производительности труда и возможности его дальнейшего роста. Труд квалифицированного рабочего не только более производительен. Повышение квалификации дает возможность рабочему лучше использовать имеющуюся технику и находить путь ее совершенствования.

Организационные факторы, связанные с повышением уровня концентрации, специализации и кооперации, рациональным размещением предприятий, обеспечение эффективной организации производственных процессов, труда и заработной платы.

Известно, что любой производственный процесс – это совокупность всех стадий, которые проходит предмет труда при его производстве. Каждый производственный

сектор должен быть строго специализирован, работа в нем организованной и слаженной, то есть четкое обслуживание каждого рабочего места, каждого участка производства. Такая организационная связь осуществляется как внутри отдельных предприятий, так и между ними. Правильная и четкая организация всего производственного процесса, а также продуманная организация труда на отдельных рабочих местах сокращают потери рабочего времени и нерациональное его расходование.

Экономические факторы роста производительности труда связаны с внедрением в производство экономических методов управления.

Большое влияние на производительность труда оказывают **социальные факторы**, то есть все то, что связано с условиями деятельности людей в производстве и других сферах общественной жизни.

Использование перечисленных факторов может носить как интенсивный, так и экстенсивный характер.

Объем производства сельскохозяйственной продукции является результатом интенсивного и экстенсивного использования всех видов ресурсов: средств труда, предметов труда и самого живого труда. Например, объем продукции зависит от уровня производительности труда и численности работающих, то есть интенсивного и экстенсивного использования труда. Особенностью последних является их взаимозаменяемость. Так, недостаток рабочей силы может быть восполнен повышением производительности труда или снижением трудоемкости продукции. И наоборот, все чаще роста объемов производимой продукции добиваются не за счет повышения производительности труда, а за счет дополнительного привлечения трудовых курсов. К числу экстенсивных факторов использования труда относятся:

- увеличение численности трудовых ресурсов;
- увеличение рабочего времени работающих;
- ликвидация непроизводительных затрат рабочего времени. К числу интенсивных факторов использования труда относят:

- Научно-технические. Это развитие научно-исследовательской работы на предприятии, повышение качества продукции, внедрение механизированных и автоматизированных производств, техническая и энергетическая вооруженность труда, внедрение новых технологий, повышение квалификации работников в соответствии с требованиями новой техники.

- Факторы повышения уровня организации производства и труда. Это повышение уровня научной организации труда, эстетики и культуры производства, концентрация, специализация производства.

- Факторы повышения уровня управления производственно хозяйственной и непроизводственной сферы. Это рационализация производственной структуры предприятия и структуры органов управления, использование экономических, организационно-административных и социальных методов управления, совершенствование экономической работы (нормирование, планирование, учет, анализ, контроль и т. д.), развитие и внедрение хозяйственного коммерческого расчета, повышение социально-культурного уровня трудового коллектива, решение жилищно-бытовых проблем работников, повышение уровня рациональности природопользования и охраны окружающей среды.

- Факторы повышения интенсивности физического и умственного труда работников. Интенсификация сельского хозяйства предполагает более рациональное использование каждого рубля, вкладываемого в производство. Последовательная интенсификация является решающим фактором качественного преобразования сельскохозяйственного производства и повышения его эффективности.

Таким образом, производительность труда – это самое важное, самое главное для роста и совершенствования производства, для обновления всего общественного строя.