
© 2005 А.Ш. Бузаров, А.И. Уткин, В.В. Кулаков

УДК 930.2

ББК 230.2)

Б 90

Политико-философско-методологические принципы постижения исторических фактов, явлений, тенденций и процессов

Аннотация:

В статье в историко-философском плане прослеживается глобальный исторический процесс, необъяснимые парадоксальные противоречия, непредсказуемые результаты и неразрешимые загадки, произошедшие за последнее столетие мирового сообщества..

Ключевые слова:

Мировое хозяйство, модернизация, информационное общество, экологические катастрофы, минологизация, фальсификация, научные методы, философско-методологические принципы, имманентная норма.

Глобальный исторический процесс за последнее столетие полон неразрешимых загадок, необъяснимых парадоксальных противоречий и непредсказуемых результатов. Демографический «взрыв» и целая серия кровопролитных мировых войн, социальные революции и либеральные контрреволюции, массовые голодовки, пауперизация большинства населения и невиданная концентрация богатства в руках финансовой олигархии, экологическая и духовная деградация органически сочетались с формированием и укреплением мирового хозяйства и рынка, модернизацией всех сторон социально-экономической и политической жизни человечества. В тоже время в большинстве стран произошла ликвидация массовой безграмотности, сопровождаемая расцветом высшего и среднего образования, на основе фундаментальных успехов науки и техники, а также становлением демократических и правовых отношений основ постиндустриального и информационного общества. Интернационализация, глобализация и радикальное обострение мировых проблем и отношений способствовали подъему реформаторских и революционных сил и настроений, покорению космоса и в тоже время поставили человечество перед выбором между необходимостью дальнейшего духовного, социально-экономического совершенствования и возможностью термоядерной гибели, экологической катастрофы и реальными перспективами вырождения.

История, настоящее и будущее нашей страны, неразрывно и тесно связаны с судьбами всех народов нашей планеты. Наиболее полно и глубоко история России, в её неразрывной связи с общемировыми процессами развития, дана в многочисленных трудах видных зарубежных и отечественных ученых. Среди них хотелось бы особо отметить работы академиков РАН РФ И.Д.Ковальченко, Ю.С.Кукушкина, Л.В.Милова, Ю.А.Полякова, А.О.Чубарьяна, В.Л.Янина и член-корр. С.П.Карпова. Большой вклад внесли известные историки – Ю.Н.Афанасьев, А.С.Барсенков, Л.И.Бородкин, А.И.Вдовин, А.Г.Голиков, О.В.Волобуев, А.А.Данилов, В.В.Журавлев, Л.С.Леонова, Н.А.Нарочницкая, Е.И.Пивовар, Р.Г.Пихоя,

Л.И.Семенникова, С.В.Тютюкин, В.В.Шелохаев и многие другие. Большое и противоречивое влияние на формирование методологии и развитие исторической мысли оказали работы зарубежных авторов: Р.Арона, З.Бжезинского, А.Верта, Р.Пайпса, Д.Сороса, А.Тойнби, Ф.Фукуямы, К.Ясперса и многих других. Особую ценность представляют многочисленные работы российских эмигрантов, доступные для современных читателей. Среди них следует отметить фундаментальные труды крупных мыслителей Н.А.Бердяева, В.В.Зеньковского, И.А.Ильина, П.Б.Струве, Е.Н.Трубецкого, Г.П.Федотова, С.Л.Франка, методологическое значение которых далеко не исчерпано современными исследователями.

Следует отметить, что в конце 20-го начале 21 века историческая наука стала объектом усиленной минологизации и намеренной фальсификации со стороны публицистов, журналистов и квазиспециалистов. Среди них хотелось бы особенно выделить работы академика РАН математика А.Т.Фоменко, писателей В.И.Калашникова, В.Н.Кандыбы, Г.С.Кваши, геополитика А.Г.Дугина, журналиста Л.Млечина и многих других. Их «труды» буквально заполнили не только полки книжных магазинов, библиотек. Они также широко пропагандируются средствами массовой информации. Тем самым происходит деформация исторического самосознания россиян. Они превращаются в современных дебильных манкуртов, не помнящих реальной истории и являющихся подходящим объектом для пагубной манипуляции со стороны недобросовестных политиканов. Так, например, Фоменко и компания произвольно «выкинули» тысячелетний период средневековой российской истории, а Калашников, наоборот, увеличил историю славян на двадцать тысяч лет. При этом они полностью игнорируют многие материальные и документальные свидетельства прошлых лет, а также работы профессиональных археологов, историков и этнографов. И как верно отметил академик В.А.Садовничий, такого рода явления имеют самые разные причины. Среди них он особенно отмечает явную недооценку курсов по истории и методологии науки, «без

которых просто невозможно разобраться в генезисе фундаментальной науки»¹.

Очевидно также, что кризисные явления в любой науке неразрывно связаны с недооценкой, а порой и прямым игнорированием философско-методологических принципов научного исследования. При этом недобросовестными авторами под видом либерализации и политической целесообразности используются разного рода квазинаучные концепции и теории, основанные на принципах субъективного идеализма, вульгарного материализма, а также их многочисленных спекулятивных комбинаций и многочисленных постмодернистских подходов, имеющих иррациональный и алогичный характер. Они считают, что мир не таков, каков он есть, а представляет некую фантазмагорическую реальность, порождаемую их необузданной фантазией.

Поэтому в современных условиях необходимо четко, ясно и последовательно определить философско-методологические принципы научно-исторического анализа. Современные философы определяют категорию принципа как некую имманентную норму, содержащую определенное требование к осуществлению познавательной, практической и духовной деятельности, адекватно отражающей закономерности развития природы, общества, их познания и творческого преобразования человеком. Научный принцип представляет собой основополагающее начало решения той или иной теоретической проблемы. Его содержание выражается в определенных требованиях, имеющих нормативно-регулятивный характер. Соблюдение этих требований – неперемное условие успешного применения соответствующих методов научно-теоретического познания. Известно также, что любая наука, это самоорганизующаяся система получения объективных знаний. Она руководствуется самыми различными принципами. Среди них особо хотелось бы выделить такие, как наличие логической связи, соподчиненности, иерархии понятий, категорий, законов и порядок идей, а также монизм, то есть объяснение всех явлений из одних и тех же исходных оснований. Необходимо в ходе исследования использовать принцип максимальной достаточности, то есть отсутствие лишнего, сопровождаемое требованием того, что минимальное число аксиом должно охватывать и объяснять максимальное число фактов и явлений. Ученому важно также избегать догматизма и быть готовым воспринимать, обобщать неизвестные факты в природе и в обществе. Не последнюю роль в современных условиях играет принцип взаимного комплексного и системного сопряжения научных точек зрения, то есть плюрализм теоретических концепций и гипотез. Эти и некоторые другие принципы успешно используются учеными в самых различных областях человеческого знания. В исторической науке, отличающейся от естественных и технических дисциплин, чаще всего используются принципы историзма, объективности и логического анализа общественных процессов. Это позволяет во многом устранить такие общеизвестные недостатки, как отсутствие общепризнанной системы научных координат для многочисленных исторических процессов, критериев их оценки, а также невозможность объективной проверки результатов исторических исследований экспериментальным путем. Кроме того, известно, что на

практике широко используется и тиражируется через СМИ система тройного стандарта для оценки исторических явлений для себя с позиций политической целесообразности, своих союзников с точки зрения соответствия общих интересов, а также конкурентов, противников и врагов с общечеловеческих, морально-нравственных идеалов.

В работах профессиональных ученых, опирающихся на вышеизложенные принципы, использованы самые различные методы исторического исследования, несомненно, способствует успеху их авторов. Однако в произведениях многих других современных историков мы нередко встречаемся с двумя крайностями в изучении общественных процессов. С одной стороны, имеется недооценка методологии, игнорирование её достижений, преувеличение масштабов её кризиса. С другой стороны, можно встретить и абсолютизацию значения тех или иных способов научного анализа, особенно дискурсивных методов постмодернизма. Это сказывается, например, в уповании на особую значимость таких подходов как цивилизационный, формационный, статистический, стохастический, темпоральный и некоторые другие.

Безусловно, методов исторического исследования очень много и все они имеют огромную научную и практическую ценность в ходе исследования. Очевидно также и то, что историки сознательно или неосознанно используют те основные методы, которые сформировались в ходе длительного исторического процесса, стали привычными, являются наиболее распространенными и востребованными. В соответствии с современными представлениями научный метод представляет собой совокупность путей, требований и норм, правил и процедур, научного инструментария, обеспечивающих оптимальное взаимодействие субъекта с познаваемым объектом с целью позитивного решения поставленной исследовательской задачи². Чаще всего современные историки используют следующие научно-теоретические методы: исторический, логический и понятийно-терминологический, восхождение от абстрактного к конкретному и обратно, идеализации, актуализации, формализации и моделирования, историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический, историко-системный, а также статистический и клиометрические подходы.

Следует также учитывать и то, что современная история России неразрывно и тесно связана с судьбами всех народов нашей планеты. Нет ни одного значительного события современности, в котором бы не отразилось влияние нашей страны, её успехов или неудач, её силы или слабости. «Страна с непредсказуемой историей, абсолютно непонятным настоящим и весьма неопределенным будущим» – таков сегодня феномен массового исторического сознания россиян. Это распространенный и весьма живучий предрассудок можно преодолеть только путем научного постижения, через объективное, комплексное, взвешенное, соразмерное освещение переломных, кризисных, драматических этапов нашей и мировой истории. Всегда надо помнить, что реальное прошлое любой страны имеет только один исторический путь, вполне конкретное, сопоставимое по объективным показателям с другими государствами, настоящее и несколько реальных альтернатив будущего развития: от

идеально-оптимального до катастрофического состояния общества.

В действительности вопрос состоит в том, как интерпретировать наше прошлое: в рамках глобальных, общеисторических тенденций и процессов, как один из ведущих типов мировой цивилизации – евроазиатский, российский. Или это есть некий уникальный феномен антицивилизации, расположенный в геопатогенном пространстве, аккумулирующий все негативное с Востока (тоталитарные формы азиатского деспотизма, сервильности, отсталости и невежества) и с Запада (ультрарадикальные формы социального утопизма и инженерии, тоталитарного милитаризма и бюрократизма, экспансионизма и аннексионизма). Современные русофобы полагают, что Россия показывает исключительно отрицательный пример тупикового и катастрофического развития для других наций и народов, или в иных, во многом надуманных, предельно политизированных и крайне идеологизированных, социально ангажированных пропагандистских схемах исторического развития, предназначенных для «промывки мозгов» и массового манипулирования населением нашей страны и всего мира. Эта тенденция имеет давнюю историю. Еще философ П.Я.Чаадаев в своих «Философических письмах» утверждал, что наше прошлое – пусто, настоящее невыносимо, а будущего у России нет. В то же время шеф жандармов и начальник III отделения граф А.Х.Бенкендорф в своем ультрапатриотическом восторге официально пытался обосновать известный тезис о том, что прошлое у России блестяще, настоящее – великолепно, а будущее настолько превосходно, что неопишимо. Столь полярные и взаимоисключающие оценки нашего исторического прошлого, настоящего и перспектив будущего пытался методом художественно-поэтического, образного восприятия оценить Некрасов. Он писал: «Ты и убогая/ Ты и обильная/, Ты и могучая./ Ты и бессильная./ Матушка-Русь».³ Другой великий русский поэт, как бы подводя итог этой научно-художественной дискуссии, с грустью писал:

«Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить
У ней особенная стать
В Россию можно только верить»⁴.

Если рассматривать историю нашей страны в научных координатах – в контексте мировых процессов, как её составную часть и один из ведущих типов мировой цивилизации, руководствуясь при этом едиными, объективными критериями, то можно достаточно точно определить основные географические, исторические, расово-этнические, социальные, конфессиональные, культурные и ментальные особенности нашего общества. Это поможет дать объективный анализ его исторической роли в мировом сообществе и определить основные направления наиболее вероятных вариантов ближайшего будущего, поскольку, как гласит древняя мудрость, народ, не знающий своей истории, не имеет достойного настоящего и не способен реализовать лучшее будущее.

Многоплановость, противоречивость и альтернативность общественной эволюции способствовали распространению плюрализма мнений и концепций в изучении истории. Всё богатство и разнообразие современных подходов неизбежно вытекает из

исторической динамики различных представлений, теорий и методов, накопленных за всю историю человечества. В самом сжатом виде эту динамику и методы можно выразить следующим образом. Известно, что они зародились ещё на заре человеческой истории и являются, каждый по-своему, отражением различных сущностных сторон человеческого самосознания, мышления и бытия, когда человек из объекта стихийных природных сил стал субъектом собственной истории в целях творческого преобразования природы, социума и самого себя. Очевидно также, что исторически активный народ сам является творцом событий, а не остается пассивным созерцателем и жертвой внешних обстоятельств и внутренних противоречий.

Первый подход обозначим как агностицистский. Агностицизм – историко-философское, идеалистическое учение, согласно которому не может иметь окончательного решения вопрос об абсолютной истинности познания человека самого себя, своей деятельности и окружающей природы. Термин «агностицизм» введен английским естествоиспытателем Томасом Гексли в 1869 году. Однако выражение данной концепции проявилось ещё в древней восточной и в античной философии, в частности у Пифагора, Протагора, софистов, киников, а также в скептицизме. Первоначальные формы агностицизма возникли в связи с обнаружением несовершенства, изменчивости и противоречивости знаний. Скептическое отношение к законам истории, её периодизации и урокам встречалось не только в прошлом. Оно получило как бы «второе дыхание» в конце XX века, когда мир оказался в глубочайшем глобальном цивилизационном кризисе в связи с крахом основных идейно-политических концепций – консерватизма, либерализма и социализма, а также классических научных доктрин. Сомнение, скепсис, разочарование, уныние стали знаменем времени, уделом огромного числа людей. Это отразилось в деятельности значительной части политиков, работах большого числа историков, политологов, культурологов и мыслителей.

Созерцательность, отстраненность, поверхностная историографичность, отрицание самой возможности, а нередко и необходимости всестороннего изучения реальных исторических процессов, их сущностного значения – характерные черты агностицистского подхода. С ним перекликается и неразрывно связан мифологический, или клерикально-теологический метод, зародившийся в условиях разложения первобытного общества и возникновения государства и церкви.

Миф в переводе с греческого языка обозначает слово, сказание, предание, вымысел. В Библии сказано: «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог». Мифология и в древности, и в наши дни как образное отражение действительности, возникающее в результате очеловечивания явлений природы и социальных отношений, осмысленных и переработанных на эмоционально-образном уровне мышления при помощи архетипов подсознания, а также интуитивного озарения и фантазии сверхсознания. Миф представляет собой эмоционально-образное, художественное обобщение тех или иных явлений объективной реальности Бытия человеческой истории. Мифологический образ выступает не только как превратное сознание, вымысел, наглядно-чувственное представление, но и как сплав истинной лжи и

правдоподобной лживой истины, иррационального бессознательного с элементами многоуровневого, рационального, научного знания, в компактном виде отражающего многообразие и неисчерпаемость Космоса, глубину и сложность внутреннего мира человека – его микрокосмоса.

Миф отличается от сказки и религии, хотя их объединяет как общее происхождение, так и общая онтологическая сущность, а также социальные и культурные функции человеческого познания. Религия – слово латинское, обозначает целый спектр понятий, от божественной связи, совести, благочестия, святости и набожности до сомнения, суеверия и греха. Религия в научном смысле является одной из фундаментальных форм отражения действительности в систематизированном виде фантастических образах, мифопоэтических представлениях и мистических понятиях. Её главной сущностной чертой является абсолютная вера в существование сверхъестественной реальности, в духовные существа, определяющих судьбу человечества как результат борьбы сил Добра и Зла, Бога и Дьявола. Религия выступает как феномен человеческого разума, объединяющий в себе культурную, социальную и личностную системы в некое значимое и смысловое целое. В тоже время религия представляет собой совокупность представлений о конечных проблемах Бытия, а также систему ценностных ориентиров, этических и эстетических ценностей и символов. Её отличительные признаки: абсолют веры над знанием, ритуалы и ритуальное поведение, нравственная позиция и символика. Религия, таким образом, систематизирует различные мифы, которые помогают человеку понять, объяснить, упорядочить и осуществить определённым образом свою жизнедеятельность в рамках исполнения религиозно-этических догматов.

В древности и в средневековье религиозно-мифологическое мировоззрение являлось господствующим. Оно определяло и обеспечивало основные достижения культуры и социума. В современных условиях религиозно-теологический подход наиболее ярко и последовательно проявился в замечательной работе Даниила Андреева «Роза мира. Метафилософия истории» и в книге Рене Генона «Кризис современного мира». В этой связи весьма характерно также высказывание немецкого богослова Г.Царнта. Он считает, что ещё в 16 веке человек верил в Бога, в 17-18 веках в Бога и Человека. В 19 веке он доверял только себе, а в 20 веке уже ни во что не верит. Поэтому в 21 веке или не будет человека, или он вновь обретет веру в Бога и станет заботиться о себе подобных и о природе. Безусловно, что к этим предостережениям следует прислушаться. Однако они вряд ли отражают всё богатство и разнообразие окружающей нас действительности и не могут быть единственным и достаточным средством её прогрессивного преобразования. Сильная сторона их заключается в том, что они парадоксальным образом выводят нас на понимание значимости и ценности гуманистического подхода к пониманию истории.

Этот метод возник в условиях разложения рабовладельческого строя и приобрел новое звучание и значение в эпоху Возрождения, затем Просвещения и дожил до наших дней. Ещё древние говорили: «Познай

самого себя, и ты овладеешь всем миром», «Познаешь истину, и она сделает тебя свободным», «Человек есть мера всех вещей». Странники данного подхода (И.Г.Фихте, Г.В.Гегель, Сен-Симон, Ш.Фурье, Н.Г.Чернышевский, Л.Блюм, В.Холлигер и др.) рассматривают историю общества, её периодизацию и смысл с позиции Человека и степени его духовной, политической и экономической Свободы. Гуманизм в переводе с латинского языка, значит человеческий, человеколюбивый, сердечный, культурный, высокообразованный. Гуманизм – в широком смысле этого слова – исторически изменяющаяся система воззрений, признающая ценность человека как личности, его право на свободу, счастье, развитие и проявление своих способностей, считающая благо человека критерием оценки социальных институтов, а принципы равенства, справедливости, милосердия, доброты – желаемой нормой отношений между людьми. Гуманизм – это совокупность всех видов оптимального отношения человека к человеку и обществу, основанная на любви и уважении к людям, это реализация на практике золотого правила общечеловеческой морали: «не делай другим того, чего не желаешь себе сам». В современных условиях гуманизм выступает также как разновидность прагматизма и общечеловеческих ценностей и является также одним из направлений теории познания. Согласно ей, все наше знание по своим мотивам, методам и целям, является человеческим, не может выйти за пределы его сознания, порождено и обусловлено социальными и

духовно-нравственными потребностями оптимального развития человечества как основного субъекта истории. «Все в человеке, все для человека, все во имя и блага человека».

Вместе с тем гражданский, национально-государственный аспект в осмыслении человеческой истории наиболее ярко и полно проявился в цивилизационном подходе, зародившемся ещё в 18 веке. В последующее время он получил свое наиболее полное развитие в трудах таких крупных ученых и мыслителей как О.Шпенглер, Н.Я.Данилевский, Л.Морган, Н.И.Кареев, П.Сорокин, А.Тойнби, Л.Н.Гумилев, Л.Уайт, У.Огнборн и многих других. Внутри цивилизационного течения исторической мысли имеются различные концепции и оценки, которые, как и в любом другом потоке теоретической мысли, конкурируют и взаимодействуют друг с другом, образуя причудливые картины бурного водоворота человеческих страстей, идей и поступков.

Цивилизация – слово латинское, обозначает гражданскую общину, суверенный город-государство, а также гражданские достоинства – полезность, снисходительность, вежливость и прочие. В научном значении в наше время этот термин имеет три основных значения. Во-первых, употребляется как обобщенный синоним культуры – «цивилизованный» или культурный. Во-вторых, для определения уровня развития социума, как аналог общественно-исторической формации: цивилизация древняя, современная, индустриальная и т.д. В-третьих, как та или иная географическая и этноисторическая разновидность человеческого сообщества – «земной цивилизации»: восточная, западная, европейская, мезоамериканская, античная, китайская и т.д. Первые два значения лучше всего отражают более привычные термины – культура и формация. Последнее значение бо-

лее удачно выражает сущность этого термина, как в филологическом, так и в научно-историческом смысле. Итак, цивилизация – это тот или иной географический, природно-климатический, расово-этнический, социальный, культурный, духовный и исторический феномен развития человечества, относительно цельная, самодостаточная система общественно-государственных связей и отношений, развивающихся в определенных конкретно-исторических, пространственно-временных границах и обладающая устойчивыми специфическими особенностями.

В 19-20 веках возник и упрочился формационный подход. Его основоположниками явились К.Маркс и Ф.Энгельс. Свое развитие он получил в трудах В.И.Ленина, в работах Г.Е.Глезермана, В.Н.Никифорова, В.Ж.Келле, М.Я.Ковальзона, У.У.Ростоу, В.П.Илюшечкина, И.М.Дьяконова и многих других ученых.

Формация слово латинское, значит образование, вид, тип, строение чего-либо, соответствующее определенной ступени, стадии развития. Общественно-экономическая формация — исторически определенная ступень в развитии человеческого общества, характеризующаяся свойственным только ей способом производства и обусловленными им социальными и политическими отношениями, правовыми нормами и учреждениями, идеологией. До сих пор, в зависимости от идейно-политических установок и степени изученности различали от трех до семи основных, не считая переходных, видов формаций, или стадий развития человечества. Нулевая формация – антропогенез, социогенез и культурогенез. Это выделение и обособление человека из природы, когда он из объекта действия стихийных природных сил становится самосубъектом, творя вторую природу – социум и культуру, познавая и преобразуя природную среду для реализации своих целей и задач. Первое – первобытно-общинное, архаическое, биогенное общество. Затем аграрное, традиционное общество или рабовладельческая (вторая) и феодальная (третья) формации. Далее идет индустриальное, буржуазное общество или капитализм (четвертая формация). Затем социализм (пятая), либо технотронное, постиндустриальное общество (шестая). Завершает некая идеальная модель будущего общества для людей: коммунизм, «цивилизация совести», либо «открытое, информационное общество устойчивого развития человечества» (седьмая формация).

В конце прошлого и начале нового века происходит становление новой научной парадигмы. Отмечая органичность широко распространенных формационного и цивилизационного подходов, представляющих исторический путь народов как линейное, прогрессивное восхождение от низших форм к высшим, многие современные ученые обращают внимание на эвристические возможности синергетического подхода в истории. Основанный на таких понятиях, как нелинейность, неустойчивость, непредсказуемость, альтернативность этот подход привлекает новым взглядом на развитие весьма сложных исторических процессов сочетания противоречивых и неустойчивых тенденций эволюционного развития и инволюционной деградации, революционных скачков и застойной стагнации, катастрофического упадка и гибели, рождения нового, возрождения новейшего, а также вырождение старого и

гибель отжившего. Следует также отметить, что синергетический метод в литературе называют также историологическим, «постмодернистским», считая его современным научным универсализмом и противопоставляя первобытному мифологическому универсализму архаического общества.

В настоящее время некоторые историки особое значение придают анализу трех тенденций исторической науки, связанных с применением таких взаимосвязанных междисциплинарных подходов². Так, в процессе развития произошло разделение и специализация умственной деятельности человека на сверхсознание, подсознание и сознание, которое подразделяется на художественно-образную и рационально-логическую части. Сверхсознание дает интуитивную информацию в виде инсайтов, «озарений» и служит для прямой связи с некими позитивными высшими силами – Бог, Мировой Разум, Информационно-распорядительная система и т.д. Данным объектом занимаются разного рода богословские науки о поисках смысла «божественного откровения», «божественной истины», а также религиоведение. Левое полушарие человеческого мозга специализируется на рационально-логических операциях, оно наиболее развито у ученых, а правое занимается обработкой эмоционально-образных представлений. Задача у человеческого сознания одна — наиболее адекватное отражение и оптимальное реагирование на постоянное изменение окружающего пространства, но она решается по-разному. Обычно она рассматривается в комплексе. То есть используются самые различные научные операции. Чаще всего применяются такие методы, как синтез и анализ, индукция и дедукция, а также абстрагирование, обобщение, моделирование, классификация и аналогии. Кроме того, и ученые, и художники анализируют окружающий мир с помощью широкого спектра эмоций, художественной интуиции и мифологических образов. В подсознании, имеется огромный массив информации, накопленный за все годы человеческой жизни. Наши скрытые воспоминания, навыки и алгоритмы многочисленных действий, которые мы выполняем автоматически. В тоже время в подсознании человека скрыты разного рода страхи, фобии, а также психологические архетипы, стереотипы мышления и поведенческие шаблоны, основанные на базовых инстинктах и безусловных рефлексах. Данным объектом занимаются разного рода шаманы, ведьмы и прочие служители языческих культов при помощи соответствующих практик для лечения, ясновидения и иных явления, а также психоаналитики и психиатры при лечении соответствующих заболеваний. У здорового, интеллектуально развитого человека все эти части сознания находятся в гармоническом единстве. Он максимально полно использует все методы познания и преобразования окружающей действительности, основываясь на объективном, рационально-логическом восприятии окружающего мира, в том числе и внутреннего. Он в состоянии эффективно использовать при помощи соответствующих методов научную и художественную интуиции, а также внутренние, поистине неисчерпаемые ресурсы. В гармоничном триединстве сверхсознания, сознания и подсознания, под руководством рационально-логического, человек в состоянии не только

познать внешний и внутренний мир, но и оптимизировать его, то есть стать осознанным творцом, решить экологические, социальные и психологические проблемы современности. В тоже время следует учесть, что человек имеет тройственную природу – биологическую, социальную и духовную, которые также должны находиться в динамическом равновесии и оптимальной гармонии. Недоучет этих факторов, либо их абсолютизация обычно приводят к печальным результатам. Известно, что попытки создать «идеального человека», начиная с античных героев и заканчивая американским суперменом, английским джентльменом, германским юберменшем и советским человеком, закончились провалом, несмотря на титанические усилия. Например, в гитлеровском Рейхе в рамках теории социальной гигиены была проведена насильственная ликвидация т.н. неполноценных немцев – инвалидов, душевнобольных, гомосексуалистов и других категорий, которые не вписывались в идеал настоящего арийца. Было уничтожено более трехсот тысяч человек. Но результат оказался обратным. Буквально через несколько лет после краха гитлеровского режима в немецком обществе восстановилась численность этих категорий населения. Дело заключалось в том, что в результате сексуального размножения часть потомства наследует качества родительского поколения, другая часть его превосходит, а иная неизбежно деградирует. В современном мире, где система здравоохранения достигла значительного развития, резко возросла степень инвалидизации населения. Количество инвалидов превышает сегодня более двух миллиардов человек! Решения этой важной проблемы современная наука и общество пока не знают, но путь социальной гигиены явно не подходит как по морально-этическим, так и по социально-экономическим причинам, а также в виду её безуспешности. Вполне возможно, что частичное решение этой проблемы может дать генетическая экспертиза и паспортизация лиц репродуктивного возраста, в результате чего родители будут сознательно планировать свое семейное счастье. Обратный и негативный эффект также дала система бесплатности и доступности медицинских и социальных услуг. Это привело к росту увеличения социальных болезней (наркомании, алкоголизма, СПИДа) и к старению населения в высокоразвитых странах, а также к его замещению эмигрантами. Социальное государство взяло на себя расходы по здравоохранению и по обеспечению пенсионеров, а обыватели отреагировали на эту благую заботу самым негативным образом. Комфорт ныне стал главным врагом человечества, особенно населения западных стран, несмотря на широкую пропаганду здорового образа жизни и тотальную борьбу с социальными болезнями. Ожидаемая «фрайская» жизнь общества всеобщего потребления обернулась на Западе адскими перспективами депопуляции, моральной и физической деградацией. Поэтому, для решения этой проблемы тупикового пути развития западной цивилизации необходимо комплексно и системно учитывать последние достижения биологических, социальных и гуманитарных наук.

Следует отметить также, что ни один из вышеперечисленных подходов не может претендовать на универсальность и абсолютную завершенность. Все они

находятся в развитии, во многом дополняя друг друга. Однако первые два метода (агностический и теологический) вряд ли могут считаться вполне конструктивными и дать сегодня положительный результат, продвинуть нас вперед в познании единства и многообразия современного мира. Они рассматривают историю человека как «результат игры роковой случайности и непознанной судьбы», либо всецело зависимого от козней дьявольских сил, либо божественного провидения, пути которых неисповедимы. Другое дело гуманистический, философский, цивилизационный, формационный и синергетические подходы, которые имеют рациональную, объективную и верификационную основы. Их не следует противопоставлять друг другу, разделять «китайской стеной». Наоборот, необходимо синтезировать их позитивные моменты и минимизировать отрицательные издержки, не забывая об их неоднородности, многоплановости и противоречивости. Более того, любой подход можно толковать как с идеалистической, так и с материалистической точек зрения, отдавая предпочтение и приоритет в анализе судеб России и мира либо материальным, либо духовным факторам. В данном случае мы стремимся к ясному, четкому, понятному, логичному, реалистичному, объективному и прагматичному объяснению самих понятий, а также исторических фактов и событий, отражающих диалектику материального и духовного, внешнего и внутреннего, объективного и субъективного в жизни человека и общества.

Весь ход мировой истории, в наиболее общей форме, можно выразить в следующей формулировке, выражающей сущность гуманитарного, цивилизационно-формационного и синергетического подходов. История – это конкретная результирующая конкуренции и сотрудничества различных цивилизаций (от микроцивилизации исторической личности до глобальной общечеловеческой цивилизации) за существование и доминирование в эволюционно-революционном развитии от доисторической стадии архаического общества до современной в целях реализации более совершенной формации будущего человеческого сообщества на основе общечеловеческих идеалов и ценностей добра, мира и гуманизма. Иначе говоря, весь мировой исторический процесс рассматривается как победоносная борьба и эффективное сотрудничество во всех сферах человеческой жизни за наиболее оптимальные формы существования самоорганизующегося человечества.

В ходе этого глобального, весьма противоречивого и нелинейного процесса в лидирующем положении оказываются те субъекты истории, которые наиболее полно и эффективно используют все преимущества своего геоисторического и военно-стратегического положения, а также природно-демографический, расово-этнический, социально-экономический, культурно-образовательный, идейно-политический и духовно-нравственный потенциалы. Кто лучше считает, тот и побеждает!

Объективный критерий исторических процессов – это оценка их по конечным или промежуточным результатам, которые достаточно легко учитываются и их сравнительно просто идентифицировать от сокрушительного поражения и уничтожения до полной и окончательной победы в мировом масштабе, с точки зрения их соответствия коренным,

национальным и государственным интересам того или иного общества. Вкратце, это сохранение территориальной целостности на основе принципа нерушимости границ, укрепление реального, а не формального суверенитета, стабильное и динамичное, выше среднемирового социально-экономическое развитие и духовно-нравственное совершенство общества, а также миролюбивая внешняя политика, основанная на уважении, добрососедстве и взаимной выгоде с народами и правительствами соседних и других государств. Совокупность национальных интересов, в конечном итоге, составляет коренный интерес общечеловеческого сообщества в целом, поскольку их соблюдение создаст фундаментальную базу для минимизации военных конфликтов и для последующей мирной конкуренции и сотрудничества всех государств и народов в соответствии с нормами международного права, реализуя известный принцип: «Единство человечества в его многообразии». Для реализации этой благородной цели и была создана державами-победительницами в 1945 году ООН. На основе анализа национальной статистики стран-участниц, Секретариат ООН ежегодно публикует совокупный индекс развития государств по основным количественным и качественным параметрам, который отражает реальное изменение и динамику развития всех стран мира. Следует напомнить о печальной судьбе предтечи ООН, Лиги Наций, которая не сумела предотвратить второй мировой войны. Поэтому укрепление нового мирового порядка в рамках ООН должно стать твердой гарантией мирного, демократического и прогрессивного развития человечества, а также даст возможность предотвратить вполне вероятные межцивилизационные войны, которые окончатся вселенской катастрофой.

До последнего времени ученые обращали основное внимание на цивилизации Запада и Востока, вкладывая в эти понятия самый различный смысл. С точки зрения реалий геоисторического развития и классификации цивилизаций по территориально-хронологическим параметрам, а также по уровню и степени их самостоятельного развития следует выделить четыре основных типа субглобальных цивилизаций: Юга, Севера, Востока и Запада. Россия, находясь на стыке периферий Востока, Запада и Севера, представляет собой уникальный тип российской межсубглобальной цивилизации, которая не вписывается ни в одну из них. Наши предки, создавшие Московское централизованное государство и Всероссийскую империю, сумели освободиться от монгольских захватчиков и отстоять свою независимость от польских, литовских, шведских, немецких, французских, турецких и татарских агрессоров. Они, опираясь на военно-государственные структуры, сумели освоить огромные пространства Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока, а также завоевать обширные территории Центральной Азии, Кавказа и восточной части Центральной Европы. И даже после распада Российской империи и роспуска СССР на территории Российской Федерации сосредоточено более трети разведанных мировых запасов природных ресурсов! К сожалению, они оказались собственностью кучки олигархов, не вложивших ни копейки личных средств в освоение богатейших природных богатств нашей страны, этого бесценного наследия наших предков. Только за 2003 год число

официальных российских долларовых миллиардеров выросло с 10 до 25 человек, а их собственность с 25 до 100 миллиардов долларов. В тоже время, золотовалютные ресурсы РФ выросли всего на 25 миллиардов и составили около 120 млрд. долларов. Таковы плоды политики борьбы Кремля с олигархами. В среднем, каждый россиянин потерял в год более тысячи долларов за счет приватизации природных недр олигархами. Таков один из парадоксов современной российской истории, когда расходы на освоение и добычу природных ресурсов несет общество в целом, а огромные сверхприбыли присваивает кучка олигархов, которые инвестируют их за границу. Нетрудно предвидеть, что после покупки наших компаний американскими ТНК Россия останется без основных источников дохода. Это приведет к банкротству и развалу РФ на мельчайшие государственные образования.

Анализ цивилизаций и формаций общественного развития убеждает нас в том, что они неразрывно связаны между собой и представляют взаимодополняющие стороны конкретно-исторического процесса. Многие цивилизации проходят определенные фазы и ступени формационного развития, а формации в свою очередь имеют тот или иной доминирующий тип цивилизации, совершенствуются и видоизменяются в результате борьбы и сотрудничества различных социальных групп за «место под солнцем».

С точки зрения интегрального, гуманистического цивилизационно-формационного подхода можно более углубленно и широко взглянуть на эволюционно-реформаторские и революционные процессы современной России. В этой связи особую методологическую, познавательную и практическую ценность имеет определение общих и специфических черт развития нашей Родины и всего мира в XX – начале XXI века, проблема диалектики реалистической утопии и утопического реализма в историческом творчестве различных народов.

Говоря о неоднозначных и противоречивых процессах XX – XXI веков, необходимо отметить, что само это понятие включает в себя ход какого-либо явления, последовательную смену состояний, стадий развития, а также совокупность конкретных действий для достижения определенной цели. И с этой точки зрения исторические процессы и особенно современные полны парадоксальных и драматических поворотов и результатов.

Процесс – научно-философская категория, характеризующая совокупность необратимых, взаимосвязанных и длительных изменений. Они могут иметь как спонтанный, так и управляемый характер в качестве самоорганизации или организации, результатом которых является некое новшество или нововведение. В истории – это новые цивилизации, культуры, формации, а также научные теории и социальные учения и движения, изменяющие мир. Следует отметить, что уже в античной философии активно противостояли позиции Гераклита и Парменида. Первый делал акцент на текучести бытия, а второй – на его устойчивости, К сожалению, данные категории не получили полного и всестороннего развития и не стали предметом всеобъемлющего философского дискурса. Различение изменений и процессов было осуществлено достаточно поздно в европейской мысли, хотя процессы, которые были обратимы и имели

циклический характер, стали предметом исследования уже в науке Нового времени.

В историческом материализме этот поворот к исследованию различных процессов принял осознанно рефлексивную форму. В ней было обращено внимание на то, что наука от изучения естественных тел перешла к исследованию изменений, а от них к осмыслению различного рода процессов -обратимых и необратимых, спонтанных и организуемых, качественных и количественных, генетических и системно-структурных, развития и функционирования. Развитие и особенно саморазвитие было понято как высшая форма процессов.

В современной философии науки в противовес анализу структуры научного знания, представленному в позитивизме, предложены различные эволюционные модели роста (критический рационализм К.Поппера, генетико-эволюционная эпистемология Ж.Пиаже и др.)- Поворот к историческому исследованию науки, осуществленный в философии науки 70-80-х годы, выявил значение процессов роста и развития научного знания. Синергетика сделала предметом своего исследования процессы самоорганизации и необратимые, нелинейные процессы, происходящие в природе, разработав методологический аппарат, который может быть с успехом применен в различных областях познания (Г.Хакен, И.Пригожин)⁶.

Говоря об общих чертах современного культурного прогресса человеческого общества, составляющих и определяющих сердцевину, основу всего исторического процесса, можно отметить, что прошедший век – самый динамичный, богатый и разнообразный период развития всемирной культуры за всю историю человечества. В это время происходит распространение всеобщей грамотности населения, ликвидация неграмотности в Европе, Америке, Японии, Китае, Австралии и Новой Зеландии. Островки массового невежества сохранились лишь в странах «третьего мира». Неграмотное взрослое население и дети, не имеющие возможности посещать школу, составляют сегодня примерно 1/6 населения всей Земли. Кроме того, в наиболее развитых странах нашей планеты утвердилось всеобщее среднее и даже всеобщее высшее образование. Потребности современного производства привели также к тому, что элитные в 19 веке профессии (ученые, писатели, художники, врачи и т.п.) сегодня стали массовыми. Например, в России, других развитых странах, численность научных работников превышает количество всех лиц с высшим образованием в конце 19 – начале 20 века.

В отличие от прошлых веков «высшая» культура в наши дни стала достоянием широких слоев населения. Благодаря успехам науки и техники населению стали доступны: книги, журналы, газеты, радио, кино, телевидение, видео, интернет. Люди могут, не выходя из дома посещать: музеи, библиотеки, театры, выставки и другие учреждения культуры, охваченные «электронной паутиной».

Всеобщий рост культуры, особенно технической и естественнонаучной, невиданное ранее развитие науки способствовали наступлению бурного научно-технического прогресса во второй половине прошлого века. На смену машинам пришли автоматы, роботы, компьютеры, интернет, а также новые высокоэффективные технологии. Наука стала непосредственной

производительной силой общества, а профессия учёного массовой и «обычной». Человечество, благодаря усилиям советских ученых, стало осваивать космическое, околоземное пространство. Компьютерная революция 70-90-х годов способствовала повышению эффективности умственного труда учёных, инженеров, экономистов, педагогов, врачей и переходу самых богатых стран Европы и Америки к постиндустриальному, информационному и гражданскому обществу,

Коренным образом изменилась социально-экономическая, политическая и культурная роль интеллигенции, средних слоев населения. Именно в XX веке зарождаются и приобретают первые зримые черты идеи Тейяра де Шардена, Э.Леруа и В.И.Вернадского о ноосфере, о необходимости и возможности разумной (то есть отвечающей потребностям развивающегося человечества) организации общества и природы в противоположность стихийному, хищническому отношению к ней, приводящему к ухудшению окружающей среды. В конце прошлого века особенно остро встала проблема сохранения природной среды, а также экологии культуры и человеческой души. И не случайно, что в XX веке впервые была предпринята попытка массового создания, воспитания человека нового типа – хорошо образованного, гуманного, демократического, культурного и гармонически развитого. Усилия в данном направлении дали зримые результаты и наиболее ярко проявились в скаутском движении на Западе и в пионерско-комсомольском в социалистических странах. Все эти усилия способствовали более широкому распространению на планете свободы совести, плюрализма мнений, прав человека и гражданина.

Большую тревогу за перспективы современной цивилизации не раз высказывали такие выдающиеся учёные XX века как А.Эйнштейн, А.Швейцер, А.Сахаров. Последний считал, что разобщенность человечества угрожает ему гибелью, что цивилизации грозит не только всеобщая термоядерная война и катастрофический голод для большей части населения, но и «оглуление дурманом массовой культуры, бюрократический догматизм, распространение пропагандистских мифов, бросающих целые народы и континенты во власть жестоких и коварных демагогов и диктаторов». Современные ученые не раз напоминали, что демократия, не опирающаяся на компетентность и высокую культуру, неминуемо будет деструктивной и губительной для общества.

Гуманизация, гуманитаризация и экологизация культуры, всей жизни вообще и системы научных знаний в частности способствовали в современных условиях дифференциации гуманитарных наук, их политизации, идеологизации и коммерциализации. Зародившись в прошлом, гуманитарные науки в наше время вышли из «пелёнок» религиозного догматизма, политической конъюнктуры, идеологических постулатов, стали делать первые самостоятельные шаги. Более того, оптимистически настроенные культурологи уверены в том, что нынешний век будет эпохой гуманитарных наук, а человечество впервые в истории уделит должное и необходимое внимание изучению человека и общества, проблемам их дальнейшего совершенствования. Прогресс гуманитарных знаний не в последнюю очередь был связан с невиданным ростом политической культуры, ростом массовых политических движений и партий. Новыми

границами засверкали такие проблемы, как отношения интеллектуальной и властной элит, возрастание ведущей роли и места интеллигенции в обществе. Её участие в самых различных политических организациях привело к обострению борьбы культурных элит, к соперничеству научного рационализма с оккультной мистикой и иррациональной мифологией.

Следует также отметить, что все эти характерные черты минувшего века возникли и развивались под влиянием мощных социальных потрясений, вызванных многочисленными революциями в мире. Самый революционный век способствовал тому, что широкие слои населения впервые в истории стали трансформироваться от объекта и потребителя культуры в субъект исторического процесса, в инициатора социально-экономического и духовного прогресса человечества.

Поэтому нельзя в полной мере понять его характер без предварительного и достаточно полного анализа особенностей российской истории в истекшее столетие. Из всех великих держав Россия, пожалуй, заплатила за общественный и культурный прогресс самую высокую цену. Следует отметить, что за сто лет численность россиян практически не возросла. Она увеличилась с 133 до 143 миллионов человек, притом, что население в мире увеличилось в четыре с половиной раза, достигнув более шести миллиардов. По официальным данным более семидесяти миллионов наших соотечественников погибли в прошлом веке. Так, тридцать три миллиона человек стали жертвами боевых действий первой мировой, гражданской (3 миллиона) и второй мировой (27 миллионов) войн и 17 локальных войн и вооруженных конфликтов. Эти гигантские потери были не случайны. Русская армия уничтожила более трети германских, австрийских и турецких дивизий в первую мировую, а советская армия «перемолола» более двух третей германского вермахта на восточном фронте в годы Великой Отечественной войны, внося решающий вклад в разгром германского нацизма и японского милитаризма, в освобождение поработанных народов Европы и Азии от фашизма. Двадцать миллионов наших сограждан скончались от голода и эпидемий во времена засухи и неурожая 1920-1922 годах (9 миллионов), в 1932-1933 годах (10 миллионов) и в 1946 году (1 миллион). Шесть миллионов человек стали жертвами массового террора и репрессий. Из них три миллиона погибли в годы гражданской войны от «красного», «белого», «зеленого», националистического террора и карательных действий иностранных интервентов из 14-ти государств. В застенках сталинского ОГПУ-НКВД-НКГБ-МГБ и в лагерях ГУЛАГа было уничтожено около трех миллионов «врагов народа». Депопуляция и сверхсмертность 90-х годов унесли жизни более десяти миллионов россиян. Кроме того, более десяти миллионов эмигрировали на Запад и тридцать миллионов «русскоязычных» помимо своей воли оказались в странах ближнего зарубежья. Такова цена победы Антанты в первой мировой, большевиков в гражданской, успешной коллективизации, разгрома «непобедимого» германского вермахта и японских милитаристов, а также укрепления диктаторских режимов личной власти Сталина и Ельцина, щедро политых кровью наших сограждан. Таких демографических катастроф – потери ста миллионов граждан не знала ни одна страна в мире за всю

человеческую историю! По миллиону в год, как и темпы депопуляции современной Российской Федерации. К середине нынешнего века нас будет в два раза меньше, а к концу века останется 15-20 миллионов, ровно столько, сколько нужно для обслуживания нефтегазовой трубы. Таковы реальные перспективы демографического коллапса народов России. Следует также отметить, что человеческие, материальные и духовные жертвы нашей страны на алтарь всемирной цивилизации в три раза больше совокупных потерь США, Англии, Германии, Франции, Италии, Китая и Японии. Произошло это в силу взаимного влияния как внешних, так и внутренних причин, а также целого комплекса объективных и субъективных факторов. Следует отметить, что наша страна оказалась в самом эпицентре крупнейших социальных катаклизмов и военных потрясений XX века, став жертвой агрессии держав Центрального блока в первой мировой войне, 14-ти государств в годы иностранной интервенции, «Стаального пакта» во второй мировой и НАТО в «холодной войне». Это было не случайно, так как Россия долго время находилась в авангарде международного революционного, коммунистического и национально-освободительного движений за мир и социальный прогресс, против колониализма, нацизма, империализма и фашизма. Следует также отметить, что данная борьба самым парадоксальным образом сочеталась с резким ограничением и перерождением советской демократии в тоталитарный режим, с замедлением и стагнацией экономического роста в «мирные», послевоенные годы, вызванные гонкой сверхвооружения между СССР и блоком НАТО. В этих экстремальных условиях Российская Федерация стала «внутренней колонией» для союзной партийно-государственной номенклатуры, «дойной коровой» для развития союзных республик, а также стран социалистического содружества и многочисленных просоветских режимов, которым была оказана массивная помощь в размере более ста миллиарда долларов.

Другой особенностью развития «Большой России-СССР» явилось то, что наша страна была долгое время единственной державой, которая смогла добиться в 50-е – 80-е годы военно-стратегического, научно-технического, социально-культурного и идейно-политического паритета с США, которые в три-четыре раза превосходили нас по финансово-экономическим параметрам. Советский Союз первым проложил дорогу в космос, освоил термоядерную энергию, совершил целый ряд фундаментальных открытий в научно-технической сфере, создал самую передовую систему образования, здравоохранения, науки и культуры. К сожалению, в последнее десятилетие наша страна заметно утратила передовые позиции в этих сферах. Это может привести к её откату назад, на позиции стран третьего мира, к превращению её в бесправный и угнетаемый придаток соседних государств Запада и Востока: США и ЕС, Китая и Японии, наподобие африканской Либерии, центрально-американской Панамы и островной Гаити, замыкающие по совокупному индексу развития ООН самые отсталые страны. В них есть все формальные институты суверенного государства и либеральной демократии: флаг, гимн, герб, многопартийность, президент, конгресс, суды, полностью долларизированная рыночная экономика, правящая

олигархия и пауперизированная масса населения. Следует отметить, что биполярная структура идейно-политических и социально-экономических отношений в годы противостояния между СССР и США способствовала не только сохранению «холодной войны», возникновению более двухсот «горячих» локальных вооруженных конфликтов и войн. Она удивительным образом способствовала упрочению всеобщего, демократического мира, созданию содружества социалистических государств, крушению колониальной системы, быстрой трансформации научно-технического прогресса в революцию, утверждению на Земле более справедливых, демократических и гуманных отношений между людьми.

Особенностью истории нашей страны можно считать и то, что она единственная среди великих держав сумела в XX веке дважды, без посторонней помощи, в условиях блокады и «железного занавеса», возродиться из пепла первой мировой, гражданской и Великой Отечественной войн, словно сказочная птица Феникс. «России просто нет», – считали французский премьер Жорж Клемансо и английский министр У.Черчилль в 1919 году после победы над Германией. «Шансы России ничтожны, помогать ей, бесполезно», – к такому выводу пришли американский президент Рузвельт и английский премьер Черчилль после анализа действий германского вермахта осенью 1941 года. В это время немецкие войска блокировали Ленинград и подошли к Москве, а Гитлер официально заявил в рейхстаге, что Красная Армия разбита, Советская Россия доживает последние дни, восточный поход закончен. В своих прогнозах самый выдающийся английский премьер всех времен и народов, хитроумный Черчилль дважды крупно ошибался. Наша страна не просто возродилась, а достигала более высоких мест среди великих держав. Так, Российская империя в 1913 году, апогее её развития, занимала четвертое-пятое место в мире. Советский Союз в 1939 году уже третье-четвертое место, а после восстановления в 1949 году стабильно находился на втором месте в мире, после США, став по праву второй в мире сверхдержавой. Следует также отметить, что после распада СССР его место занял социалистический Китай, развитие которого идет столь быстрыми темпами, что к 2015 году он, по расчетам американских аналитиков догонит США по основным макроэкономическим показателям. Такова цена потери геополитического и социального лидерства нашей страны на международной арене.

Отличительной чертой российской истории можно назвать и то, что среди всех великих держав Россия испытала самые мощные удары всеобщего экономического, политического и духовного кризиса, поразившего человечество за последние двадцать лет. К сожалению, в конце прошлого века Российская Федерация по макроэкономическим показателям скатилась на 13-е место в мире, после Голландии и Финляндии, а по среднедушевым на 69 месте, после стран Балтии и Белоруссии. Поэтому не случайно, главной задачей нашего общества является резкое повышение конкурентоспособности России, чтобы догнать через десять лет, как заявило наше высшее руководство, самую отсталую страну ЕС – Португалию.

И, наконец, лишь в России коммунисты поставили рекорд политического долголетия, возглавляя государство

в течение 74-х лет. Они видоизменили его форму от диктатуры пролетариата и крестьянства до авторитарного режима личной власти, а затем до «коллективного руководства» общенародным государством. В тоже время высшее руководство КПСС и советских республик ликвидировало компартию и союзное государство в процессе кампании гласности и перестройки по демократизации советского общества и суверенизации советских республик, сокрушительной ломки плановой и централизованной советской экономики и перехода к саморегулируемому хаосу рыночных отношений. Следует отметить, что и сами коммунисты, как и их политические оппоненты слева и справа, прошли целый ряд крупных этапов в своем развитии, трансформируясь от европейской социал-демократии Г.В.Плеханова, к революционному радикализму большевиков В.И.Ленина, через имперское великодержавие сталинской ВКП/б, хрущевский реформизм и брежневско-черненкоцкий номенклатурный застой к горбачевской «катастрофке» и ельцинской приватизации власти и собственности номенклатурно-олигархическими кланами верхушкой партийной и советской бюрократии, отбросив как балласт коммунистическую идеологию и партийность, советскую государственность и символику, свергнув большую часть населения в бедность и нищету. От авангарда мировой социалистической революции к арьергарду буржуазного конформизма и оппортунизма такой путь прошла РСДРП-РСДРП/б-РКП/б-ВКП/б-КПСС в прошлом веке. После роспуска компартии, её оппортунистическая и реформистская часть последовательно трансформировалась в следующие «партии власти» Российской Федерации: «Демократический выбор России» (Е.Т.Гайдара), «Наш дом – Россия» (В.С.Черномырдина), «Единство» / «Отечество вся Россия» (С.К.Шойгу / Ю.М.Лужкова) и «Единая Россия» (Б.В.Грызлова).

Ленинская трехсоттысячная РСДРП/б смело захватила власть в октябре 1917 года, опираясь на массовую поддержку миллионов трудящихся, разочаровавшихся в либерально-демократическом курсе Временного правительства и поверивших в реализацию мечты о построении справедливого социалистического общества. Эти надежды самым беззастенчивым образом эксплуатировали Хрущев, Брежнев, Андропов и Черненко, полностью дискредитировав коммунистические идеалы. Горбачев, выдвинув лозунги «социализма с человеческим лицом» и получив массовую поддержку советских людей, умело направил их огромную, творческую энергию на разрушение социалистического строя, а двадцатимиллионная горбачевская КПСС буквально испарилась в августе 1991 года, не оказав никакого сопротивления «могучей кучке» демократов. Ельцин, вместо обещанной либеральной, цивилизованной демократии западного образца, установил дикий «капитализм с олигархическим мурлом», описанный ещё более века назад в «Капитале» К.Маркса, где ради наживы идет тотальная «война всех против всех», отбросив нашу страну в позапрошлый век.

Успешная деятельность компартии по ускоренной модернизации нашего общества в прошлом веке базировалась на стремлениях и чаяниях десятков миллионов наших соотечественников о создании всенародного государства, коммунистического общества на принципах гуманизма, свободы, демократии и

социальной справедливости. Стоило только в ходе пропагандистской кампании «гласности» дискредитировать идеалы коммунизма призрачными ценностями буржуазного либерализма, как 19-21 августа 1991 года коммунистический режим рухнул, словно карточный домик. Ему не помогли ни двадцати миллионная КПСС, ни тридцати миллионный ВЛКСМ, ни пяти миллионный аппарат управления советского государства, ни десятиллионные Вооруженные силы и самые мощные в мировой истории репрессивно-карательные структуры КГБ и МВД. Однако надежды россиян на построение свободного, демократического, федеративного, правового и социального российского государства, с гражданским обществом и эффективной рыночной экономикой не осуществились. Более того, мы получили прямой его антипод. Поэтому упреки, как коммунистов, так и либералов в социальном утопизме и прожектерстве вполне заслужены. Однако это не снимает с повестки дня самой проблемы вывода страны из самого затяжного в мировой истории социально-экономического, идейно-политического и нравственного кризиса. Дело в том, что и утопизм, и реализм присущ всем партийно-политическим программам, социально-экономическим учениям, идеологическим концепциям. Различие заключается лишь в соотношении между этими двумя полярными «крайностями», в конкретном проявлении их на том или ином этапе, в тех или иных условиях. Историкам и философам ещё предстоит всесторонне рассмотреть вопрос о диалектике прагматического реализма и позитивистского утопизма в целях и задачах, стратегии и тактике политических партий, а также в результатах деятельности многочисленных народов и наций, населяющих Россию и весь мир.

Опыт истории наглядно свидетельствует, что без социального, позитивного идеала, без мечты и фантазий нет прогрессивного движения вперед, а сама человеческая деятельность теряет собственный смысл целеполагания и целевоплощения. Парадоксально, но факт, что преодоление утопии может быть только её осуществление, либо опошление, как это произошло с консервативными ценностями в 1917 году, социалистическими идеалами в 1991 и либеральными свободами в наше время посредством «управляемой демократии». Также, исторический опыт показывает, что недостаточно той или иной партии, тем или иным политикам, разработать правильную программу, а также эффективную стратегию и гибкую тактику её реализации. Гораздо важнее не допустить расхождения между словом и делом, вовремя и всесторонне анализировать диалектику реалистического прагматизма и позитивного утопизма в собственном менталитете, пересматривая и переосмысливая все ошибочное, отжившее, непрактичное и бесполезное для общества.

Соотношение реализма и утопии во многом обуславливает характер и действенность общественного идеала, выступающего как активная, организующая сознание людей сила, объединяющая их вокруг решения вполне определенных, конкретных, исторически назревших задач. Идеал в переводе с французского языка значит образец, норма, совершенный образ, высшая цель. Он воплощает в себе главные компоненты духовного мира человека – конкретно-исторические идеи истинной

красоты, добра и веры, объединяющих вокруг общей задачи людей.

В.Г.Белинский недаром отмечал, что «идеалы не производная игра фантазии и не пустопорожние выдумки, не отвлеченные мечты; и в то же время они не слепок с действительности, а угаданная умом и воспроизведенная душой реальная возможность того или иного явления нашего будущего». Идеал нельзя привносить извне, его нужно выдвинуть из самой действительности. Он выражает онтологическую суть конкретной эпохи, очищенной от случайности, являя собой преображенное созерцание настоящего из будущего. Идеальная цель, основанная на предвидении реального хода истории, не уводит от действительности, а помогает лучше познать её закономерность. В этом смысле сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его. Американская мечта, коммунистические идеалы, французская, британская, японская и другие общенациональные идеи являются не столько символами и фантазией. Они, при определенных условиях, становятся реальной, практической силой, способной творить чудеса, создавшие высокоразвитые великие державы. Хорошо известно, что идея построения «сияющего города на высоком холме» подвигла европейских пилигримов эмигрировать в Новый Свет – Америку. Воплощение лозунга «Америка для американцев» привела к ликвидации колониальной зависимости и образованию США, а реализация доктрин Pan- и Pax-Americana способствовали быстрому по историческим меркам превращению локального и захолустного государства в великую сверхдержаву всех времен и народов. В нашей истории идея «Беловодья» – крестьянского «земного рая с молочными реками и кисельными берегами» привела к мирной колонизации и заселению великими пространствами Сибири, Северного Кавказа и Дальнего Востока. В современной России воплощение идей российского патриотизма, идеалов мира, гуманизма, свободы, социальной справедливости и демократии неизбежно выведет нашу страну на достойное место в мировом сообществе.

Естественно, что для ученого особую ценность помимо философско-методологических принципов исследования представляют также реальные факты событий прошлого и настоящего. Известно, что факт это само конкретное событие объективной действительности (в отличие от его возможной репрезентации в сознании), а также истинное высказывание о конкретных событиях объективной действительности. Научный факт – это опытное звено, лежащее в основе построения эмпирических или теоретических систем знания. Это некоторая эмпирическая реальность, отраженная информационными средствами. В познавательном смысле факт имеет многомерную структуру. В ней можно выделить четыре слоя: 1) объективную составляющую (реальные процессы, события, соотношения, свойства и т.п.); 2) информационную составляющую (коммуникативные посредники, обеспечивающие передачу научных знаний от источника к приемнику – средству фиксации фактов); 3) практическую детерминацию факта (его обусловленность существующими в данную эпоху качественными и количественными возможностями наблюдения, измерения, эксперимента); 4) его когнитивную обусловленность (зависимость способа

фиксации и интерпретации факта от системы исходных абстракций, теоретических схем, психологических, социокультурных и других установок)⁷. Историческим фактом является конкретное событие объективной реальности, изученное исследователем и введенное в широкий научный оборот для практического использования в социальной практике. Известно также, что исторические факты являются насущным хлебом объективного историка и позволяют ему раскрывать все явления и процессы во всем их многообразии и научной целостности. Произвольное замалчивание, извращение и подтасовка фактов категорически недопустимы, так как они составляют фундамент и сущность реальных процессов, отраженных в научно-исторических исследованиях. Следовательно, явление — это исторически значимый факт, отражающий существенные и важные количественные и качественные изменения в объективном развитии тенденций и процессов. Например, явление Христа израильскому народу явилось поворотным пунктом в развитии человечества, поскольку послужило массовому распространению христианства, ставшего ментальной основой и фундаментом для средневековой цивилизации Запада, а также одним из популярных сюжетов на религиозные темы для многих выдающихся художников. С другой стороны, есть в истории масса таких событий и фактов, которые не представляют сколько-нибудь значимого явления. Известно, что отставка М.С.Горбачева с поста президента СССР 25 декабря 1991 года практически не имела никаких последствий и не оказала никакого влияния на ход отечественной и мировой истории. Советский Союз был фактически уничтожен и юридически прекратил своё существование ещё 8 декабря 1991 года, то есть за семнадцать дней до этого сугубо формального, трагикомического акта. Это была отставка президента несуществующего союзного государства. В тоже время ещё 21 декабря председателем Совета глав государств СНГ был избран президент РФ Б.Н.Ельцин, у которого была сосредоточена реальная и номинальная власть в нашей стране. Очевидно также, что существует огромное количество фактов и явлений латентной истории, которые становятся известными по истечении времени. Так, например, отказ В.А.Крючкова письменно санкционировать захват отрядом «Альфа» Белого Дома в ночь на 21 августа 1991 года, резко изменил соотношение сил в стране в пользу демократов и предпринял изоляцию, арест членов ГКЧП СССР руководством РСФСР и последующую ликвидацию союзного государства⁸. Об этом важном и кардинальном факте нашей и мировой истории стало известно лишь через пять лет после закономерной и заслуженной амнистии бывшего председателя КГБ. К сожалению, доступ профессиональных и честных историков к таким материалам и документам существенно ограничен. В этом в немалой степени кроется одна из причин «непредсказуемости» отечественной и мировой истории. Более того, в истории насчитывается большое количество «темных» пятен и нераскрытых тайн, связанных с крутыми поворотами исторических процессов, обусловленных наличием многочисленных латентных фактов.

Так, например, историки никогда достоверно не узнают, кто и зачем зарезал царевича Дмитрия, устранил с политической арены величайшего диктатора всех времен и

народов И.В.Сталина, кто и зачем убил популярных американских президентов, гарантов демократии и свободы А.Линкольна, У.Гардинга, Джона Кеннеди и многих других известных исторических личностей, оказавших заметное влияние на ход исторических процессов. По мнению современных юмористов «историю творят мельчайшие политиканы, а пишут величайшие историки».

Однако, изучение фактов, явлений и процессов общественного развития важны не сами по себе. Смысл истории наиболее ярко и конкретно проявляется в ходе обнаружения основных тенденций и закономерностей исторического развития, которые позволяют не только осмыслить прошлое и настоящее, но и программировать и перепрограммировать будущее в нужном направлении и с должным результатом. Говоря об общих тенденциях и признаках совершенствования мировой истории и культуры можно отметить, во-первых, взаимосвязь, взаимозависимость, взаимовлияние различных культур и цивилизаций. Прошлое живет в настоящем и переходит в будущее. В грядущем сохраняются черты минувших культур. И как следствие, происходит увеличение её целостности, интеграции и дифференциации. Единство истории и культуры народов нашей планеты проявляется в многообразии всех цивилизаций.

Во-вторых, накопление, приумножение достижений культуры, «социально и духовной составляющей природы человека», её усложнение, также свидетельствует о родовой, культурно-генетической общности всех людей. При этом проявляется тесная связь совершенствования социума и культуры с развитием социально-экономической и политической жизни людей. Конечно, накопление, приумножение достижений цивилизации немалозначимо без потерь, порой безвозвратных. Многие «секреты» прошлых культур утеряны, много мы потеряем сегодня, будут утраты и завтра. Отсюда прерывность и непрерывность культурно-цивилизационного процесса, драматизм и оптимизм, трагичность и фарс судеб различных этносов.

В-третьих, одной из основных тенденций исторического процесса является диалектика традиции и новаторства, а также приоритет культуры в развитии всех сторон общественной жизни. Во всемирной истории также явственно просматривается диалектика эволюции и инволюции, развития и деградации, революций и контрреволюций.

В-четвертых, говоря о неповторимости истории различных народов, надо подчеркнуть, что нельзя целиком, слепо и формально заимствовать те или иные ценности и новации. Невозможно, например, на российскую почву грубо и механически перенести все основные элементы американского образа жизни, немецкой культуры или японского технологического наследия. Можно лишь наблюдать взаимовлияние, взаимопроникновение, синтез тех или иных (в том числе существенных) элементов непохожих цивилизаций. Поэтому вполне закономерно, что всеобщая история мировых сообществ доминирующих ведущих регионов Земного шара, представляет особый интерес, является стержневой и фундаментальной основой исторической науки, понимаемой в широком и узком смысле этого слова.

С этим неразрывно связана и пятая общая черта в эволюции человечества. Это цикличность, стадиальность, зигзагообразность и кризисность её развития. Любое сложное явление когда-то зарождается, проходит стадию становления, затем развития, расцвета, гибели и возрождения. Конечно, кризис несет в себе не только смерть, утрату, но и обновление, рождение нового феномена, новой культуры. При этом у каждой эпохи, стадии, у каждого народа свои особенности и неповторимые черты. Об этом очень хорошо в своих трудах писал известный китайский мыслитель Кан Ювей. Он, изучая основные этапы исторического развития Средней империи, пришел к обоснованному выводу о том, что она периодически переживала три основные стадии, последовательно сменявшие друг друга. Это, во-первых, эра хаоса, во-вторых, эпоха становления мира и в третьих, период всеобщего спокойствия.⁹ В этом тонком наблюдении китайского философа проявилась прогностическая функция исторического исследования. И вполне закономерно, что современные феноменальные успехи КНР во многом обусловлены их философскими традициями и новейшими мировоззренческими позициями, способствующими прагматичному, эффективному и научному восприятию реалий модернизации Китая и окружающего мира. Известно, что в китайской философской мысли доминирующее значение играет триалектика – учение о гармонии личного, общественного и природного, а также природной основы человека, его социального назначения и духовной сущности. Эти и другие триады выступают как отдельные случаи оптимального соотношения единичного, частного и общего.

Ряд современных мыслителей выдвинули ещё более универсальное учение о квадролектике или диалектической триалектики – гармоническом развитии объективного материального и субъективного духовного, внешнего космического и внутреннего микрокосма человека. Все современные коллизии они объясняют отходом от идеального и оптимального варианта совершенствования и развития духовной и материальной природы, общества и человека. В наиболее общем виде данная философская парадигма работает на следующем примере. Человеческий мозг можно представить как постоянно действующую информационную машину, имеющую четыре канала информации. Во-первых, интуитивный, идущий от сверхсознания в виде инсайтов и озарений. Во-вторых, эмоционально-образный, связанный с органами чувств. В-третьих, рациональный, использующий научно-аналитическую информацию из самых различных источников. И, наконец, в-четвертых, нетипичный, поступающий к нам из подсознания в виде «внутреннего голоса». Эти сигналы подсознания выходят за рамки предыдущего опыта и не вписываются в стереотипы мышления, а также противоречат базовым инстинктам и рефлексам. Если по всем этим каналам идет непротиворечивая и сбалансированная информация, то человек находится в состоянии душевного покоя, интеллектуального, духовного подъема и эмоционального равновесия. В случае дисбаланса со стороны тех или иных каналов информации, психическое состояние человека соответствующим образом меняется от состояния безудержной эйфории до мрачной депрессии и

мизантропии, от интеллектуального и художественного творчества до безумия, расщепления и распада личности. Динамика комбинаций охватывает все состояния человеческого духа, интеллекта и психики, включая многообразные виды психических патологий, в том числе и массовых психозов. Человек, имеющий сильную волю, развитый интеллект, основанный на научном, рационально-логическом мировоззрении, крепкую психику, исповедующий позитивные экологические, социальные и духовные идеалы, не допускает соответствующего информационного, эмоционального и психического дисбаланса. Он, сравнительно легко, используя свой огромный потенциал, быстро и оптимально интуитивно, эмоционально и логически решает стоящие перед ним проблемы, становится кузнецом своего счастья, вырываясь из-под власти злой судьбы и рока. С другой стороны, люди со слабой психикой, эмоционально неуравновешенные, малообразованные и озбоченные своекорыстными интересами, легко становятся объектами манипуляций. Их диапазон весьма велик: начиная от домашнего рабства до массового и активного участия в самом разного рода негативных политических движениях. Вся человеческая история наглядно свидетельствует об этом. Так, в Древнем Риме, Цицерон был рабом красноречия, Лукулл – чревоугодия, Юлий Цезарь – славы. В свою очередь римские императоры стали жертвами собственных страстей: Октавиан Август – власти, Тиберий – похоти и жестокости, Нерон – актерства, Калигула – гордыни, Марк Аврелий – стоической философии... И только раб Спартак, возглавив восстание гладиаторов, стал свободным человеком. Наиболее эффективно философские принципы квадролектики используются в Сингапуре, Тайване, Южной Корее и Малайзии. Так, например, бессменный премьер Сингапура Ли Куаню не только сформулировал, но и реализовал лозунг «четырёх модернизаций» – «духа, разума, души и тела», сумел за тридцать лет своего правления преобразовать нищую британскую колонию, обслуживающую английскую военную базу, в процветающее государство – финансовый, экономический, технологический и духовный центр юго-восточной Азии. Ныне Сингапур является единственным мегаполисом, в котором не только минимизированы социальные пороки, создана оптимальная экологическая, экономическая и интеллектуальная среда, но и направлены огромные доходы от продажи алкоголя и средств роскоши на развитие общества. Естественно также, что если в современной России население бросит неумеренно пить, курить и дурить, то общество сможет на порядок обеспечить развитие науки, культуры, образования и социальной сферы, умножив ВВП за считанные годы. Конечно, для этого необходимо самым радикальным образом изменить внутреннюю политику государства, отдать приоритет развития социально-значимым сферам общества, самым кардинальным образом переориентировав все виды СМИ, особенно телевизионные, на массовую пропаганду научно-образовательных, духовно-нравственных и высокохудожественных программ и передач. К сожалению, опыт отрезвления нашего общества, периода правления Николая II и М.С.Горбачева, когда административными, запретительными методами пытались побороть «Зеленого Змия», имел негативные последствия. Эта близорукая

политика во многом способствовала финансовому краху царской и советской денежных систем, а также привела к политическим катаклизмам: гибели Всероссийской империи и непобедимого Советского Союза. Она неизбежно способствовала массовому самогеноварению, углублению алкоголизации и широкой дебилизации населения. Иной, положительный опыт скандинавских стран, где установлен «полусухой» закон привел к совершенно противоположным результатам. Там наличие легального доступа к спиртному под эгидой государства, сочетается с жестокими требованиями к нарушителям порядка в состоянии алкогольного опьянения, с профилактикой алкоголизма и пропагандой здорового образа жизни. Таким образом, в этих странах алкогольное снятие стресса между биологической природой, социальным статусом и духовными потребностями человека, канализируется в позитивное русло. Здесь за счет «пьяных» денег формируется около трети госбюджета. Они идут на социальные нужды, а потребление крепких напитков протекает в более культурной обстановке. В нашей стране, к сожалению, произошла приватизация «пьяных» денег алкогольной мафией. Она вкладывает огромные средства в развитие вино-водочной промышленности, в психологическую рекламу пьянства и разврата, насилия и жестокости. Пиво, водка, коньяк и вино буквально «пьются» с экранов ста миллионов телевизоров, рекламных щитов и иных средств массового спаивания и оболванивания. Такого нет ни в одной цивилизованной и даже мало цивилизованной стране. Можно привести массу цифр по социальной статистике, свидетельствующих о пагубном влиянии такого рода информации и благодетельном воздействии на жизнь человека позитивных сведений. Так, например, по данным ВОЗ при ООН здоровый образ жизни увеличивает среднюю продолжительность на 20-30 лет, резко снижает все виды травматизма, а также на треть повышает доходы населения. Только в нашей стране более миллиона человек погибает от последствий алкоголизма, триста тысяч становятся жертвами пьяных разборок, самоубийств и травматизма.

И не случайно, что наши власти, после краха коммунизма и провала либеральных реформ вот уже около десяти лет озабочены поисками национальной идеи. Проблема это не только мировоззренческая, но и жизненно необходимая. Российская власть, отринув исторический опыт коммунистического строительства вместе со сталинскими репрессиями и прочими «ужасами», отказавшись от достижений социализма, отбросив марксистско-ленинскую диалектику и позитивные социальные идеалы, легкомысленно провозгласила безграничную свободу и буржуазную демократию. Любой здравомыслящий человек сегодня невольно задается вопросом: что такое свобода, для кого и за чей счёт, а также каковы её границы и сущность? Во-первых, это право выбора. Известно, что есть свобода от греха, и есть свобода для греха, или вседозволенность. Такой абсолютизации свободы, как в РФ в наше время, не знала ни одна страна в мировой истории! В тоже время, результаты либерально-демократического реформирования диаметрально противоположны декларируемым идеалам и законам гражданского общества. По сумме объективных показателей наша страна скатилась из первой тройки

мировых лидеров (США, СССР и Япония) на 73 место по данным ООН за 2001 год. Таковы итоги политико-идеологического подхода российского руководства к реформированию страны любой ценой! А ведь только в XX веке наша страна уже последовательно пережила крах трех социально-политических моделей российского общества и государственности: консервативно-монархической Российской империи, либерально-демократического Временного правительства Российской республики и коммунистического режима СССР. Так, незнание основных исторических уроков отечественной истории правящей элитой нашего общества в очередной раз поставило нашу страну на грань затяжного кризиса. Известно, что имперские амбиции Николая II, либеральные иллюзии князя Львова и Керенского, а также лжереформизм и радикализм Горбачева и Ельцина обернулись очередным провалом. Российская цивилизация имела огромный потенциал в качестве альтернативы Западу и Востоку, но растратила его на безумные и утопические проекты. Недаром сатирики шутят, что не всякий интеллигент, как Николай II, не всякий душка как Керенский, не всякий болтун, как Горбачев и не всякий пропойца, как Ельцин, могут управлять Россией. Ныне наше общество опять идет по очередному витку консервативно-либерально-социалистического Бермудского треугольника, медленно и неуклонно сползая с либерально-демократических позиций на реакционно-консервативные позиции великодержавного шовинизма, этатизма и православной соборности. Даже ультралибералиссимус А.Чубайс заговорил об активной реализации проекта «либеральной империи» в целях повышения конкурентоспособности РФ на мировой арене. Вместо того чтобы научно, объективно, с позиций историзма, с точки зрения национальных интересов проанализировать хотя бы основные уроки XX века, историческое сознание россиян в очередной раз подвергается ненужной им очередной ремифологизации в либерально-консервативном духе. Достаточно посмотреть последние работы о Ленине, Сталине, Хрущеве, Брежнев, которые в очередной раз демонизируются уже с позиций неолиберального консерватизма. Они более или менее искусно подкреплены очередным набором «жареных фактов», почерпнутых из президентского архива придворными историографами. Дело доводится до абсурда. Так, например, Николай II де юре имеет три головы, одна из которых до сих пор покоится в банке со спиртом в секретном сейфе Ленина в Горках-2, вторая захоронена следователем Соколовым в Брюссельском храме святого Иова, а третья – в Петропавловском соборе в Санкт-Петербурге. РПЦ до сих пор не признает останки царской семьи последнего императора подлинными, хотя церковь имеет большой опыт по фабрикациям святых мощей. Здесь иерархи проявили большой рассудок и здравый смысл, чем правительственная комиссия, её эксперты и официозные историки. Это является частным случаем выражения тенденции отхода от мировоззренческих принципов диалектического материализма и объективного идеализма к методическому хаосу субъективного идеализма и вульгарного материализма, когда на место классовому подходу пришел кассовый, с его лозунгом: «народ всё схаует». Взять, например, любую статью на историческую тему,

помещенную в СМИ. В ней всегда можно найти значительное число грубых фактических неточностей, подтасовок, фальсификаций и мистификаций в духе крайнего субъективизма. В итоге рождается очередная лжеисторическая сенсация, растут тиражи и доходы издателей, а массовое сознание россиян становится объектом постоянных информационных диверсий. Даже методы постмодернизма, весьма тонкие и хрупкие, которые на Западе используют с массой оговорок и условностей, у нас доведены до полного абсурда в духе приснопамятного соцреализма, когда творческие работники были вынуждены изображать действительность по указке руководящей инстанции, а ныне по вкусам заказчика и спонсора.

Поэтому необходимо хотя бы кратко дать мировоззренческий анализ основных принципов постмодернистских подходов. Философской основой модернистских и постмодернистских методов является субъективный и абсолютный идеализм. Добросовестные исследователи пытаются проникнуть в суть исторических процессов при помощи следующих методов: автокоммуникации и аутистизма бессознательного, «блю-ап» и верификации виртуальной реальности, генеративной лингвистики и поэтики гипертекста, деконструкции и деперсонализации депрессии дзенского мышления, додефикации дискурса достоверности измененного состояния сознания. Широко используются следующие подходы: индивидуализации языка интимизации интертекста и концептуальной карнавализации картины мира, лингвистической апологетики логоэдиции и логическая семантика когнитивного позитивизма, метаязык математической логики и мотивный анализ модальности матрицы. Большое распространение получили методики: невротического дискурса нейролингвистического программирования неомифологического сознания и обсессивного дискурса парадигмы парадоксальной интенции, полиметрической парасемантики потока сознания и психопатологии ритма рекламы, семантический примитивизм семиосферы и семиотика символизма серийного мышления. Кроме того, довольно эффективно применяются методы структурной лингвистики психоанализа сюрреализма театра абсурда, теории речевых актов и терапии самовыражения, трансперсонализма и трансфера феноменологии вымысла смерти, фонология характерологии и шизофренический дискурс, неозкзистенциона-лизм экспрессивного экстрима и языковая игра.¹⁰ Данные методы широко используют достижения сравнительной лингвистики, психологии, психоанализа, психиатрии и других наук для изучения истории генезиса, развития и патологии глубинных слоев человеческого сознания и мышления от инстинктов и архетипов бессознательного до творческой гениальности. Западные ученые, образно говоря, пытаются при помощи самых различных методов, включая магические обряды и практики языческих религий, досконально изучить такие тонкие понятия как дух, душа, разум, сознание, мышление, чтобы использовать эти знания для самых различных целей, включая духовное и нравственно порабощение и манипулирование. Следует отметить, что судьба большинства авторов этих методов весьма трагична. Они либо сходили с ума, либо бесследно исчезали, когда слишком близко соприкасались с сокровенными тайнами

бытия и сознания. С другой стороны, познание этих глубинных слоев человеческой психики значительно расширяют наши представления о её природе и дает реальные возможности для познания и совершенствования окружающего мира, включая лечение и профилактику психических заболеваний, усовершенствование познания и обучения, использование поистине безграничного, интеллектуального и духовного потенциала человека на всем протяжении его истории. Здесь нас ждут самые невероятные открытия, в том числе расшифровка генома и родовой, долговременной, оперативной и абсолютной памяти, а также иные новации, резко расширяющие наши познания и творческие возможности. Следует отметить, что дело это весьма опасное, трудоемкое и часто неблагодарное. Реальные знания о человеческой истории весьма расходятся с привычными мифами и стереотипами массового сознания. Они весьма далеки от схоластического представления о прямолинейной эволюции от низшего к высшему состоянию общества и человека. Историческая миссия человека до сих пор ни философией, ни историей не определена окончательно.

Подводя некоторые итоги, хотелось бы отметить, что все наиболее значимые и востребованные сегодня методы исторического анализа лишь тогда дают наибольшие результаты, когда они применяются достаточно последовательно, полно и в сочетании друг с другом. Очевидно также и то, что кризисные явления современной исторической науки будут успешно преодолены на пути творческого развития методологии и более целеустремленного использования всех её достижений. Весь опыт мирового развития свидетельствует о том, выдающиеся открытия делаются на стыке различных дисциплин, поэтому методологический арсенал исторической науки должен использовать новейшие достижения философии и смежных наук. Сегодня наука становится решающей силой социального и экономического прогресса, совершенствования всех сторон общественной жизни, а также преобразования природы и человека на принципах гуманизма, социальной справедливости и свободы.

Примечания:

- ¹ Выступление ректора Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова академика В.А.Садовниченко на Всероссийском совещании заведующих кафедрами гуманитарных и социально-экономических дисциплин. Москва, МГУ, 20-21 ноября 2003 г. М., 2004, с. 5.
- ² Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987, с. 28.
- ³ Некрасов Н.А. Стихотворения, Поэмы. М., 1971, с. 633.
- ⁴ Три века русской поэзии. XVIII-XX века. Хрестоматия. М., 2003, с. 547.
- ⁵ Керов В.В. «Се человек и дело его...»: Конфессионально-этические факторы старообрядческого предпринимательства в России. М., 2004, с. 53-86.
- ⁶ См.: Новая философская энциклопедия: В 4-х тт., т.3, М., 2001, с. 378, 379.
- ⁷ См.: Лебедев С.А. Философия науки: Словарь основных терминов. М., 2004, с. 255.
- ⁸ См.: Крючков В.А. Личное дело. В 2-х частях. Часть 2, М., 1996, с. 197-198; Бузаров А.Ш. Три дня, которые потрясли Россию. – М.–Майкоп, 1991.
- ⁹ См.: Философская энциклопедия. М., 1962, с. 429.

¹⁰ См. подробно: Руднев В.П. Энциклопедический словарь культуры XX века: Ключевые понятия и тексты. М., 2003;

Энциклопедия модернизма. Минск, 2001 и другие.