
© 2005 С.В. Беденко

УДК 159.923:316.6

ББК 88.5

Б 38

Исследование влияния манипулятивной направленности личности в общении на ее социометрический статус в группе

Аннотация:

Выделены основные теоретические подходы по определению понятия «манипуляции». Изложены результаты исследования, направленного на изучение зависимости социометрического статуса личности в группе от ее манипулятивной направленности. Обнаружено, что респонденты с высоким уровнем макиавеллизма имеют высокий социометрический статус по гностическому и коммуникативному критерию.

Ключевые слова:

Манипуляция, макиавеллизм, влияние, социометрический статус.

Проблема манипулирования личностью в условиях современного общества является актуальной для социальной психологии и имеет огромное теоретическое и практическое значение. Манипуляция распространилась во всех областях человеческой жизни, и многие ученые рассматривают ее как неприемлемую форму общения, нарушающую права человека на свободу волеизъявления и принятия решения. В данное время имеется незначительное количество эмпирических исследований, показывающих характер влияния манипуляций на взаимоотношения и взаимодействия людей в межличностном общении и совместной деятельности.

В социальной психологии проблема манипуляции стала активно рассматриваться в последнее десятилетие. В настоящее время учеными выделяются несколько точек зрения на проблему манипуляции. В зарубежной психологии одна точка зрения принадлежит бихевиористам (Г. Франке и Д. Карнеги и др.), считающих манипуляции необходимыми и полезными, так как они заменяют грубые методы достижения цели, где манипулятор выступает как искушенный в различных приемах субъект общения [5].

В противовес ей выступают ученые гуманистической психологии. По мнению Э Шострома, «человек – это манипулятор, то есть неблагополучная личность, которая стремится управлять собой и окружающими, причем относится к людям как к вещам и не осознает свою фальшивость и нежизненность». Он считает манипулирование злом и основным бедствием современного человека, т.к. оно маскирует болезнь человеческой личности и нуждается в психотерапевтической помощи [7].

В трудах отечественных психологов манипуляция рассматривается: с позиций ценностно-смыслового подхода к личности и общению (Л.И. Рюминой и С.Л. Братченко) т.е. определяющим является отношение к себе, другим и миру в целом. «В этом случае можно говорить о манипулятивной деятельности, целенаправленной, осознанной (или частично осознанной)». При этом манипулятивная деятельность в процессе развития личности становится «автономной» и осуществляется вне

зависимости от ситуации общения, т.к. становится нормой жизни и человеческих отношений [5].

С точки зрения психологического воздействия Е.Л. Доценко определяет манипуляцию, как «такое психологическое воздействие на другого человека, которое не всегда им осознается и заставляет его действовать в соответствии с целями манипулятора. При удачном манипулировании субъект, скрывая свои подлинные намерения, с помощью ложных отвлекающих маневров, добивается того, чтобы партнер сам того не осознавая, изменил свои первоначальные цели». Через понятие воздействия манипуляцию определяют В.В. Знаков, Е.В. Сидоренко, Г.В. Грачев и И.К. Мельник.

Таким образом, манипуляция – одно из новых понятий в отечественной науке и крайне сложный процесс, не имеющий четкого методического инструментария, позволяющего его исследовать.

С точки зрения гуманистической психологии манипулятор стремится управлять и контролировать не только себя, но и окружающих его людей, поэтому гипотезой нашего исследования явилось предположение, что социометрический статус личности в группе зависит от ее манипулятивной направленности.

Объектом исследования выступали студенты АГУ в возрасте от 17 до 25 лет. Общая выборка составила 296 респондентов из 15 групп педагогического и социально-педагогического факультетов.

Предметом исследования являлась взаимосвязь манипулятивной направленности и социометрического статуса личности в группе.

Одной из задач явилось сопоставление результатов по методикам «НЛЮ – 3» Братченко С.Л. и «Мак – IV» Знакова В.В.

Для этого были отобраны надежные и валидные методики: метод социометрических измерений, методика Мак – IV, методика направленности личности в общении С.Л. Братченко.

Для статистического анализа результатов исследования, применялся пакет статистических программ «SPSS For Windows 11.5».

По результатам социометрического исследования респондентов распределили по двум критериям с учетом социометрического статуса: по гностическому критерию из 296 респондентов лидерами являются 13 человек, звездами – 39, актив включает 139 респондентов, пассив – 39, отверженных – 66; по коммуникативному критерию лидеров – 7, звезд – 29, актив – 179, пассив – 50, отверженных – 35.

Таким образом, по гностическому критерию в сравнении с коммуникативным в процентном соотношении от общего числа испытуемых лидеры составляют 4,39% (по гностическому критерию) и 2,36% (по коммуникативному критерию). «Звезды» – 13,17% (по гностическому критерию) и 9,79% (по коммуникативному критерию). В данном случае необходимо учитывать, что «звезда» может иметь как положительную, так и отрицательную направленность. «Отверженные» – 22,9% (по гностическому критерию) и 11,82% (по коммуникативному критерию).

По коммуникативному критерию в сравнении с гностическим в процентном соотношении от общего числа респондентов преобладает:

актив – 57,77% (по коммуникативному критерию) и 46,95% (по гностическому критерию);

пассив – 16,85% (по коммуникативному критерию) и 11,82% (по гностическому критерию).

Затем все обследованные испытуемые использовали вариант опросника Мак – IV. Были получены следующие суммарные показатели по Мак-шкале. Медиана для данной возрастной выборки (17-25 лет) составила 70 баллов, это немного ниже, медианы приведенной В.В. Знаковым (у В.В. Знакова медианное значение для данного возраста составляет 79,28 балла) [3].

Нами были соотнесены показатели по высокому уровню макиавеллизма и социометрическому статусу в группе, полученные результаты. В выборке с высоким показателем макиавеллизма по гностическому критерию было выявлено: к лидерам и звездам относятся 7,19%, к активу – 46,04%, к пассиву – 12,2%, отверженным – 27,34%. В данной подгруппе респондентов по коммуникативному критерию были выявлены следующие средние тенденции: лидеров – 2,88%, звезд – 9,35%, актив – 56,12%, пассив – 19,42%, отверженные – 12,23%.

Результаты, полученные в выборках по методике Мак – IV мы сопоставили с результатами социометрии по гностическому и коммуникативным критериям с помощью

корреляционного анализа Пирсона. В результате обработки полученных данных было выявлено, что существуют значимые различия между этими критериями. Корреляционный анализ показал, положительную корреляционную зависимость между социометрическим статусом в группе по гностическому критерию и высоким показателем макиавеллизма по этому же критерию с высокой степенью значимости $p < 0,01$; а также положительную корреляционную зависимость между социометрическим статусом в группе по коммуникативному критерию и высоким показателем макиавеллизма по этому же критерию с высокой степенью значимости $p < 0,01$.

Сопоставительный анализ по методикам «Мак – IV» и «НЛЮ – 3», показал, что респонденты имеющие высокий показатель макиавеллизма обладают манипулятивной направленностью в общении.

Таким образом, нам удалось зафиксировать, что из 124 респондентов с высоким уровнем макиавеллизма высокий социометрический статус по гностическому критерию был выявлен у 77 испытуемых, что составляет 61%; по коммуникативному критерию высокий социометрический статус был выявлен у 87 человек, что составляет 70,13%.

Примечания:

1. Багрецов С.А., Львов В.М., Наумов В.В., Оганян К.М. Диагностика социально-психологических характеристик групп с внешним статусом. Серия «Учебники для ВУЗов. Специальная литература». – СПб.: Изд-во «Лань», 1999.
2. Братченко С.Л. Диагностика личностно-развивающего потенциала: Методическое пособие для школьных психологов. – Псков, 1997.
3. Знаков В.В. Макиавеллизм: психологическое свойство личности и методика его исследования // Психологический журнал. – 2000. – Т. 21, №5. – С.16-22.
4. Рюмшина Л.И. Психология манипулирования людьми (ценностно-смысловой аспект). – Ростов-н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 2003.
5. Рюмшина Л.И. Эмпирическое изучение стилей поведения педагогов // Мир психологии, 2001. – №3. – С.88-93.
6. Рюмшина Л.И. Эмпирическое изучение стилей поведения педагогов // Вопросы психологии, 2000. – №1. – С.142-149.
7. Шостром Э. Человек-манипулятор. Внутреннее путешествие от манипуляции к актуализации. – М.: Апрель-Пресс, изд-во Института Психотерапии, 2004.