

# ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.217

ББК 67.308

Т 65

А.И. Трахов, Д.С. Албегов

## Проблемы совершенствования антинаркотического законодательства в Российской Федерации

### *Аннотация:*

В статье рассматривается объективная необходимость совершенствования антинаркотического законодательства в РФ с учетом требований времени.

### *Ключевые слова:*

Наркомания, наркобизнес, антинаркотическое законодательство.

Борьба с наркоманией вытекает не только из международных обязательств, в частности, Единой конвенции о наркотических средствах, подписанных СССР в 1961 году, но и из того, что одним из фактов, предопределяющим распространение в России посткриминального воздействия, является развитие наркобизнеса (если в 1989 году в СССР на учете состояла 131 тыс. потребителей наркотиков, то в 1997 году, по разным оценкам, уже от 2,5 до 6 миллионов российских граждан регулярно потребляли наркотические средства; и прогнозируется дальнейший рост числа таких лиц).<sup>1</sup>

Директор Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ В. Черкесов называет цифру потребителей наркотиков в 6 миллионов.

Имеются и другие оценки.

Так, профессор М. Прохорова утверждает, что специальные исследования позволили определить количество наркоманов в стране в пределах 11 миллионов.<sup>2</sup>

Более того, иные исследования показывают, что наркотрафик представляет из себя не что иное, как опасный путь к терроризму.

Поэтому перед законодателем по-прежнему стоит задача, разрешение которой направлено на противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ.<sup>3</sup>

В современный период антинаркотическое законодательство объединяет в себе 10 составов преступлений, объектом которых является здоровье населения и общественная нравственность.

Основными составами являются ст.ст. 228, 228-1, 228-2 УК РФ, введенных Федеральным законом № 162 от 8 декабря 2003 года.

Изменения и новеллы еще раз подчеркивают стремление законодателя усилить борьбу с наркоманией, особенно с ее различными проявлениями и последствиями.

Вместе с тем, на наш взгляд, новый уголовный закон не только усиливает, но и смягчает противодействие наркобизнесу.

Как видно из позиции законодателя, ст. 228 УК РФ реконструирована и в результате этого введены три самостоятельных состава.

Однако, как справедливо отмечено в литературе, проблема противодействия наркотизму, наркобизнесу и профилактике наркомании в той или иной степени осталась неразрешенной.

Например, это явно проглядывается в конструкции объективной стороны ст. 228 УК РФ «Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов без цели сбыта в крупном размере» и ст. 228-1 УК РФ «Незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов».

Указанные конструкции не способствуют определению правильной социальной природы этих преступлений.

Наибольшее количество вопросов вызывают применение ст. 228-1 УК РФ, анализ объективной стороны которой показывает, что действия лица, связанные с незаконными приобретением, хранением, перевозкой, изготовлением, переработкой наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, совершенных в целях сбыта, являются ненаказуемыми.

Таким образом, из грамматического толкования диспозиции ст. 228-1 УК РФ видно, что законодатель такие действия не признает самостоятельными преступными деяниями.

Как справедливо отмечает В.Н. Курченко, такие действия в определенных случаях можно квалифицировать как неоконченное преступление, приготовление к сбыту наркотиков. Вместе с тем такие же действия, совершенные без цели сбыта, влекут более строгую ответственность как оконченное деяние.<sup>4</sup>

В то же время лица, приобретающие или хранящие наркотики без цели сбыта в крупном размере, могут быть наказаны от 3-х до 10 лет лишения свободы.

Кроме того, по нашему мнению, проблемными остаются понятия перевозки и хранения наркотических средств и психотропных веществ.

В подп.2 п. 5, подп. 3 п.6 проекта Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными,

сильнодействующими и ядовитыми веществами» даны разъяснения понятий незаконного хранения и незаконной перевозки.

Разъяснения, изложенные в п. 5, 6 упомянутого проекта постановления, достаточно четко излагают понятия хранения и перевозки наркотиков.

Представляется, что не всякое перемещение наркотиков можно расценить как их перевозку, поскольку последняя, как свидетельствует судебная практика, может расцениваться как разновидность хранения либо как способ сбыта.

В связи с этим, естественно, вопрос о разграничении хранения от перевозки должен быть решен в каждом конкретном случае с учетом, как явствует из проекта постановления, направленности умысла и размера наркотиков.

Мы полагаем, что бытующее мнение о том, что из диспозиции ст. 228 УК РФ следует исключить термин «перевозку» является неоправданным, поскольку перевозка наркотиков достаточно распространенное деяние.

В связи с изложенным мы предлагаем следующий вариант изложения объективной стороны ст. 228-1 УК РФ – это «Незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка, производство, пересылка, сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов».

С точки зрения законодательной техники такая конструкция диспозиции ст. 228-1 УК РФ не будет противоречить правилам процессуальной экономии, а напротив, устраним абстрактный языковой прием, примененный при конструкции ст. 228-1 УК РФ.

По нашему мнению, внесение подобных изменений вполне устроит правоприменителей.

Как известно, предметом посягательства рассматриваемых деяний является наркотическое средство, психотропное вещество и введенный ФЗ-162 от 8 декабря новый термин «аналоги».

Однако, если в ФЗ-3 от 8 января 1998 года «О наркотических средствах и психотропных веществах», в «Перечне наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» № 681 от 30 июня 1998 года, в «Единой конвенции о наркотических средствах 1961года» даны понятия наркотических средств психотропных веществ, то определения «аналога» отсутствует.

К сожалению, ни в комментариях к Уголовному кодексу, ни в проекте постановления Пленума содержания этого понятия не дано.

Поэтому у практических работников, естественно, возникают вопросы, какие же аналоги имеет то или иное наркотическое средство, или наркотическое вещество.

Изменение структуры составов преступлений, составляющих ст. 228 УК РФ, повлекло за собой ослабление борьбы с наркобизнесом. Так, в 2004 году по ч. 1 ст. 228 УК РФ в отношении более чем 12 тысяч лиц уголовные дела были прекращены за отсутствием состава преступления, поскольку законодатель установил новые критерии наступления уголовной ответственности, которые, на наш взгляд, не соответствуют реалиям сегодняшнего времени и не способствуют эффективной

борьбе с угрозой наркобизнеса. Так, в отношении марихуаны крупный размер увеличен в 20 раз, маковой соломы – в 50 раз, гашиша – в 5 раз, кокаина – в 15 раз. Между тем согласно Международной конвенции по борьбе с наркотиками уголовная ответственность за кокаин и героин наступает с нуля.

Отличительной чертой новой редакции ст. 228 УК РФ является то, что законодатель впервые в примечании к этой статье указал, что крупным размером в ст.ст. 228, 228-1, 229 УК РФ признается количество наркотического средства, психотропного вещества или их аналога, превышающее размеры средней дозы потребления в 10 и более раз, а особо крупным размером – в пятьдесят и более раз, утвержденные Правительством Российской Федерации.

С 12 мая 2004 года вступило в силу Постановление Правительства РФ «Об утверждении размеров средних разовых доз наркотических средств и психотропных веществ для целей ст.ст. 228, 228-1, 229 УК РФ».

Таким образом, нормативно-правовым актом были утверждены новые критерии крупного, особо крупного размера наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

Такая правовая позиция дала возможность утверждать, что с 1997 по 2004 годы к уголовной ответственности по ст. 228 УК РФ привлекали неправомерно, поскольку размеры наркотических средств определялись Постоянным комитетом по контролю наркотиков, а не нормативно-правовым актом.

Так, например, крупными размерами наркотических средств, находящихся в незаконном владении и обороте, признавались:

марихуана – от 500 гр.,  
гашиш – от 300 гр.,  
героин – от 1 гр.

В новой Сводной таблице крупными размерами уже признавались:

марихуана – 0,1 до 500 гр.,  
гашиш – 0,1 до 100 гр.,  
героин – до 0,005 гр.

Все, что выше указанных критериев, признавалось наркотическим средством в особо крупном размере.<sup>5</sup>

В соответствии с указанным выше Постановлением Правительства России не наступает уголовная ответственность за хранение до 20 граммов высушенной марихуаны, до 1 грамма героина.

В свете изложенного можно утверждать, что постановление правительства фактически легализовало потребление и хранение определенных размеров наркотиков.

Например, в ситуации обнаружения у лица 19 граммов марихуаны последнее не несет уголовной ответственности, и в случае отсутствия доказательств сбыта подлежит взысканию административного штрафа.

Такое положение приводит к тому, что наркобывтчики, ориентируясь на постановление правительства, вполне легально могут приобретать, хранить, перевозить средства, в пределах административного преследования, хотя фактически являются постоянными сбытчиками наркотиков, либо иными соучастниками в наркобизнесе.

Даже при такой, вполне допустимой ситуации, оборот наркотических средств и веществ и их аналогов может достигнуть громадных масштабов.

Поэтому трудно разделить мнение тех, особенно правозащитников, что упомянутое постановление правительства установило правомерные и разумные критерии разовых доз наркотических средств и веществ.

По нашему убеждению, позиции Постоянного комитета по контролю наркотиков в части, касающейся размера наркотиков, излагаемых в Сводных таблицах, отвечали задачам борьбы с наркотрафиком.

Поэтому мы полагаем, что определение крупного или особо крупного размера в соответствии со Сводной таблицей Постоянного комитета по контролю наркотиков и на основании химико-медицинской экспертизы, предметом которой было бы определение не только вида и размера наркотика, но и уровня наркотического эффекта, влияющего на психическую и физическую зависимость потребителей и способных вызвать серьезные нарушения функций организма и привести к летальному исходу, было бы наиболее предпочтительным.

Принятое постановление правительства № 231 в определенной степени противостоит борьбе с наркоманией, поскольку такое увеличение размеров нанесет ущерб в борьбе с наркотрафиком, так как, несомненно, позволит сбытчикам, как нами отмечено ранее, избежать уголовной ответственности.

Кроме того, ситуации сбыта наркотиков представляют известные трудности, препятствующие точной квалификации содеянного.

Вопросы доказанности по этой категории дел не может, как у некоторых теоретиков и практических работников, вызывать недоумение.

В плане совершенствования антинаркотического законодательства нельзя обойти вниманием некоторые вопросы Кодекса об административных правонарушениях, касающихся оборота наркотических средств и психотропных веществ, представляющих определенные проблемы.

Так, например, ст. 28.7 КоАП РФ предусматривает административное расследование, однако проведение такого расследования при обороте наркотических средств и психотропных веществ и их прекурсоров не предусмотрено, что, безусловно, затрудняет эффективное применение мер по предотвращению и пресечению правонарушений в этой области.

Основным доказательством при рассмотрении административных дел по ст. ст. 6.9, 20.20, 20.21, 20.22 КоАП РФ является акт медицинского освидетельствования на наркотическое опьянение, однако КоАП РФ такой нормы не содержит.

Обращает на себя внимание, что общественная опасность потребления наркотиков в общественных местах гораздо выше, чем потребление наркотика без назначения врача, но при этом санкция за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 20.20 КоАП РФ неоправданно мягче, чем санкция, предусмотренная ст. 6.9 КоАП РФ.

Следует отметить, что КоАП РФ не содержит ни одного состава правонарушения, предусматривающего ответственность за совершение противоправного деяния в области оборота сильнодействующих и ядовитых веществ,

хотя многие из них изготавливаются кустарным способом и по своим характеристикам схожим с наркотическими.

КоАП РФ также не предусматривает ответственность за предоставление жилья и различных помещений для потребления наркотиков.

Кроме того, КоАП РФ не предусматривает ответственность за посев и выращивание масличного мака, так как он не включен в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю.

В связи с этим представляется проблематичным привлечение таких граждан по ст. 231 УК РФ «Незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества».

Между тем Постановление Совета Министров СССР № 695 от 12.06.1987 года «О запрещении посева и выращивания гражданами масличного мака» никем не отменено.

В плане совершенствования антинаркотического законодательства необходима также разработка новых технологий в борьбе с наркобизнесом и наркоманией, направленных на эффективность привлечения к уголовной ответственности лидеров, организаторов наркотрафика, раскрытия всех его звеньев.<sup>6</sup>

В этом плане не исключается возможность предусмотрения определенных гарантий для второстепенных участников наркобизнеса, оказывающих активное участие в разоблачении руководителей преступных группировок, например, частичное освобождение их от наказания.

Представляет интерес специализация судей, рассматривающих дела, связанные с наркотрафиком, создания новой судебной процедуры борьбы с наркозависимостью, возможности пресечения наркопреступлений в рамках административной, уголовно-процессуальной, оперативно-розыскной деятельности.

Существует проблема использования конспиративных результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам этой категории.

Изложенное дает основание считать, что действующее законодательство требует совершенствования на пути противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ.

#### Примечания:

<sup>1</sup> Журналы «Российская юстиция», № 12, 2001, № 6, 2005.

<sup>2</sup> М. Прохорова, Н. Могилец. Ответственность за незаконный оборот наркотиков // Уголовное право, № 4, 2004.

<sup>3</sup> И. Кобзева. Проблемы противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ // Уголовное право, № 4, 2004.

<sup>4</sup> В. Курченко. Новый уголовный закон не только усиливает, но и смягчает противодействие наркобизнесу // Российская юстиция, № 2, 2004.

<sup>5</sup> В. Осин. Наркотик на весах правосудия // Домашний адвокат, № 5, 2004.

<sup>6</sup> А. Комочков. О наркотиках меж строк КоАПа // Домашний адвокат, № 6, 2004.