

УДК 316.334.4

ББК 60.561.4

Ц 29

С.К. Цева

## К проблеме формирования гражданско-правовой культуры студентов – будущих юристов

### *Аннотация:*

В статье дается анализ проблемы формирования гражданско-правовой культуры студентов юридического факультета, а также результаты диагностики гражданско-правовой культуры и выводы.

### *Ключевые слова:*

Гражданская культура, правовая культура, диагностика гражданско-правовой культуры.

В настоящее время в России происходит становление гражданского общества. Прежде всего, это проявляется в провозглашении прав и свобод личности высшей социальной ценностью, определяющей смысл и содержание деятельности государственных органов. К числу предпосылок создания гражданского общества можно также отнести развитие рыночной экономики, многопартийной системы, реализацию в государственной жизни принципа разделения властей.

В то же время в России только начинает формироваться гражданская культура населения. Общественному воздействию на государство препятствует бюрократия. В ходе длительного исторического развития она превратилась в мощное социальное образование, функционирующее не только как исключительно государственная, но и как общественная структура. Переход к рыночной экономике сопровождается значительным имущественным расслоением общества, возрастанием социальных, в том числе межнациональных, конфликтов. Все это происходит на фоне практически полного отсутствия гражданской культуры граждан, не желания вникать и участвовать в общественной жизни страны. Без изменения подобного положения вещей развитие гражданского общества будет невозможно.

Проблема формирования гражданского общества принадлежит к числу фундаментальных научных проблем. Она появилась с возникновением государства и разделения общества на государственную и негосударственную сферы человеческой жизнедеятельности.

Практика формирования гражданского общества в других странах дает четкие ориентиры такого движения:

- становление демократического механизма политической власти на основе четкого разделения ее функций; создание необходимых условий для перехода к рыночной экономике как основе гражданского общества;
- подчинение всех государственных органов и общественных объединений закону, обеспечение его верховенства; разгосударствление части собственности; достижение необходимого уровня гражданской культуры.

Гражданская культура охватывает все многообразие интересов различных социальных слоев и определяет фундаментальные ценности гражданского общества. Человек только тогда становится гражданином, когда обладает высокими нравственными идеалами, мировоз-

зрением, основанным на сочетании чувства собственного достоинства, независимости, индивидуальности с уважением прав и свобод других граждан при неукоснительном соблюдении законов. Следовательно, существование гражданского общества невозможно без наличия у членов общества гражданских качеств и особенно, гражданской культуры.

Задача вуза в этой связи нам видится в активном участии формирования гражданской культуры студентов, особенно студентов – будущих юристов как основных носителей правовой и нравственной культуры. Главной целью гражданского образования, на наш взгляд, является воспитание профессионала-юриста для жизни в демократическом государстве, гражданском обществе. Такой юрист-профессионал должен обладать определенной суммой правовых знаний и умений, иметь сформированную систему демократических ценностей, а также готовность участвовать в общественно-политической жизни общества. Гражданское образование направлено на формирование гражданской культуры личности юриста-профессионала. Именно поэтому на наш взгляд проблема формирования гражданско-правовой культуры студентов – будущих юристов является актуальной.

Анализ рассматриваемой проблемы показал, что вузовское образование испытывает острую необходимость в средствах диагностики гражданско-правовой культуры студентов. Однако, диагностика таких категорий как «гражданская культура», «правовая культура» весьма затруднена по понятным причинам. В этой статье мы предлагаем результаты обследования студентов юридического факультета. Следует отметить, что для обследования нами была использована, составленная нами комплексная диагностика, состоящая из четырех блоков, позволяющих изучить:

- 1) качество гражданской культуры личности,
- 2) особенности гражданских идентификаций,
- 3) политико-правовую культуру студентов,
- 4) исследование мотивации профессионального обучения.

В качестве респондентов выступили студенты 4 курса юридического факультета АГУ (58 человек).

Исследование показало следующие результаты. По I блоку (тест на оценку гражданской культуры Т.И. Власовой) [1]: студенты оценили себя очень высоко. Высокие результаты получены практически по всем критериям: культура в целом, эмоциональный уровень, волевой уровень (4 уровень); когнитивный уровень (3

уровень). Однако полученные данные по данной методике еще не свидетельствуют о том, что респонденты обладают высокой гражданской культурой. Скорее всего, полученные нами результаты свидетельствуют о высокой самооценке респондентов.

**Таблица №1**

Структура уровней гражданской культуры	Сумма – культура в целом	Сумма эмоционального уровня	Сумма когнитивного уровня	Сумма волевого уровня
1				
2				
3			21,3(1,236)	
4	76,2(4,421)	22,8(1,328)		31,84(1,847)

По II блоку результаты исследования распределились следующим образом. Вопросник 1. С чем ассоциируется понятие «гражданство»?

Анализ ответов показал, что респонденты рассматривают гражданство, прежде всего, с точки зрения формальной принадлежности к нему, своего рода членства. Вместе с тем, чувство гражданской ответственности (долг, обязанность) занимает высокую (вторую) позицию в структуре ее идентификаций. Третью позицию между собой поделили чувство национального достоинства гражданина и патриотизм. Четвертую позицию занимают конституционные права и безопасность и защищенность граждан.

Подобное распределение процентного соотношения вполне объяснимо. То, что в меньшей степени молодые люди отождествляют понятие «гражданство» с конституционными правами, чувством безопасности и защищенности, указывает на отношение молодежи и к Конституции, провозглашающей ее права, и что самое важное не обеспечивающей их реализацию, а также к государству, не способному защитить своих молодых граждан. Следовательно, молодому человеку ничего не остается, как формально осознать свою принадлежность и законопослушно выполнять свои обязанности.

**Таблица №2**

1.	С принадлежностью к государству.	42 (72,4%)
2.	С долгом, с обязанностью.	7 (12%)
3.	С национальным достоинством.	3 (5%)
4.	С конституционными правами.	1 (1,7%)
5.	С безопасностью, с защищенностью.	1 (1,7%)
6.	С патриотизмом.	3 (5%)

Вопросник 2. Быть гражданином России для меня – это... Как следует из таблицы №3, первые два места занимают типично современные идентификации (страна, где живет респондент и малая родина). С любовью к

Родине и готовностью ее защищать, а также причастностью к ее истории, расположены на третьей позиции, связаны традиционные идентификации.

**Таблица №3**

1.	Страна, где я живу.	33 (56,8%)
2.	Отчий дом (малая родина).	10 (17,2%)
3.	Любить родину.	5 (8,6%)
4.	Готовность ее защищать.	5 (8,6%)
5.	Причастность к ее прошлому и настоящему.	5 (8,6%)

Направленность социальных идентификаций молодежи находит отражение в политических ориентациях и участии в политической жизни общества. Анализ результатов данного опросника показал, что нынешнее поколение молодежи не отличается высокой политической активностью. Опрошенные респонденты не верят в возможность собственного общественно-политического влияния и поэтому не стремятся к активному участию в политической жизни.

Политический негилизм, как отличительная черта современной молодежи стал закономерным следствием неопределенности общественно-политической ситуации в глазах молодежи. Данные таблицы №4 свидетельствуют о том, что со стороны молодежи, действующим в стране институтам власти и общественным структурам, нет доверия.

**Таблица №4**

1.	В нашей политической жизни столько не ясного, что такому человеку, как я, трудно в ней разобраться.	3 (5,17%)
2.	Власти нет дела до нужд молодежи, ее используют как инструмент в избирательных	15 (25,8%)

	компаниях.	
3.	Нынешние политики думают о том, чтобы набить свой карман.	36 (62%)
4.	У таких людей, как я, нет никаких возможностей повлиять на действия властей.	4 (6,8%)

Отношение молодежи к институтам власти, к государственным и общественным структурам недоверительное [3]. Большинство респондентов отдает предпочтение Президенту РФ (68,9%). Кроме того, достаточно велико доверие к религии (65,5%). На сегодня – это два института, по отношению к которым уровень доверия молодежи значительно превышает уровень критичизма.

Достаточно высок уровень доверия к таким социальным институтам как прокуратура (50%), суд (51,7%), профсоюзы (43,1%). Однако необходимо отметить, уровень недоверия к данным социальным группам достаточно высок: прокуратура (50%), суд (48,2%), профсоюзы (58,6%).

Очень высокий уровень не доверия респонденты высказали по отношению к Правительству РФ (79,3%),

Государственной Думе (84,8%), руководителям региона (74,1%), милиции (89,6%), политическим партиям (91,3%), руководителям предприятий (91,3%).

Таким образом, результаты опроса показывают, что молодежь не доверяет и практически не участвует в деятельности политических организаций. На наш взгляд, не доверие молодежи, ее не активность, менее всего связано с инфантилизмом, а, напротив, обусловлен тем, что большинство осознанно не желает участвовать в «политических играх». Молодежь способна адекватно оценивать властные структуры и не видит реальной возможности что – либо изменить. Однако, недоверие к государственным и общественным структурам, скорее отражает надежду на улучшение политической ситуации в стране.

Таблица №5

Институты власти, государственные и общественные структуры	Доверяют	Не доверяют
Президент РФ	40 (68,9%)	17 (29,3%)
Правительство РФ	12 (20,6%)	46 (79,3%)
Государственная Дума	9 (15,5%)	49 (84,8%)
Руководители регионов	15 (25,8%)	43 (74,1%)
Прокуратура	29 (50%)	29 (50%)
Суд	30 (51,7%)	28 (48,2%)
Милиция	6 (10,3%)	52 (89,6%)
Армия	19 (32,7%)	39 (67,2%)
Политические партии	6 (10,3%)	53 (91,3%)
Профсоюзы	25 (43,1%)	34 (58,6%)
Средства массовой информации	19 (32,7%)	41 (70,6%)
Религия	38 (65,5%)	21 (36,2%)
Руководители предприятий	5 (8,6%)	53 (91,3%)

О достаточной политической зрелости большинства молодежи можно судить и по направленности ее политических ориентаций.

Несмотря на то, что политические предпочтения молодежи представляют довольно разнообразную картину, нами были обнаружены следующие тенденции. Наибольшее предпочтение респонденты отдают таким ориентациям как сильное государство (62%), единая держава (50%) и свободное предпринимательство (56,8%). Данный выбор объясняет желание молодых жить в сильном, едином государстве с развитой экономикой.

Вторую позицию в нашем опросе занимают следующие ориентации: власть сильной личности (32,7%),

традиционно-демократические ценности (34,4%), сильный центр (37,9%), самостоятельность регионов (29,3%), национально-патриотические идеи (22,4%). Это означает, что респонденты отдавая предпочтение традиционным демократическим ценностям, желают видеть «у руля власти» сильного человека, приводящего в жизнь идею централизации власти, при этом сохраняя самостоятельность регионов.

Таким образом, не смотря на нежелание молодежи участвовать в политических процессах, молодежь выбирает демократические ценности, сильную и единую страну, с сильным Президентом, и развитой индустрией.

Таблица №6

1.	Власть сильной личности.	19 (32,7%)
2.	Сильное государство.	36 (62%)
3.	Традиционно – демократические принципы.	20 (34,4%)
4.	Парламентская республика.	8 (13,7%)
5.	Сильный центр, централизация руководства страны.	22 (37,9%)
6.	Самостоятельность регионов.	17 (29,3%)
7.	«Закрытое» общество.	3 (5,2%)
8.	Свободное предпринимательство.	33 (56,8%)
9.	Коммунистические идеи (консерваторы).	

10.	Индивидуализм, принцип «каждый за себя».	6 (10,3%)
11.	Единая держава.	29 (50%)
12.	Национально-патриотические идеи.	13 (22,4%)
13.	Радикально-демократические идеи.	3 (5,2%)

Третий блок – Диагностика политико-правовой культуры. Здесь респонденты в письменном виде отвечали на вопрос: «Занимать гражданскую позицию...».

Из 58 опрошенных студентов 18 (31%) вообще не ответили на данный вопрос. Полученные нами ответы были весьма разнообразны. Наиболее часто встречающиеся ответы нами были обобщены и подвергнуты качественному анализу. Наиболее частыми ответами были:

1. Соблюдение гражданином предоставленных прав и исполнение обязанностей.

2. Защищать интересы государства и общества.

3. Отстаивать свои права всеми возможными способами и участвовать в политической жизни страны.

4. Это определенный выбор человека.

5. Быть гражданином.

6. Активно участвовать в политической жизни страны, знание основ нормативно – правовых актов, готовность защищать государственный строй страны и само государство.

7. Быть гражданином своей страны, выполнять гражданские обязанности и знать свои права, участвовать во всех сферах общественной жизни.

8. Придерживаться определенной точки зрения по поводу происходящих в стране политических, культурных, экономических процессах, что означает иметь возможность выражать данную точку зрения.

9. Иметь определенные стереотипы, ценности в жизни, придерживаться определенных идей, уметь их отстаивать в соответствии и возможностями избирать род деятельности, профессию.

10. Быть носителем субъективно – конституционных прав и осуществлять их. Это может выражаться в осуществлении управления государством путем принятия участия в выборах.

11. Быть патриотом своей страны.

Качественный анализ высказываний студентов указывает на то, что они ассоциируют понятие «гражданская позиция» с реализацией прав и обязанностей перед государством и обществом, тогда как на наш взгляд гражданская позиция – есть совокупность взглядов и убеждений, которые индивид должен реализовать в политической и правовой сферах.

Блок IV – Исследование мотивации профессионального обучения. Мотивы являются, как известно, причиной заинтересованного отношения к профессиональной деятельности [2]. Можно утверждать, что успешным в профессиональном обучении будет тот студент, который осознает необходимость в знаниях, необходимых в будущей профессиональной деятельности, а значит, осознает, в свою очередь, как единственный или основной источник своих материальных и духовных

потребностей. В данном блоке для исследования мы предлагаем использовать методику определения мотивации учения студентов и акцентуации личности.

Обследование студентов юридического факультета показало следующие результаты.

Общее количество студентов, участвовавших в обследовании – 58.

Высокий уровень мотивации (третий) – 14 чел. = 24,6%;

Нормальный уровень мотивации (второй) – 24 чел. = 41,6%;

Средний уровень мотивации (первый) – 20 чел. = 33,8%.

Педагогическая интерпретация результатов обследования подтверждает устойчивость третьего и второго уровня мотивации, и характеризует его как профессиональную устремленность, желание освоить дополнительную профессию (66,2% от всего количества опрошенных).

Студенты первого уровня мотивации учения к процессу обучения относятся индифферентно – 33,8%. В лучшем случае проявляют познавательную активность ради предупреждения претензий со стороны преподавателей.

Опираясь на полученные данные можно утверждать, что процесс профессионального обучения студентов университета должен подкрепляться интенсивной практикой на разных этапах обучения (исследовательские группы, профессиональные объединения).

Таким образом, осуществленная нами диагностика, направленная на изучение уровня и качества гражданско-правовой культуры студентов юридического факультета, показала несколько основных тенденций. Во-первых, нами были обнаружены противоречия, обусловленные характером взаимодействия молодежи с социальными институтами как главными источниками неопределенности в современном российском обществе; во-вторых, противоречия, вызванные социокультурными особенностями молодежи, формирующейся на стыке разных эпох – традиционной и современной, находящиеся под влиянием ценностно-нормативной неопределенности. Указанные нами противоречия являются преобладающими для целого ряда ситуаций в социальном развитии молодежи.

#### Примечания:

1. Власова Т. И. Диагностика гражданской культуры школьников и студентов / Т. И. Власова. – Ростов-н/Д., 2001 – 64 с.
2. Каташев В. Г. Исследование мотивации профессионального обучения // КГУ – 2002 [Электрон.ресурс]. – (Рус.). – [http://www.kcn.ru/tat-ru/universitet/nikolaev/2002/g12\\_2\\_1/htm](http://www.kcn.ru/tat-ru/universitet/nikolaev/2002/g12_2_1/htm).
3. Федеральная программа «Молодежь России (2001 – 2005 годы)»: эффективность и перспективы / Аналитический вестник Совета Федерации ФСРФ. – 2004. – №31(251).