

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ: ЯЗЫКОЗНАНИЕ

УДК 808.2

ББК 81.411.2

Н 24

Р.Ю. Намитокова

Научные направления кафедры русского языка и роль КЦИРОСКа в их осуществлении

Аннотация:

В статье дается обзор основных направлений научной деятельности кафедры русского языка филологического факультета за последние годы, подводящий итоги научно-исследовательской работы преподавателей, аспирантов и студентов, участвующих в разработке актуальных проблем изучения русского языка и региональной ономастики Северного Кавказа.

Ключевые слова:

Инновационные процессы в русском языке, неология, типология новых слов, окказиональные слова и их функционирование, проблемы региональной ономастики, внедрение в учебный процесс актуальной проблематики

На кафедре, одной из старейших в университете (при открытии вуза 65 лет назад это была кафедра русского языка и литературы, возглавляемая доцентом Даудом Алиевичем Ашхамафом), в последние 10 лет сложились два научных направления:

1. Активные процессы в русском языке.

2. Проблемы региональной ономастики.

1. Проблематика первого направления является актуальной, т.к. связана с изучением вопросов развития русского языка, языковых изменений, языковых инноваций, являющихся центральными в проблематике научных исследований. *Неология* – научное направление, связанное с исследованиями о новом в языке на всех его уровнях, а более всего – на лексическом уровне.

В настоящее время возникли принципиально новые средства массовой коммуникации, воздействия на личность, психику целого общества и т.д. – средства массовой информации (СМИ): пресса, аудиальные и аудиовизуальные средства (радио, телевидение), информационные службы (телеграфные агентства, рекламные бюро, PR-фирмы и т.д.), влияющих на функционирование русского языка.

Решающим средством изобразительного вида воздействия на сознание людей стало телевидение. Неслучайно, на ОРТ в «Новостях» один из ведущих «новостной» программы с полным основанием сказал, что *«телевидение за последние годы превратилось в одно из эффективных средств управления страной»* [1: 25].

Важность изучения разных типов текста и языка в его реальном функционировании диктуется тем, что «к концу XX века язык СМИ со всеми его достоинствами и недостатками, как считают специалисты, становится эталонным нормотворческим фактором, влияющим на формирование нормы литературного языка, а также на уровень языковой культуры в целом» (2:101). В связи с входением в публичную жизнь людей разных социальных групп отмечается массовое вторжение в язык телевидения сленговой, разговорной и сниженной лексики,

которые, входя в широкий коммуникационный оборот, могут стать и становятся узурпаторскими, зачастую принимая статус фактов литературного языка.

И в то же время в телеэфир с его установкой на новостной характер передач и информационность проникает лексика новейшего словоупотребления.

Среди новых слов стали появляться в разговорной речи, в художественной литературе и публицистике, в СМИ так называемые *окказиональные* слова – речевые новообразования, которые служат целям разовой коммуникации, так как они, как правило, не закрепляются в традициях словоупотребления. Они результат стремления освободиться от шаблона, речевого стереотипа, поисков самого подходящего для данной коммуникативной ситуации оригинального слова.

Вопросы о месте новых слов в лексической системе языка, о принципах их классификации, о способах организации и функционирования всегда в той или иной мере привлекали внимание лингвистов.

К середине XX в. в основном были созданы все необходимые условия для становления специальной лингвистической дисциплины – *неологии* // (//неологии см.: 3:4) со своим научным аппаратом и своей историей, которую можно характеризовать как *историю дифференциации разных типов новых слов* (4).

Вопрос о языковых изменениях, о языковых инновациях становится одним из центральных в проблематике научных исследований. *Неология* – научное направление, связанное с исследованиями о новом в языке на всех его уровнях, а более всего – на лексическом уровне (поскольку новые слова – как феномен живого языка и его социокультурный «барометр» – «были, есть и будут») (Ф.П. Филин), в последние годы развивается исключительно высокими темпами.

Эта проблематика успешно разрабатывается на кафедре(4) и стала основой диссертационных исследований:

1. З.К. Бедановой («Авторские новообразования в публицистических текстах Е. Евтушенко», 1996).

2. И.А. Нефляшевой («Новообразования в газетно-публицистическом стиле: системно-функциональный анализ: 1991-1997 год», 1998).

3. С.В. Ляпун («Лексико-семантические и стилистические особенности современного газетного заголовка», 1999).

4. М.Р. Напцок («Словотворчество в худ. прозе русского зарубежья: первая волна эмиграции: И.А. Бунин, Е.И. Замятин, В.В. Набоков», 2001).

5. Е.А. Белоусовой («Окказиональное слово в произведениях современной научной фантастики», 2002).

6. И.В. Архиповой («Языковые и внеязыковые средства изменения смысла текста в процессе его восприятия», 2002).

7. Е.Д. Шеватлоховой («Новые слова как объект изучения в курсе русского языка на подготовительном отделении университета» 13.00.02, 2003).

8. Н.И. Гриценко («Названия металлов в русском языке: семантико-словообразовательный и лингвокультурологический аспекты», 2003).

Все эти работы открывают новые аспекты в неологических исследованиях, способствующие выявлению неологической динамики развития языка как единого языкового процесса, выявлению «механизма языковой эволюции», характерного для русского языка и других языков.

Они позволяют перейти к сравнительно-сопоставительным работам по неологии и словообразованию лексико-тематических групп в разных языковых системах и их взаимодействию в условиях полиэтничного региона и билингвизма. Эта проблематика представлена в диссертационных работах С.Р.Тлехатук («Зоонимы в русском и адыгейском языках: семантико-словообразовательный и лингвокультурологический аспекты», 2001) и С.Ш. Шхалахо («Кавказская лексика в русском языке и в русскоязычных текстах», 2004).

Если на *семантико-словообразовательном уровне* в таких работах выявляется реализация словообразовательного потенциала языка и отдельных тематических групп (тема исследования Л.А. Аваковой), предопределяющего тенденции языковой эволюции и выбор словообразовательных типов и средств соответственно запросам общества, то на *фразеологическом уровне* – механизмом словарного обновления языка становится эллипсис фразем и разные типы их семантической и словообразовательной трансформации в отфраземные однословные инновации (тема исследования аспирантки А.А. Адзиновой).

В целом активные процессы в русском языке и проблемы региональной ономастики становятся предметом исследования не только аспирантов, но и студентов, слушающих спецкурсы по данной проблематике и выполняющие под руководством преподавателей кафедры курсовые и дипломные работы (с 2000 г. опубликовано по линии кафедры 26 студенческих работ).

Второе направление в научной деятельности кафедры связано с изучением проблем региональной ономастики, обладающей огромным **научно-познавательным и воспитательным потенциалом**, ибо в именах

собственных отражается с наибольшей яркостью национально-культурная специфика языка и его носителей. Вопросы ономастики и её раздела – **региональной ономастики** особенно актуальны в свете проблем межкультурной коммуникации. В контексте новых социальных реальностей собирание, описание, типология и функционирование ономастической лексики в пределах такого полиэтничного региона как Северный Кавказ, были признаны актуальным и перспективным направлением исследования как в теоретическом отношении, так и в практическом преломлении. В связи с необходимостью интеграции ученых, занимающихся этой проблемой, на базе АГУ был создан Координационный центр по изучению региональной ономастики Северного Кавказа (КЦИРОСК) при поддержке Федеральной целевой программы «Интеграция» (от 16.03.01). Идея создания на базе АГУ Центра прозвучала в мае 2000 года в Майкопе, где прошла 2-ая межвузовская научно-практическая конференция «Проблемы региональной ономастики», хотя фактически датой основания Центра можно считать май 1998 г., когда проходила 1-ая конференция по ономастике, собравшая ученых Северного Кавказа и других вузов страны, интересующихся этой проблематикой. В мае 2001 г. проведено совещание (в Майкопе и Сухуме) с представителями вузов и научно-исследовательских учреждений Северного Кавказа и Института языкознания РАН (координатором стал проф. М.А.Кумахов) о создании КЦИРОСК на базе АГУ. С 1998 г. в АГУ были проведены 4 конференции, под общим названием «**Проблемы региональной ономастики**», материалы которых опубликованы и указатель к которым, насчитывающий 417 статей, издан в 2005 году С.Ш. Шхалахо. Это: 1-ая научно-практическая конференция в мае 1998г. (75 статей – 87 авторов), 2-ая межвузовская научно-практич. конференция в мае 2000 г. (89статей –103 автора), 3-я межвузовская научная конференция в мае 2002 г. (86статей-99авторов), 4-ая всероссийская научная конференция в мае 2004 г. (103 статьи – 115 авторов).

5-ую конференцию планируется провести в мае 2006 года.

КЦИРОСК активизирует и координирует региональные ономастические исследования в русле последних достижений современной лингвистики, объединяет силы ведущих ученых в этой области, расширяет круг молодых исследователей, привлекает представителей разных наук к данной проблематике.

Концептуальная база КЦИРОСКа изложена в 3-ем вып. «Проблемы региональной ономастики» (Майкоп, 2002, С.3-7).

Приобщение студентов к ономастическим исследованиям позволяет использовать в вузе и в школе национально-региональный компонент базового обучения, благодатным материалом которого как раз и является ономастика, отражающая наиболее полно историю региона и языков, контактирующих на его территории. Считается, что нарицательная лексика развитых языков мира насчитывает около миллиона единиц, а ономастическое пространство любого языка в десятки раз шире. Собственные имена – информационный, исторический и этнокультурный резерв любого языка, богатство народа, его носителя. Поэтому ономастические исследования

любого уровня информативны, актуальны и необходимы в университетской и школьной практике.

Познание закономерностей образования и функционирования имен собственных в разных сферах человеческого общения, выявление универсалий и национально-культурной специфики в номинации различных объектов, проблемы заимствования имен, влияние глобализации и других факторов, выявление активных словообразовательных моделей, явление трансонимизации будут способствовать пониманию структурно-системного устройства языка, активно формируя диалектико-материалистическое мировоззрение студентов.

Издана рабочая программа курса «**Региональная ономастика**» (2005), являющаяся результатом многолетних поисков коллектива ученых и студентов университета и апробированная в течение нескольких лет на филологическом факультете АГУ. Методическое обеспечение авторской программы включает: 1) научно-популярную книгу «В мире имен собственных: Лингвистические беседы по краеведению» (Майкоп, 1993 – авт. Р.Ю. Намитокова); 2) Методические рекомендации к факультативному курсу «В мире имен собственных» (Майкоп, 1998 – авт. Р.Ю. Намитокова, А.Н. Абрегов); 3) Словарь-справочник «Наши имена» (Майкоп, 2000 / Под ред. Р. Ю. Намитоковой). Книга содержит анализ русской и адыгейской антропонимики XX в. Справочный материал русских и адыгейских имен может быть использован для самостоятельной работы студентов.

Культурологический аспект рассмотрения языковых явлений, иными словами – лингвокультурологический, и как часть его – региональный, или краеведческий, имеет **значительный образовательно-воспитательный потенциал** и осмысление их возможностей оценивается по-новому на современном этапе обучения.

Региональный и национально-региональный компонент в преподавании русского языка здесь проявляется через постоянное привлечение внимания к лингвокраеведческому материалу (история и употребление топонимов и антропонимов, влияние диалектизмов и акцента на речь студентов и т.д).

Культурнонасыщенное и региональное насыщение учебного процесса может идти в разных аспектах с учетом общих задач гуманизации образования, которые учитываются в наших изданиях, ориентированных на процесс обучения и преподавания русского языка.

Таковы следующие аспекты и изданная на кафедре литература, им соответствующая:

1. *Специально внедряемая в практику разных видов разбора-тематическая группа нравственно-этической лексики, целесообразность привлечения которой в*

*качестве лингводидактического материала в связи с общей тенденцией гуманитаризации образования является актуальной, имеющая эквивалентность в разных культурах: **Комплексный этико-культурно-логический словарь русского языка** / 13 авторов – под рук. Р.Ю. Намитоковой Майкоп, 2001. – 240 с. (поддержка ФЦП «Русский язык», 2001).*

2. *Тексты диктантов и изложений с этнокультурной и регионально-тематической направленностью (о национальных традициях, о дружбе народов, об исторических контактах, об этнокультуре региона и пр.): **Дидактический материал по русскому языку:** пособие для учителей 5-9 классов. – М., 1988. – 128 с.; **Сборник диктантов по русскому языку:** пособие для учителей старших классов школ РАМ, 1995. – 200 с.; **Кавказ: горы и люди:** Сборник изложений для 5-9 классов школ Адыгеи (13 авторов) Майкоп, 2004. – 240 с. (поддержка программы «Государственные языки в РА»).*

3. *Индивидуальная работа по выявлению «культурнонасыщенного» смысла известных «крылатых выражений» и фразеологизмов: **Культура речи:** рабочая программа для студентов нефилологических факультетов. – Майкоп, 2000. – 36 с.*

4. *Полевая социолингвокультурологическая практика «Язык современного города и эргонимы как проблема городской культуры» (см. презентацию программы далее в данном номере).*

Таким образом, вырисовываются не случайные эпизоды внедрения в учебный процесс национально-регионального компонента, а системность его использования на разных этапах обучения русскому языку.

Создание пособий и словарей, отражающих нравственно-этический потенциал, представленный в истории народов Кавказа, в их духовных ценностях, формирующих северокавказское цивилизованное пространство, – одна из актуальных задач, стоящая перед русистами.

Примечания:

1. Васильев А.Д. Слово в российском телеэфире: Очерки новейшего словоупотребления. – М.: Флинта: Наука, 2003. – 224 с.
2. Нищенченко Г.П. Динамика речевого стандарта современной вербальной коммуникации: проблемы. Тенденции развития // Вопросы языкознания. – 2001. – №1. – С. 98-132.
3. Мокиенко В.М., Никитина Т.Г. Большой словарь русского жаргона. – СПб.: «Норинт», 2000. – 717 с.
4. Намитокова Р.Ю. Авторские неологизмы: словообразовательный аспект. – Ростов-н/Д, 1986. – 160 с.[сайтов- 133: см. Яndex.Намитоква Р.Ю. (499)-25.12.05].