

УДК 94(470.62) «1941/1945»

ББК 63.3(235.7)622

А 97

К.Г. Ачмиз

Вклад сельской молодежи Северо-Западного Кавказа в Победу. (К историографии проблемы)

Аннотация:

В статье на основе опубликованных источников проанализирован феномен патриотизма сельской молодежи, комсомольских организаций Северо-Западного Кавказа в условиях Великой Отечественной войны.

Ключевые слова:

Апологетика, ВЛКСМ (комсомол), КПСС (ВКП(б)), Вторая мировая война, фашизм, «гектары обороны», генштаб, коммунистическая идеология, комсомольско-молодежный коллектив, мобилизация внутренних ресурсов, патриотизм, политбюро, трудодень, трудовая повинность, школы ФЗО.

Главной военно-хозяйственной задачей, от быстрого решения которой целиком зависел ход и исход вооруженной борьбы с гитлеровской Германией, являлось создание крепкого и организованного тыла, превращение страны в единый боевой лагерь, подчинение всех отраслей экономики интересам разгрома врага. Единство фронта и тыла, вооруженных сил и населения стали тем фундаментом, который обеспечил победу над врагом. Война была выиграна не только на полях сражений, но и на трудовом фронте. Труженики тыла совершили в годы войны великий подвиг. Они «своим самоотверженным трудом выиграли небывалую битву за металл и хлеб, топливо и сырье, за создание могучего советского оружия».¹

Снабдить армию продуктами питания, накормить население в тылу, дать промышленности необходимое сырье и помочь государству создать в стране устойчивые резервы хлеба и продовольствия – таковы были требования, предъявленные войной к сельскому хозяйству.

Советской деревне пришлось решать эти сложные экономические задачи в исключительно трудных и неблагоприятных условиях временной оккупации значительной территории, мобилизации в армию наиболее трудоспособных и квалифицированных тружеников села, большого числа тракторов, автомашин, лошадей, что значительно ослабило материально-техническую базу сельского хозяйства.

Боевым помощником партийно-государственных органов в решении сложнейших задач на фронте и в тылу, на оккупированной врагом территории был Ленинский комсомол.

Огромная ответственность легла на плечи сельского комсомола, поскольку в первые месяцы войны заметно сократилось число сельских территориальных парторганизаций. К концу 1941 г., первичные партийные организации имелись только в 19 тыс. колхозов из 150 тыс., число коммунистов на селе уменьшилось почти в 2,5 раза, с 623, 4 тыс. (на 1 января 1941 г.) до 294 тыс.² «На селе сейчас нет организации более крупной, чем комсомольская организация, – говорил М. И. Калинин в октябре 1942 г. – ... Комсомол – это наиболее жизнедеятельная часть населения, несущая всю полноту ответственности за производство»³.

Подвиг комсомольцев, всей молодежи огненных 40-х годов, чья молодость и юность выпали на войну, навсегда останется в народной памяти.

В период Великой Отечественной войны и за время, прошедшее после ее окончания, в стране была проведена большая работа по исследованию различных сторон деятельности партийно-государственных органов, Ленинского комсомола, комсомольцев и молодежи в годы войны. Достаточно отметить, что из 1008 докторских и кандидатских диссертаций по проблемам коммунистического воспитания молодежи, истории и деятельности ВЛКСМ, защищенных до 1981 г., теме Великой Отечественной войны были посвящены одна докторская и 140 кандидатских диссертаций.⁴ В последующие годы было защищено еще несколько десятков диссертаций. Несмотря на достигнутое, и в свете возросшего в последние годы внимания к вопросам патриотического воспитания молодежи, замечание видного историка А.В. Митрофановой и других исследователей о том, что в литературе о трудовом героизме молодежи в годы войны ощущается большая потребность, сохраняет и сегодня свою актуальность.⁵ Следует при этом отметить, что вал кандидатских диссертаций историко-комсомольской тематики, защищенных в послевоенный период, не переходил в качество. Главенствующее место занимала тема: «Партийное руководство комсомолом» – в различных вариациях. Это руководство трактовалось преимущественно, как принятие партийными органами решений, касающихся комсомола.

Подбор исключительно положительных материалов и фактов, описательность вместо научного анализа, оправдание прошлой социальной практики вместо ее объяснения, заданность, априорность выводов, наивная безжизненность рекомендаций, изображение исторического процесса, как шествие от одной победы к другой, – именно так можно охарактеризовать большинство защищенных диссертаций в тот период. Особенно много сладкой патоки было вылито в «исследованиях», посвященных комсомолу в 60-80-е гг.

Вместо осмысления прошлого исследователи предпочитали «изобретать» все новые принципы партийного руководства, число которых, по мнению одного ученого, достигло к концу 80-х г. 54 и продолжало расти.⁶ И лишь с трибуны XXVII съезда КПСС и в выступлении Гене-

рального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева на XX съезде ВЛКСМ впервые честно и открыто было сказано о формализме партийного руководства комсомолом в истекшие десятилетия, о серьезных упущениях в деле воспитания молодежи.⁷

Искусственно завышенная «диссертабельность» темы «партийного руководства комсомолом» породила массу различного рода передержек и откровенных спекуляций. Глубокое по смыслу понятие сплошь и рядом подверстывалось к абстрактным фикциям. В одной из южных республик, например, была заявлена такая тема диссертации: «Партийное руководство деятельностью комсомольских организаций по искусственному осеменению овец тонкорунной породы». Комментарии, как говорить, излишни!

Начиная с 30-х годов, особенно после принятия на XVIII съезде ВКП(б) нового Устава партии, настойчиво стал проводиться тезис о том, что сила комсомола – в партийном руководстве. Со временем этот тезис приобрел чрезмерно радикальный смысл. В ряде исследований стал утверждаться тезис, что «партийное руководство ВЛКСМ – основное условие его функционирования». При этом забывалось, что источник силы и социальной дееспособности любой общественной организации, в том числе и ВЛКСМ, определяется уровнем ее самостоятельности.⁸ Но эта тема более всего была обойдена вниманием ученых.⁸

Историография о Великой Отечественной войне прошла нелегкий и тернистый путь. Ей, по справедливому замечанию академика Г. Н. Севостьянова, приходилось преодолевать неимоверные препятствия и трудности, связанные с жесткой цензурой. Доступ к важным документам и материалам был ограничен, источниковая база исследований оставалась узкой. Трагедия и оценка событий страдали односторонностью и субъективностью. Был распространен принцип изложения заранее заданных сверху суждений и концепций.⁹ Многое замалчивалось. Некоторые статистические материалы и факты вырезались из тетрадок исследователей после их прочтения работниками архивов. Даже тогда, когда в 1987 г. было принято решение Политбюро ЦК КПСС о том, чтобы к 50-летию Победы выпустить десятитомный труд «Великая Отечественная война советского народа» и утверждены исполнители, руководители Министерства обороны открыто заявляли: «К документам мы их не пускали и не пустим, архивы не дадим, так как их используют не по назначению» (генерал армии М. Моисеев, начальник Генштаба). Ему вторил секретарь ЦК КПСС В. Фалин: «Работа должна вестись, а в закрытые архивы переменный состав авторов не будет допускаться. Вольницы тут нет, и не может быть».¹⁰

При сохранении секретности в отношении большого количества архивных документов военного периода «ученые оказались не в состоянии найти некую золотую середину между требованиями историзма, объективности и еще сохранявшейся тогда «партийностью».¹¹ В итоге, авторов рукописи первого тома обвинили в антисоветизме, отсутствии патриотизма, а начальника Института военной истории генерал-полковника Д.А. Волкогонова освободили от занимаемой должности.

В сентябре 1991 г. Президент СССР М.С. Горбачев подписал распоряжение «О приостановлении разработки научного труда «Великая Отечественная война советского народа», в котором отметил необходимость создания научной базы для подготовки такого издания.

И, тем не менее, рамки и глубина исследований постоянно расширялись. И если в основу периодизации положить совокупность таких критериев, как состояние источников по проблеме, уровень организации научных работ и влияние на ход изучения объективных и субъективных факторов, а также иметь в виду достигнутые научные результаты, то большинство исследователей считает, что ее условно можно разделить на несколько периодов. Первый длился до середины 50-х гг., второй – до середины 60-х, третий – до середины 80-х, четвертый – начался с 1990-х годов.

Важные материалы, фундаментальные оценки и выводы, характеризующие деятельность Коммунистической партии в годы Великой Отечественной войны, в том числе и по руководству ВЛКСМ, места и роли ВЛКСМ в решении различных военно-мобилизационных и хозяйственно-политических задач содержатся в приказах и докладах Генерального секретаря ЦК ВКП(б), Председателя ГКО и Верховного Главнокомандующего И. В. Сталина, сводках Совинформбюро, докладах и статьях Н. А. Вознесенского, А. А. Жданова, М. И. Калинина, М. А. Суслова, Н. М. Шверника, А. С. Щербакова, других руководителей партии и Советского государства, руководящих работников ВЛКСМ.

Начало комплексному освещению вопросов трудового героизма комсомольцев и молодежи в 1941-1945 гг. положили руководящие работники ВЛКСМ военных лет: Н. Михайлов, П. Гельбах, А. Харламов, Н. Романов, Б. Бурков и другие.¹²

Значительная часть брошюр, сборников и статей, авторами которых были руководящие работники ЦК ВЛКСМ, обкомов, крайкомов ВЛКСМ, была опубликована в связи с 25-летием ВЛКСМ. В этих изданиях акцентировалась мысль о руководящей роли партии, о том, что сельский комсомол является самой жизнедеятельной силой в деревне, приводились многочисленные примеры патриотических и трудовых подвигов молодых тружеников села. Самоотверженный труд сельской молодежи нашел отражение в статьях и брошюрах, посвященных советскому крестьянству, которых за время войны было опубликовано около 50.¹³

После окончания войны количество газетных и журнальных статей, популярных брошюр и сборников о колхозной деревне резко сократилось.¹⁴

Что же касается Северо-Кавказского региона, то попытки научно обобщить опыт организаторской и политической работы партийно-государственных органов, в том числе Ленинского комсомола, были сделаны сразу же после войны. В конце 40-х годов были защищены кандидатские диссертации В. М. Глуховым и Г. П. Ивановым.¹⁵

Их исследования были выполнены в период, когда еще не отложились документальные материалы в архивах, отсутствовали брошюры и научные статьи по данной проблеме.

В 50-х годах в историографии проблемы были достигнуты определенные успехи. Опубликовали книги и

защитили кандидатские диссертации о деятельности краевых и областных партийных организаций региона З. М. Аликберов, И. В. Давыдов, Н. И. Ковпак, К. Я. Опичанская, В. И. Филькин, Х. Т. Чибириков и другие.¹⁶ В их исследованиях был собран богатый фактический материал, отображающий руководящую роль партийно-государственных органов в мобилизации народных масс на борьбу с врагом, усиления коммунистов, комсомольцев, всех трудящихся краев, автономных республик и областей Северного Кавказа по перестройке экономики на военный лад и многие другие проблемы Великой Отечественной войны.

Работы этого периода предназначались для популяризации опыта Коммунистической партии в деле руководства ВЛКСМ, деятельности комсомола и его различных региональных отрядов и, в целом, давали общее представление о трудовом героизме сельской молодежи в годы войны. В то же время исследования эти основывались на узкой источниковой базе, в них приукрашивалось действительное состояние сельского хозяйства в годы войны, давались субъективные оценки ряда фактов и явлений. Издаваемая литература о войне подвергалась строгой цензуре, носила апологетический характер, прославляла «полководческий гений и прозорливость» Сталина и умалчивала жестокую и страшную действительность войны. Лишь спустя полвека народ узнал истинную цену нашей Победы в войне – около 27 млн. чел. Это больше, чем потери всех стран, участвовавших в войне.

В 60-80-х гг. были изданы фундаментальные обобщающие труды, в которых получили освещение различные аспекты противостояния советского народа фашизму. Среди них: «История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945 гг.» в 6 томах (М., 1961-1965 гг.); «История Второй мировой войны 1939-1945» в 12 томах (М., 1973-1982гг.) и много других фундаментальных исследований, к работе над которыми привлекались ведущие научные центры и ученые. К сожалению, и эти издания несли на себе печать своего времени и господствовавших тогда идеологических догм и схем, неоправданно возвеличивая сначала Н.С. Хрущева, затем Л.И. Брежнева, замалчивая при этом многие негативные явления и факты, имевшие место в годы войны, и незаслуженно умаляя роль И.В. Сталина.

Выход в свет в 60-80-х гг. обобщающих трудов по истории КПСС и партийному строительству, истории ВЛКСМ и комсомольскому строительству, истории Великой Отечественной и Второй мировой войн, позволил значительно обогатить историографию трудового подвига советского тыла, рабочей и сельской молодежи в годы войны.¹⁷

Среди этих изданий наибольший интерес для исследуемой нами проблемы представляет первая книга пятого тома многотомной истории КПСС, посвященная деятельности Коммунистической партии накануне и в годы Великой Отечественной войны. На большом фактическом материале авторы книги всесторонне и глубоко раскрыли роль партийных органов в руководстве ВЛКСМ, в выработке главных целей и задач комсомола. «В решениях ЦК ВКП (б) по отчетам местных партийных органов, – отмечается в этом издании, – определялись конкретные меры по улучшению работы комсомольских организаций, уси-

лению их роли на производстве, развертыванию политической агитации и пропаганды среди молодежи, подготовке боевых резервов для армии и флота», подчеркнуто, что «Центральный комитет партии обращал особое внимание местных партийных органов на необходимость активизировать работу комсомола на селе. Важное значение имело решение ЦК о руководстве колхозными комсомольскими организациями со стороны партийных организаций Вологодской области (октябрь 1942 г.)».¹⁸

Вопросы развития сельского хозяйства в годы войны, трудового подвига советского крестьянства, сельской молодежи получили освещение в отмеченной выше «Истории Великой Отечественной войны Советского Союза» в 6-ти томах, изданной Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. В этом обобщающем научном труде она рассмотрена в нескольких специальных параграфах 2-5 томов: «Мобилизация сельского хозяйства на обеспечение нужд войны» и «Сельское хозяйство в 1942 г.» (т. 2), «Трудовые усилия колхозного крестьянства» (т. 3), «Сельское хозяйство в 1944 г.» (т. 4), «Сельское хозяйство в 1945 г.» (т. 5) и частично в параграфе «Развитие основных отраслей народного хозяйства» (т. 6), которые занимают в общей сложности 32 страницы. Несмотря на сравнительно малый объем здесь с научной глубиной и достоверностью показано, как исключительно тяжело отразилась война на сельском хозяйстве, как ухудшилось материально-техническое снабжение колхозов и совхозов, сократились трудовые ресурсы деревни, ослабла ее экономика. В издании справедливо указывается, что «хотя колхозники работали напряженнее, чем до войны, они все же не смогли возместить своим трудом нехватку тракторов»¹⁹ и что «в годы войны ухудшился уход за посевами, снизились урожайность, уменьшились валовые сборы сельскохозяйственных культур».²⁰ Объективное освещение трудностей, с которыми столкнулось сельское хозяйство в годы войны позволило полнее раскрыть величие трудового и гражданского подвига колхозного крестьянства, выдержавшего тяжелые испытания войны. Одним из важнейших военно-экономических мероприятий, которые стояли перед сельским хозяйством в эти годы, было «сохранение уровня сельскохозяйственного производства в размерах, необходимых для снабжения фронта и тыла продовольствием и сырьем».²¹ С этой задачей советское крестьянство успешно справилось.

Среди работ, освещающих проблемы развития сельского хозяйства, трудового подвига колхозного крестьянства в годы войны, следует, прежде всего, отметить исследования В. Т. Анискова, Ю. В. Арутюняна, И. Е. Зеленина, В. Б. Островского, Г. Е. Корнилова, Н. Н. Шушкина, М. А. Вылцана, В. В. Кондрашина, В. П. Попова и других, в которых получила освещение не только организаторская и политическая работа партийно-государственных органов страны по перестройке сельского хозяйства на военный лад, но и участие комсомола в мобилизации сельскохозяйственных ресурсов на нужды войны и другие аспекты многогранной деятельности сельского комсомола в этот период.²²

Монография Ю. В. Арутюняна «Советское крестьянство в годы Великой Отечественной войны» (М., 1963; 2-е изд. М., 1970) стала заметным историографическим явлением в литературе этого периода. Значение работы

Ю. В. Арутюнян состояло в том, что в ней впервые приводились важные показатели изменения численности и состава колхозного крестьянства, состояния колхозов и МТС за все годы войны. Он убедительно показал исключительную жизнеспособность колхозного строя, а также необоснованность утверждений о повышении производительности труда в колхозах и расширенном сельскохозяйственном воспроизводстве в годы войны.

Как справедливо отмечал Ю. В. Арутюнян, чтобы лучше судить о потенциальных возможностях сельского хозяйства, «было бы важнее узнать, в какой мере трудовые усилия восполнили потери в тыловых районах, вызванные ослаблением материально-технической базы и сокращением рабочей силы». ²³ Но эти вопросы не получили тогда должного освещения в литературе.

Исследователи проблемы отмечали, что образовавшийся дефицит в балансе труда покрывался в основном за счет повышения годовой выработки трудодней и в значительно меньшей мере за счет вовлечения трудовых резервов. Как пишет Я. Е. Чадаев, «высокий уровень выполнения установленных норм выработки трудодней в колхозах позволил не только восполнить в значительных размерах недостаток трудовых ресурсов, вызванный призывом мужчин в армию, но и компенсировать снижение уровня механизации сельскохозяйственных работ, обусловленное переключением на нужды армии большей доли тракторного и автомобильного парка». ²⁴

К сельскохозяйственным работам привлекалось практически все взрослое население и подростки с 12-летнего возраста, тем не менее, в целом сельское хозяйство страны в 1944 г., с учетом качественных изменений в ресурсах труда, было недообеспечено рабочей силой на 24,4%. ²⁵

Несмотря на массовый героизм крестьянства, увеличение нагрузки на каждого работающего в сельском хозяйстве, рост выработки трудодней, в целом за годы войны производительность труда в колхозах, совхозах и других сельскохозяйственных предприятиях снизилась, составив в 1945 г. 60% от уровня 1940 г. В составе трудоспособного населения колхозов удельный вес женщин с 56% в 1940 г. увеличился до 73% в 1943 г., а подростков, по отношению к взрослому трудоспособному населению с 12% в 1940 г. до 22% в 1943 г. ²⁶ Тем не менее, ряд авторов, как само собой разумеющееся, без всякой аргументации утверждали, что в годы войны был обеспечен высокий рост производительности труда. Так, Я. Е. Чадаев отмечал, что «в годы войны труженики полей... упорно добивались повышения производительности труда в сельскохозяйственном производстве на основе улучшения организации труда и использования рабочего времени». ²⁷ В подтверждение этого он приводит данные о средней выработке трудодней одним трудоспособным колхозником по годам с 1940 по 1944 гг., где действительно наблюдается рост выработки трудодней. Но думается, что в данном вопросе правы те авторы, которые рост производительности труда связывали не с увеличением нагрузки посевных площадей на колхозника или колхозный двор, повышением выработки трудодней каждым трудоспособным, а выходом сельскохозяйственной продукции на колхозный двор или на трудоспособного колхозника. «Чтобы судить о производительности труда, – отмечал

Ю. В. Арутюнян, – важно знать, не сколько сеяли, а сколько убирали, каков был выход фактической продукции на человека». ²⁸

Такой же определенный ответ на этот вопрос дается в пятом томе «Истории социалистической экономики СССР», изданной институтом экономики АН СССР. «Рост выработки одним трудоспособным в сельском хозяйстве, – отмечается в этом издании, – не следует понимать как общий рост производительности труда, поскольку численность рабочей силы сократилась в большей степени». ²⁹ Таким образом, рост выработки трудодней в годы войны, в силу указанных выше причин, «не является показателем роста производительности труда, а свидетельствует лишь о росте интенсивности труда колхозников». ³⁰ Правда, отдельным группам колхозов и совхозов тыловых районов, в том числе и на Северном Кавказе, в отдельные годы удалось превзойти показатели довоенных лет, добиться расширенного воспроизводства, роста производительности труда. Но это не дает оснований делать выводы о росте производительности труда в сельском хозяйстве в годы войны.

К сожалению, бесплодные научные споры на эту тему продолжались.

Так в энциклопедии «Великая Отечественная война 1941-1945» – издании, очень ценном в познавательном отношении и написанном на высоком научном уровне, в статье «Крестьянство», авторы, раскрывая смысл постановлений ЦК ВКП (б) и СНК СССР, принятых в апреле 1942 г. по вопросам сельского хозяйства отмечали, что «организационные и правовые меры партии и правительства способствовали росту производительности труда во всех группах крестьянства, особенно подростков и женщин». ³¹ А в статье «Сельское хозяйство», авторы, комментируя эти же самые постановления партии и правительства, отмечают, что «в 1941-1943 гг. в колхозах было выработано на одного работающего в среднем на 30-40% трудодней больше, чем в 1938-1939 гг. Однако при росте напряженности труда общая его производительность уменьшилась, составив в 1945 г. 60% от уровня 1940 г.». ³²

Аргументированный ответ на этот вопрос был наконец дан в третьем томе «Истории советского крестьянства», охватившей период с 1938 по 1945 гг. ³³ В нем были обобщены научные результаты, полученные советской историографией по изучению истории крестьянства накануне и в период Великой Отечественной войны, освещены многие аспекты деятельности колхозного крестьянства в годы суровых испытаний. Ни о каком расширенном воспроизводстве и повышении производительности труда в сельском хозяйстве в масштабе страны в годы войны не может быть и речи, – такой вывод делают авторы этого фундаментального труда.

Говоря о перестройке сельского хозяйства на военный лад, многие авторы отмечали безусловную целесообразность расширения в годы войны посевных площадей под зерновыми и техническими культурами.

Посевные площади росли не только в восточных районах страны, что было предусмотрено военное хозяйство планом на IV квартал 1941 г. и на 1942 г., но и в центральных и северных областях Европейской части СССР, на Северном Кавказе. Расширение посевных площадей происходило не только за счет перераспреде-

ления посевов в пользу зерновых культур. Делалось это для того, чтобы в известной мере возместить сокращение производства зерна и других культур, вызванное потерей территории. Естественно, это не могло не приводить к снижению качества выращиваемой продукции, общему понижению уровня агротехники. Рост площадей увеличивал и без того максимальную напряженность материальных и трудовых ресурсов.

Однако такая оценка курса на расширение посевных площадей в обобщающих научных трудах, освещающих развитие сельского хозяйства в годы войны, встречается реже. В последних исследованиях отмечается, что имело место расширение посевных площадей и в дальнейшем этот факт не комментируется.

Глубокий анализ состояния дел в сельском хозяйстве показывает, что, как правило, рост площадей не сопровождался соответствующим ростом уборочных площадей, особенно озимых культур, валовыми сборами зерна.

В ряде работ, научных статей, очерков, посвященных подвигу тружеников села, молодежи в годы войны приводятся в основном наиболее яркие примеры трудового героизма и не всегда должным образом отражается героика обыкновенного будничного труда масс молодежи в тяжелых условиях военного времени. Исследователи как бы ставят знак равенства между трудовым подвигом крестьянства, молодежи и результатами развития сельского хозяйства. Если речь идет о количестве заготовленного сельскохозяйственного сырья, то приводятся лишь конечные показатели, по которым нельзя судить о выполнении плановых заданий. Как справедливо отмечал Ю. В. Арутюнян, «здесь как бы чувствуется боязнь того, что признание серьезного отставания сельского хозяйства в какой-то мере дискредитирует трудовые усилия крестьянства, его вклад в Победу. В действительности же колхозное крестьянство в такой поддержке не нуждается».³⁴

В 1998-1999 гг. издательство «Наука» выпустило новый научно-популярный труд в 4-х книгах «Великая Отечественная война. 1941-1945: Военно-исторические очерки». Это был третий по счету многотомник по истории войны. В отличие от предыдущих многотомников, авторы нового издания (кн.1 «Суровые испытания» (научный руководитель В.А. Золотарев, главный редактор Н.М. Романчев; кн. 2 «Перелом» (научный руководитель Г.А. Куманев, главный редактор В.И. Фесенко); кн.3 «Освобождение» (научный руководитель Г.Н. Севостьянов, главный редактор Б.Н. Петров); кн. 4 «Народ и война» (научный руководитель О.А. Ржешевский, главный редактор В.А. Пронько), опираясь на ранее недоступные архивные документы и новые сведения о событиях предыстории войны и всего военного периода сумели во всей полноте показать, что Победа в войне была достигнута обеспечением неразрывного единства фронта и тыла, народа и армии, экономики и политики, материального и духовного в жизни людей. И, конечно же, исход войны определялся прежде всего вооруженной борьбой.³⁵

В 2004 г. Институтом российской истории РАН издан фундаментальный коллективный научный труд «Война и общество, 1941-1945 гг.» в 2-х книгах под редакцией академика Г.Н. Севостьянова.³⁶ В его написании приняли участие крупнейшие специалисты по истории

Великой Отечественной войны. Опираясь на современный уровень развития историографии, авторский коллектив стремился продолжить позитивные тенденции, сосредоточив внимание в первую очередь на малоосвещенных вопросах, вызывающих повышенный интерес у научной общественности, причем, акцент был сделан на рассмотрении жизни различных слоев общества в годы войны. В первой книге кратко рассмотрены военные операции, во второй показаны невероятные тяготы жизни народа, совершившего поистине героический подвиг.

Опираясь на выводы, оценки и обобщения, сделанные в этих изданиях, исследователям удалось добиться определенных успехов в комплексном изучении проблемы, найти правильные пропорции между общесоюзным и региональным материалом, повысить теоретический уровень исследований, уменьшить описательность, более всесторонне и объективно оценить трудовую деятельность молодежи в годы войны.

Весьма весомый вклад в разработку историографии трудового подвига комсомольцев и молодежи внесли работы В. Г. Еремина, П. Ф. Исакова, Г. П. Иванова, Г. Д. Комкова, Н. И. Кондаковой, Г. А. Куманева, М. И. Лихоманова, А. В. Митрофановой, Н. А. Михайлова, С. А. Педана, Е. М. Тяжелникова, В. Д. Шмиткова и других исследователей.³⁷ Определенный интерес в этом плане представляет книга «Славный путь Ленинского комсомола».³⁸

Важные сведения об организационно-политической и хозяйственной деятельности комсомольских организаций северо-кавказского региона содержатся в очерках истории местных партийных и комсомольских организаций.³⁹ Определенный вклад в разработку проблемы внесли кандидатские диссертации Б. С. Буркова, А. С. Жоховой, Т. Г. Логвиновой, в которых анализировалась деятельность комсомола по возрождению сельского хозяйства и развитию социалистического соревнования на селе.⁴⁰

Несмотря на ценность и уникальность отдельных исследований (монографии Ю. В. Арутюняна, М. А. Вылцана, книги В. Т. Анискова и др.), в целом имеющаяся литература по проблеме во многом устарела. Некоторые важные стороны истории крестьянства в годы войны (например, голод, отношения с церковью) вообще не затрагивались, т. к. не «вписывались» в существовавшие идеологизированные схемы, где все объяснялось только «преимуществами социалистической системы хозяйства».⁴¹

Рассматриваемая проблема получила в эти годы дальнейшее развитие и в масштабах региона. В работах З. М. Аликберова, А. С. Бутова, Н. П. Гриценко, И. В. Давыдова, И. К. Добагова, В. И. Комоедова, С. А. Кропачева, Ч. С. Кулаева, Е. М. Малышевой, Д. А. Напса, А. С. Схакумидова, А. А. Тедтоева, В. Ф. Трунтова, Б. Е. Тумасова, Е. Т. Хакуашева, Х. Т. Чибирова, С. Н. Якаева и других исследователей, многие страницы посвящены деятельности Ленинского комсомола, сельской молодежи в годы войны.⁴² В них показано, как комсомольские организации боролись за повышение трудовой активности молодежи, производительности сельскохозяйственного труда, за высокую продуктивность земледелия и животноводства, за быструю ликвидацию последствий фашистской оккупации.

На рубеже 1980-1990-х гг. появляются первые историко-комсомольские труды, авторы которых попытались переосмыслить исторический опыт комсомола, преодолеть ряд прежних стереотипов, выводов и оценок.⁴³

В этот период, как отмечает исследователь Е. Ф. Кринко, «выработка новой картины военных событий в историографии приобрела более завершенный и непротиворечивый характер».⁴⁴ Это касается и освещения истории Северо-Западного Кавказа в годы Великой Отечественной войны, изучение которой сопровождалось дальнейшим расширением круга рассматриваемых вопросов и комплекса используемых исследователями источников.

В эти годы защитили докторские диссертации по различным вопросам рассматриваемой проблемы С. Н. Якаев и Н. А. Чугунцова (Краснодар), Е. М. Малышева, М. Х. Шебзухов и Е. Ф. Кринко (Майкоп), В. А. Селюнин (Таганрог), А. М. Гонов (Нальчик), М. М. Ибрагимов (Москва), А. Д. Койчуев (Черкесск), О. В. Дружба (Ростов-на-Дону), В. П. Сидоренко (Санкт-Петербург), С. И. Линец (Пятигорск), Т. М. Баликоев (Владикавказ) и др.⁴⁵ Их исследования содержат обобщающую картину политического и социально-экономического развития Северного Кавказа в годы Великой Отечественной войны. Большинство исследований продолжает традиции советской историографии, переосмысливая на новой источниковой базе ряд ее прежних положений. Однако процесс переоценки истории и войны привел, по меткому замечанию Е. Ф. Кринко, к возникновению в отечественной исторической науке и «альтернативных знаний».⁴⁶

В 1990-е гг., в связи с развитием демократических процессов в стране, у историков появились широкие возможности для всестороннего, объективного изучения исторического опыта ВЛКСМ, в том числе его деятельности в период Великой Отечественной войны. Однако именно в этот период, справедливо отмечает исследователь Бредихин В. Е., наблюдается полное охлаждение интереса ученых к указанной проблеме. В эти годы вышло незначительное число научных публикаций об участии комсомольцев и молодежи некоторых регионов в Великой Отечественной войне, в которых основное внимание уделяется анализу трудовых и боевых подвигов молодого поколения советских граждан.⁴⁷ В интересующем нас региональном контексте следует отметить исследования Озова А. Ю.,⁴⁸ Бондарева В. А.,⁴⁹ Хатуева И. З.,⁵⁰ Климовой Н. Ю.,⁵¹ Шишкина В. П.⁵² и др.

В ряде работ, вышедших в свет в северокавказском регионе в последние годы, авторами раскрываются многие направления деятельности комсомольцев и молодежи в годы войны. В ряду этих публикаций особо выделяется сборник статей «50 лет Победы в Великой Отечественной войне», содержащей материалы научно-практической конференции, состоявшейся в Ставрополе в мае 1995 г. В одном из разделов этого сборника «Великая Отечественная война и молодежь» опубликовано 14 статей, авторы которых освещают боевой и трудовой подвиг комсомольцев и молодежи Ставропольского края в годы войны. Новизной материала и оригинальностью выводов отличаются публикации А. С. Бутова, Н. С. Дроновой, В. Е. Семенова.⁵³

Существенное значение в объединении и привлечении новых исследователей, в улучшении координации научно-исследовательской работы, в анализе и оценке уровня разработки проблемы сыграли в свое время Все-союзные научные конференции: «Ленинский комсомол – боевой помощник КПСС в годы Великой Отечественной войны» (1973 г.), «Актуальные проблемы научной разработки и изучения истории ВЛКСМ» (1975 г.), «Историография Великой Отечественной войны» (1978 г.), «Возрождение прифронтовых и освобожденных районов СССР в годы Великой Отечественной войны» (1980 г.), «Роль советского тыла в достижении победы над фашизмом в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.» (1985 г.) и др.

Несколько научных конференций, посвященных истории Великой Отечественной войны, состоялись в Адлере (Краснодарский край). Первая конференция состоялась в 1995 г. Первоначально они задумывались как всероссийские, но вскоре к ней проявили интерес представители Украины, Белоруссии и других государств СНГ и они приобрели статус международных. Инициаторами проведения этих конференций были Кубанский Государственный университет, Краснодарская региональная организация общества «Знание» России. Научный диапазон конференций постоянно расширяется. Наиболее многочисленной по составу участников и достигнутым научным результатам стала международная научно-практическая конференция «Великая Отечественная война в контексте истории XX века», проведенная в Адлере 27-31 мая 2005 г.

Широкий резонанс имела межвузовская научная конференция с международным участием на тему «Вторая мировая война: актуальные проблемы социальной истории», состоявшаяся в Майкопе (Республика Адыгея) в мае 2002 г. В ноябре 2002 г. во Владикавказе (Республика Северная Осетия-Алания), состоялась международная научная конференция, посвященная 60-летию битвы за Кавказ. Материалы конференции ярко и убедительно освещают героизм и мужество защитников Кавказа, которые в исключительно тяжелых условиях отстаивали каждый город, село, населенный пункт, каждую вершину и каждый перевал, используя мудрость старших поколений и не щадя своей жизни ради победы над врагом.

Развитие исторического знания о тех или иных процессах требует со временем их переосмысления. В современных условиях это связано не только с накоплением новых документальных материалов и источников, но и изменением общей методологии исторического исследования, связанной с существенной ломкой привычных стереотипов и устоявшихся схем.

Вместе с тем, в ряде работ, в частности, в исследовании В. Е. Бредихина, предпринята, на наш взгляд, необоснованная попытка принизить роль и значение комсомола в жизни молодежи в годы войны. Утверждается, что «комсомол являлся организацией полувоенного типа с жестким подчинением нижестоящих звеньев вышестоящим, не имел признаков автономии и выполнял «роль политического инструмента партии», а «анализ состава членов ВЛКСМ в период войны свидетельствует о неспособности этой организации эффективно заниматься политическим воспитанием и просвещением молодежи», дея-

тельность управленческого аппарата ВЛКСМ в годы войны в целом «говорит о его неспособности к осуществлению эффективного руководства работой комсомольских организаций на местах».⁵⁴ Все эти доводы легко опровергаются, стоит лишь проанализировать деятельность трудовых коллективов, где не было первичных партийных организаций, а были комсомольские организации, в частности, в колхозах. Конечно, недостатки и упущения в работе ВЛКСМ были, поскольку стиль управления кадрами в комсомоле в годы войны полностью отражал особенности механизма функционирования советской политической системы, характерными чертами которой были командно-административные методы, полное забвение демократических принципов руководства, бюрократизм и формализм, что оказывало негативное воспитательное воздействие на молодежь.

Таким образом, анализ исследований деятельности Ленинского комсомола, в том числе комсомольских организаций Северного Кавказа, в годы войны дает представление о значительной работе проделанной исторической наукой в этом направлении.

И все же необходимо особо отметить, что деятельность сельского комсомола, сельской молодежи незаслуженно обойдена вниманием исследователей. В мае 1967 г. ЦК ВЛКСМ совместно с Академией наук СССР и Министерством высшего и среднего специального образования СССР провел научно-теоретическую конференцию на тему: «Социализм и молодежь», которая сыграла большую роль в координации социальных исследований в стране по проблемам молодежи. Из 400 заслушанных докладов только 13 были посвящены проблемам сельской молодежи.⁵⁵ По этой теме, к началу 80-х гг. было защищено 6 кандидатских диссертаций из 140, хотя сельская молодежь составляла в те годы основную часть состава ВЛКСМ. Так, например, к началу 1941 г. в Кабардино-Балкарии было 21577 сельских комсомольцев, объединенных в 437 первичных организациях, что составляло 83,5 % от численности республиканской организации ВЛКСМ.⁵⁶ В Карачаево-Черкесии, только в колхозах, совхозах и МТС насчитывалось 5787 комсомольцев, объединенных в 198 первичных организациях, что составляло 46,6 % от численности областной комсомольской организации.⁵⁷ И такое соотношение было характерным для комсомольских организаций Северо-Осетинской АССР и Адыгейской автономной области. В целом по стране к началу 1941 г. непосредственно в сельском хозяйстве трудилось 31,0 % состава ВЛКСМ, что в 1,5 раза превышало число занятых юношей и девушек в промышленности и на транспорте.⁵⁸

Что же касается сельского населения в целом, то в Адыгейской автономной области, например, по переписи 1939 г. оно составляло 79,9%, а в Карачаево-Черкесской автономной области – 84,5%, от общей численности населения. Северо-Кавказские комсомольские организации накопили в годы войны значительный опыт по руководству сельской молодежью. Здесь родились замечательные инициативы колхозников, молодежи, получившие поддержку по всей стране: движение по сверхплановому посеву сельскохозяйственных культур – «гектары обороны», всесоюзное социалистическое соревнование жен-

ских тракторных бригад и ряд других починов, направленных на повышение эффективности производства.

Колхозное крестьянство, сельская молодежь явились важнейшими источниками пополнения рядов рабочего класса. В 1942-1943 гг. в промышленность и на транспорт было привлечено 1380,9 тыс. чел. из сельской местности. После завершения учебы в школах ФЗО и ремесленных училищах в ряды рабочего класса влились 2094, 3 тыс. чел. из колхозного села.⁵⁹ В целом по стране колхозы за годы войны дали армии, промышленности и транспорту 38% имевшихся в деревне трудоспособных граждан.⁶⁰

В работах, научных статьях и диссертациях, посвященных исследуемой проблеме, отдается предпочтение наиболее ярким трудовым подвигам и не всегда прослеживается связь отдельных фактов с деятельностью Союза молодежи в целом. Здесь автор разделяет мнение отдельных исследователей о том, что в литературе о деятельности Ленинского комсомола главы, посвященные периоду Великой Отечественной войны, как правило, перегружены различного рода цифрами, новыми данными, примерами боевого и трудового героизма, в то же время в них менее удачно раскрываются формы и методы работы комсомольских организаций, сущность и принципы перестройки комсомольской работы на военный лад, идейно-воспитательная, организаторская работа комсомольских организаций, социально-политические аспекты деятельности комсомола.⁶¹ Во многих работах положение и жизнь крестьянства, сельской молодежи освещаются фрагментарно.

В период временной фашистской оккупации (август 1942 г. – февраль 1943 г.) подавляющая часть комсомольцев и молодежи достойно проявила себя в борьбе против гитлеровских захватчиков в составе отрядов народного ополчения, партизанских отрядах, кавалерийских частях и соединениях, сформированных преимущественно из сельского населения, в подполье. Сельская молодежь принимала активное участие в массовом саботаже различных сельскохозяйственных работ и других мероприятий оккупационных властей. Эти вопросы подробно исследованы в названных выше трудах Г. П. Иванова, А. А. Тедтоева, Ч. С. Кулаева, Е. М. Малышевой, Е. Т. Хакушева, И. В. Давыдова, А. С. Схакумидова, Е. Ф. Кринко, А. С. Линец и С. И. Линец, М. Г. Шайдаева, С. Н. Якаева и др.

Не получили должного отражения в научной литературе процессы воссоздания и организационно-политического укрепления комсомольских организаций в районах, освобожденных от фашистской оккупации, работа комсомольских организаций в хозяйствах, где не было парторганизаций. В опыте военных лет немало полезного для воспитания сегодня сознательного отношения к трудовой дисциплине, однако и эти вопросы не изучены в достаточном объеме.

Наиболее разработаны вопросы участия комсомола во Всесоюзном социалистическом соревновании колхозов и совхозов, организации соревнования женских тракторных бригад. Здесь следует отметить кандидатскую диссертацию Жоховой А. С. «Комсомол – боевой помощник партии в развертывании социалистического соревнования на селе в годы Великой Отечественной войны», в которой рассмотрены наиболее массовые формы

соревнования молодежи, обобщен опыт работы по организации соревнования комсомольско-молодежных коллективов, их роль в выполнении государственных планов, дан анализ организационно-политической деятельности комсомольских организаций в борьбе за выполнение решений партии по организации Всесоюзного социалистического соревнования колхозов, МТС, совхозов. Однако эта тема далеко не исчерпана.

Что же касается деятельности комсомольских организаций автономных республик и областей Северо-Западного Кавказа (Адыгейской, Карачаево-Черкесской автономных областей и Северо-Осетинской АССР) в годы войны, то она не стала объектом специального научного исследования. Деятельность Кабардино-Балкарской республиканской комсомольской организации в борьбе за восстановление и дальнейшее развитие народного хозяйства в 1943-1961 гг. получила освещение в кандидатской диссертации М. Л. Башлоева.⁶² Однако хронологические рамки исследования не позволили ему в должной мере отразить деятельность сельского комсомола в 1943-1945 гг.

В последние годы, как отмечалось выше, происходит переоценка устоявшихся стереотипов в историографии Великой Отечественной войны. Предметом широкой дискуссии стал, например, вопрос о неоспоримых преимуществах плановой экономики, колхозно-совхозной организации сельскохозяйственного производства. Анализ имеющихся документов и фактическое положение дел в сельском хозяйстве, в том числе и в Северо-Кавказском регионе, подтверждает, что система хозяйства, сложившаяся в предвоенные годы, стала основой союза рабочего класса и крестьянства и доказала свои преимущества в экстремальных условиях. Комсомольские организации принимали активное участие в хозяйственно-политическом укреплении колхозов. Изучение этой проблемы ждет своих исследователей.

За время, прошедшее после Великой Отечественной войны мир кардинально изменился, перестал существовать Советский Союз, который внес решающий вклад в разгром нацистской Германии и ее союзников, произошла переоценка и девальвация ценностей. Как отмечал председатель Государственного комитета РФ по молодежной политике В.И. Деникин, «с началом «перестроечных» процессов в нашем обществе роль и значение патриотического воспитания (как, впрочем, и воспитания вообще) потеряли былую актуальность, а деятельность, направленная на развитие патриотизма у молодежи, подверглась неумеренной и деструктивной критике, в чем особенно преуспели средства массовой информации».⁶³

По данным социологических исследований в российском обществе значительно изменилось отношение к таким непреходящим ценностям, как Отечество, патриотизм, верность героическим традициям, историческая память, долг, честь, достоинство, готовность к самопожертвованию и др. Это было обусловлено, по нашему мнению, отсутствием научной концепции, связанной с идеей возрождения обновленного Отечества. В феврале 2001г. правительство РФ утвердило Государственную программу «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001-2005 годы».⁶⁴ По мнению большинства аналитиков по многим направлениям эта программа не

была реализована в полном объеме. С учетом опыта, накопленного в ходе подготовки и празднования 60-летия великой Победы, правительство РФ в июле 2005г. утвердило программу «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2006-2010 годы», которая имеет государственный статус.

Программа представляет собой объединенный замыслом и целью комплекс нормативно-правовых, организационных, научно-исследовательских и методических мероприятий, призванных обеспечить решение основных задач в области патриотического воспитания.

Главными исполнителями Программы являются Министерство образования и науки Российской Федерации, Министерство культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации, Министерство обороны Российской Федерации, Российский государственный военный историко-культурный центр при Правительстве Российской Федерации. Ориентировочно общий объем финансирования Программы в 2006-2010 годах составит 497,8 млн. руб., в том числе 378,05 млн. руб. за счет средств федерального бюджета, 119,75 млн. руб. за счет средств внебюджетных источников, выделяемых из фондов творческих союзов, организаций культуры, спортивных, научных и других организаций, участвующих в патриотическом воспитании, а также средств юридических и физических лиц, поступающих в порядке безвозмездной помощи, шефства и спонсорства.

При разработке комплекса проблем, связанных с патриотическим воспитанием подрастающего поколения, важно учесть систему ценностей и интересов молодежи, соответствующих важнейшим тенденциям развития нашего общества на современном этапе. Рассмотрение отмеченных выше проблем важно для современных исследователей, как в плане изучения феномена советского государства, советского патриотизма, так и для понимания процесса формирования комсомолом политической культуры советской молодежи.

Примечания:

¹ Правда: Орган ЦК КПСС. 1984. 17 июня.

² История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 5. Кн. 1. – М., 1970. – С. 301.

³ Калинин – М. И. О молодежи. – М., 1975. – С. 251-252.

⁴ Подсчитано автором. См.: Библиография диссертаций по проблемам истории революционного юношеского движения, истории и деятельности ВЛКСМ, истории Всесоюзной пионерской организации имени В. И. Ленина, партийного руководства комсомолом и пионерией, работе партии по коммунистическому воспитанию молодежи. – М., 1981.

⁵ Митрофанова А. В. Героический труд комсомольцев и молодежи военных лет в советской историографии // Ленинский комсомол в Великой Отечественной войне. – М., 1975. – С. 134.

⁶ Галаган А. Не стараясь угодить, или Почему в истории комсомола так много «белых пятен» // Комсомольская правда. 1978. 22 декабря. – С. 3.

⁷ Там же. – С. 3.

⁸ Там же. – С. 3.

⁹ Война и общество, 1941-1945: В 2-х кн. / Отв. ред. Г. Н. Севостьянов. – М., 2004. – С. 6.

¹⁰ С войной покончили мы счеты?.. // Комсомольская правда. 1991. 22 июня.

- ¹¹ Падерин А. А. Народ-победитель должен знать правду о войне // Отечественная история. 2000. – № 3. – С. 41.
- ¹² Михайлов Н. А. Комсомол в дни Отечественной войны // Большевик. 1942. – №1; Его же. Боевые задачи сельских комсомольцев // Партийное строительство. 1942. – №7; Гельбах П. Молодежь в дни Отечественной войны. Горький, 1942; Харламов А. Молодые уральцы – фронту. – М., 1943; Романов Н.Н. О ближайших задачах работы комсомола в деревне: Доклад на XII пленуме ЦК ВЛКСМ. – М., 1944; Бурков Б. Труд во имя Победы: О работе комсом. орг. советского тыла в годы Великой Отеч. войны. – М., 1954.
- ¹³ Вопросы истории. 1972. – № 5. – С. 158.
- ¹⁴ См.: Комоедов В. И. Партийные организации РСФСР – вдохновители и организаторы трудового подвига сельской молодежи в годы Великой Отечественной войны: К историографии вопроса // Аграрная политика партии и социальные сдвиги на селе / Кубан. гос. ун-т. Науч. труды, вып. 258. – Краснодар, 1978. – С. 95.
- ¹⁵ Глухов В.М. Адыгя в дни Великой Отечественной войны: Дисс. канд. ист. наук. – Ростов-на-Дону, 1949; Иванов Г.П. Комсомол Кубани в Великой Отечественной войне (июнь 1941г. май 1945 г.): Дисс... канд. ист. наук. – Краснодар, 1948.
- ¹⁶ Аликберов З. – М. Комсомольцы и молодежь Дагестана в годы Великой Отечественной войны. Махачкала, 1958; Давыдов И.В. Кабардинская партийная организация в период Великой Отечественной войны: Дисс... канд. ист. наук. Ростов-на-Дону, 1954; Ковпак Н. И. Краснодарская партийная организация в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.; Дисс. канд. ист. наук. – М., 1951; Опищанская К. Я. Коммунистическая организация Ставропольского края в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: Дисс... канд. ист. наук. – Ростов-на-Дону, 1959; Чибиров Х. Т. Северо-Осетинская партийная организация в период Великой Отечественной войны; Дисс... канд. ист. наук. – Ростов-на-Дону, 1953.
- ¹⁷ История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945 гг. Т. 1-6. – М., 1961-1965; История Коммунистической партии Советского Союза: В 6 т. Т. 5., кн. 1. – М., 1970; История второй мировой войны 1939-1945. В 12 т. – М., 1973-1982; История СССР с древнейших времен до наших дней. Т. 10. СССР в годы Великой Отечественной войны. – М., 1973; Славный путь Ленинского комсомола: В 2 т. Т. 2. – М., 1974; Ленинский комсомол в Великой Отечественной войне. – М., 1975; Великая Отечественная война Советского Союза 1941-1945 гг.: Краткая история. 3-е изд., испр. и доп. – М., 1984; Советский Союз в годы Великой Отечественной войны. 2-е изд., испр. и доп. – М., 1985; История социалистической экономики СССР: В 7 т. Т. 5. Советская экономика накануне и в период Великой Отечественной войны: 1938-1945 гг. – М., 1978.
- ¹⁸ История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 5. кн. 1. – М., 1970. – С. 394.
- ¹⁹ История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945 гг. Т. 3. – М., 1964. С.186.
- ²⁰ Там же. Т. 4. – С. 597.
- ²¹ История второй мировой войны 1939-1945: В 12 т. Т. 4. – М., 1975. – С. 132.
- ²² Анисков В. Т. Подвиг советского крестьянства в Великой Отечественной войне: Историографич. очерк. – М., 1979; Арутюнян Ю. В. Советское крестьянство в годы Великой Отечественной войны. Изд. 2-е, доп. – М., 1970; Зеленин И. Е. Совхозы СССР. 1941-1950. – М., 1969; Пушкин Н. Н. Во имя победы: Организаторская работа партии в деревне в годы Великой Отечественной войны. Ч. 1. Петрозаводск, 1970; Ч. 2. Петрозаводск, 1974; Вылцан – М. А., Кондрашин В. В. Патриотизм крестьянства // Война и общество, 1941-1945: В 2-х кн. / Отв. ред. Г.Н. Севостьянов. Кн. 2. – М., 2004. – С. 50-77; Попов В.П. Хлеб как объект государственной политики в СССР в 1940-е годы // Отечественная история. 2002. – № 2. – С. 49-66.
- ²³ Арутюнян Ю. В. Советское крестьянство в годы Великой Отечественной войны. – М., 1970. – С. 14.
- ²⁴ Чадаев Я. Е. Экономика СССР в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.). – М., 1985. – С. 337.
- ²⁵ История социалистической экономики СССР в семи томах. Т. 5. – М., 1978. – С. 384.
- ²⁶ История социалистической экономики СССР в семи томах. Т. 5. – М., 1978. – С. 384.
- ²⁷ Чадаев Я. Е. Указ. соч. – С. 336.
- ²⁸ Арутюнян Ю. В. Указ. соч. – С. 17.
- ²⁹ История социалистической экономики СССР. Т. 5. – М., 1978. – С. 386.
- ³⁰ Зеленин И. Е. Вклад тружеников сельского хозяйства в достижение Победы в Великой Отечественной войне. «История СССР». – М., 1985. – № 3. – С. 95.
- ³¹ Великая Отечественная война 1941-1945: Энциклопедия. – М., 1985. – С. 381.
- ³² Там же. – С. 645.
- ³³ История крестьянства СССР. История советского крестьянства в 5 т. Т. 3. Крестьянство накануне и в годы Великой Отечественной войны (1938-1945). – М., 1987. – 448 с.
- ³⁴ Там же. – С. 645.
- ³⁵ Там же. – С. 43.
- ³⁶ Война и общество, 1941-1945: В 2-х кн. / отв. ред. Г.Н. Севостьянов; Ин-т российской истории. – М.: Наука, 2004. Кн. 1. 2004. – С. 48.; Кн. 2. – С. 411.
- ³⁷ Еремин В. Г. Боевая молодость. – М., 1975; Еремин В. Г., Исаков П. Ф. Молодежь в годы Великой Отечественной войны. Изд. 2-е, доп. – М. 1984; Иванов Г. П. В годы суровых испытаний. – Краснодар, 1967; Комков Г. Д. На идеологическом фронте Великой Отечественной... – М., 1983; Кондакова Н. И. Идеино-политическая работа партии в освобожденных районах РСФСР. 1941-1945 гг. – М., 1971; Куманев Г. А. Трудовой подвиг комсомола в Великой Отечественной войне. – М., 1975; Лихоманов – М. И. Самоотверженная работа сельских комсомольцев // Ленинский комсомол в Великой Отечественной войне. – М., 1975. – С. 174-183; Митрофанова А. В. Героический труд комсомольцев и молодежи военных лет в советской историографии // Там же. – С. 134-144; Михайлов Н. А. Покой нам только снится. – М., 1972; Михайлов Н. А., Шмитков В. Д. Партия сын боевой. – М., 1975; Педан – С. А. Партия и комсомол 1918-1945 годы: Историографич. очерк. Л., 1979; Тяжелников Е. – М. Союз молодых ленинцев. – М. 1982; Его же Ленинский комсомол – боевой помощник КПСС в годы Великой Отечественной войны. – М., 1973.
- ³⁸ Славный путь Ленинского комсомола. Т. 2. – М., 1974.
- ³⁹ Славный путь: Из истории комсомола Адыгеи. – Майкоп, 1961; Все тебе, Родина! Страницы истории кубанского комсомола. Краснодар, 1968; Добагов И. К. Очерки истории областной комсомольской организации Карачаево-Черкесии. Черкесск, 1975; Башлоев – М. А., Исмаилов А. И. Из истории комсомола Кабардино-Балкарии. – Нальчик, 1969; Очерки истории Северо-Осетинской партийной организации. – Орджоникидзе, 1969; Очерки из истории Ставропольской краевой организации ВЛКСМ. – Ставрополь, 1969; История Кабардино-Балкарской АССР. Т. 2. – М., 1967 и другие.
- ⁴⁰ Бурков Б.С. Комсомол – верный помощник большевистской партии в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: Автореф. дис... канд. ист. наук. – М., 1951; Жохова А.С. Комсомол – боевой помощник партии в развертывании социалистического соревнования на селе в годы Великой Отечественной войны: Автореф. дис... канд. ист. наук. – М., 1976; Логвинова Т.Г. Деятельность Московской партийной организации по мобилизации молодежи на восстановление промышленности и сельского хозяйства в годы Великой Отечественной войны Советского Союза (1941-1945 гг.): Автореф. дис... канд. ист. наук. – М., 1969.

- ⁴¹ Сальный А. М. Ставропольское село: опыт историко-аграрного исследования (19-20ВВ) // Автореф. дис... канд. ист. наук. – Ставрополь, 2003. – С. 10.
- ⁴² Аликберов З. М. Партийные организации республик Северного Кавказа в годы Великой Отечественной войны. – Махачкала, 1969; Бутов А. С. Комсомол Ставрополя – боевой помощник партийной организации по восстановлению сельского хозяйства, разрушенного немецкими оккупантами (1943-1945) // Труды Ставропольского с.-х. ин-та. Вып. 26. – Ставрополь, 1967; Гриценко Н. П. Ленинский комсомол – помощник партии в мобилизации рабочей молодежи на героический труд (1941-1945 гг.): Дис... канд. ист. наук. – М., 1983; Давыдов И. В. Партийная организация Кабардино-Балкарии в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. – Нальчик, 1961; Добагов И. К. Очерки истории областной комсомольской организации Карачаево-Черкесии. – Черкесск, 1975; Комоедов В. И. Сельская молодежь Дона, Кубани и Ставрополя в борьбе за хлеб (1944-1945 гг.) // Из истории трудового подвига народов Северного Кавказа в годы Великой Отечественной войны: Сб. науч. трудов. – Краснодар, 1985; Кринко Е. Ф. Жизнь за линией фронта: Кубань в оккупации (1942-1943 гг.). – Майкоп, 2000. Кропачев С. А. Деятельность партийных организаций Дона, Кубани и Ставрополя по повышению трудовой и политической активности колхозного крестьянства в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: Дис... канд. ист. наук. – Краснодар, 1986; Кулаев Ч. С. Комсомол Карачаево-Черкесии в период Великой Отечественной войны (1941-1945) // Партийные организации Северного Кавказа на путях строительства социализма. Вып. 2. Пятигорск, 1974; его же. Партийные организации Карачая и Черкесии в период Великой Отечественной войны 1941-1945 годов // Из истории Карачаево-Черкесии: Труды Карач.-Черкес. НИИ. – Ставрополь, 1970; Мальшева Е. М. Деятельность партийных организаций Кубани и Ставрополя по укреплению союза рабочего класса и крестьянства в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: Дисс. канд. ист. наук. – Краснодар, 1979; Ее же. В борьбе за победу: Социальные отношения и экономическое сотрудничество рабочих и крестьян Северного Кавказа в годы войны (1941-1945 гг.). – Майкоп, 1992; Ее же: Испытание. Социум и власть: проблемы взаимодействия в годы Великой Отечественной войны 1941-1945. – Майкоп, 2000.; Мальшева Е. М., Якаев С. Н. Борьба партийных организаций за восстановление сельского хозяйства освобожденных районов (1943-1945 гг.) // Деятельность партии по социально-экономическому укреплению Советского тыла (1941-1945 гг.): Партийные организации Карачая и Черкесии в годы Великой Отечественной войны // По ленинскому пути. – Черкесск, 1963; Схакумидов А. С. Дружба, скрепленная в боях. – Майкоп, 1975; Его же. В содружестве боевом. – Майкоп, 1990. Тедтоев А. А. Северная Осетия в Великой Отечественной войне. – Орджоникидзе, 1968; Трунгов В. Ф. Ленинский комсомол – активный помощник коммунистической партии в мобилизации комсомольцев и молодежи на боевые подвиги в Великой Отечественной войне (по материалам Краснодарского и Ставропольского краев): Дисс. канд. ист. наук. – Краснодар, 1976; Тумасов Б. Е. Колхозы и МТС Кубани в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.) // Труды Краснодарского института пищевой промышленности. Вып. 17. Краснодар, 1957; Хакуашев Е. Т. Кабардино-Балкарская АССР в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. – Нальчик, 1978; Чибиров Х. Т. Северно-Осетинская парторганизация в период Великой Отечественной войны. Орджоникидзе, 1957; Шебзухов – М. Х. Трудовая и политическая активность тружеников тыла в годы войны. – Майкоп, 1922; Его же. Тыл – фронту (тыл Северо-Западного Кавказа в годы войны 1941-1945): опыт, уроки. – Майкоп, 1993.; Якаев С. Н. Деятельность комсомольской организации Чечено-Ингушской АССР в годы Великой Отечественной войны Советского Союза: Дисс... канд. ист. наук. – Краснодар, 1973.; Его же. Партийное руководство комсомолом Северного Кавказа в годы Великой Отечественной войны. – Ростов-на-Дону, 1988.
- ⁴³ Бодрова Е. В. Деятельность комсомола по осуществлению военно-мобилизационных мероприятий в годы Великой Отечественной войны. – М., 1990; Хромов Е. А. Коммунисты и молодежь тыла в годы Великой Отечественной войны: историко-философский аспект. – Новосибирск, 1989; Кононова Т. И. Роль комсомола и молодежи в осуществлении перестройки и дальнейшем развитии промышленного производства в годы Великой Отечественной войны: опыт и проблемы. (На материалах партийных и комсомольских организаций центральных областей РСФСР): Автореф. дисс... канд. ист. наук. – М., 1990.
- ⁴⁴ Кринко Е. Ф. Северо-Западный Кавказ в годы Великой Отечественной войны: Тенденции и перспективы современных исследований. // Судьба на фоне времени: Сборник статей, посвященных 70-летию со дня рождения А. С. Схакумидова. – Майкоп, 2004. – С. 69.
- ⁴⁵ Баликоев Т. М. Народы Северного Кавказа в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.). Владикавказ, 2000; Гонов А. М. Кавказ: народы в эшелонах (20-60-е годы). – М., 1998; Дружба О. В. Великая Отечественная война: проблемы современной историографии. // Известия ВУЗов. Северо-Кавказский регион. 1995. – № 1.; Ибрагимов М. М. Власть и общество в годы Великой Отечественной войны: на примере национальных республик Северного Кавказа. – М., 1998; Кринко Е. Ф. Жизнь за линией фронта: Кубань в оккупации (1942-1943 гг.). – Майкоп, 2000; Койчужев А. Д. Карачаевская автономная область в годы Великой Отечественной войны 1941-1945. – Ростов-на-Дону, 1998; Мальшева Е. М. Испытание. Социум и власть: проблемы взаимодействия в годы Великой Отечественной войны 1941-1945. – Майкоп, 2000.; Селюнин В. А. Промышленность и транспорт Юга России в Великой Отечественной войне (1941-1945 гг.): Дисс... докт. ист. наук. – Ростов-на-Дону, 1977; Чугунова Н. А. Местная власть и война. – Краснодар, 1996; Шебзухов – М. Х. Тыл – фронту. (тыл Северо-Западного Кавказа в годы Великой Отечественной войны 1941-1945): опыт, уроки. – Майкоп, 1993; Якаев С. Н. Партийное руководство комсомолом Северного Кавказа в годы Великой Отечественной войны. – Ростов-на-Дону, 1988.
- ⁴⁶ Кринко Е. Ф. Указ. раб. – С. 70.
- ⁴⁷ Бредихин В. Е. Комсомол Тамбовской области в годы Великой Отечественной войны: Автореф. дис... канд. ист. наук. – Тамбов, 2004. – С. 10.
- ⁴⁸ Озов А. Ю. Патриотическая работа и ратные подвиги молодежи Северного Кавказа в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: Дис. канд. ист. наук. – Ставрополь, 1999.
- ⁴⁹ Бондарев В. А. Российское крестьянство в годы Великой Отечественной войны (на материалах Ростовской области, Краснодарского и Ставропольского краев). Дисс... канд. ист. наук. – Новочеркасск, 2001.
- ⁵⁰ Хатуев И. З. Народы Северного Кавказа в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: Дисс... канд. ист. наук. – М., 2005.
- ⁵¹ Климова Н. Ю. Трудовой и ратный подвиг молодежи Ставрополя в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.): Дисс... канд. ист. наук. – Пятигорск, 2005.
- ⁵² Шишкин В. П. Трудовой подвиг народов Северного Кавказа в период восстановления и развития народного хозяйства (1943-1953 гг.): на материалах Ставропольского и Краснодарского краев, Кабардино-Балкарской АССР. Дисс... канд. ист. наук. – Карачаевск, 1999.
- ⁵³ Бутов А. С. Трудовой подвиг сельской молодежи Ставрополя в годы Великой Отечественной войны // 50 лет Победы в Великой Отечественной войне: Материалы региональной научно-практической конференции. – Ставрополь, 1995. – С. 85-86;

- Дронова Н.С. Школа Ставрополя в период Великой Отечественной войны. Там же. – С. 86-87; Семенов В.Е. Война и молодежь. Историко-теоретический аспект. Там же. – С. 92-93.
- ⁵⁴ Бредихин В. Е. Указ. раб. – С. 13.
- ⁵⁵ Социальный облик колхозной молодежи. По материалам социологических обследований 1938 и 1969 гг. – М., 1976. С.8.
- ⁵⁶ Подсчитано автором по: Центр документов новейшей истории Кабардино-Балкарской республики (далее ЦДНИКБР), Ф. 19. Оп. 1. Д.52. Л.31.
- ⁵⁷ Подсчитано автором по: Центр документов новейшей истории Ставропольского края (далее ЦДНИСК), Ф. 63. Оп. 1. Д. 85. Л. 8, 9.
- ⁵⁸ Героический путь Ленинского комсомола: События. Факты. Цифры. – М., 1980. – С. 142.
- ⁵⁹ Источники победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. – М., 1985. – С. 93.
- ⁶⁰ Советская экономика в период Великой Отечественной войны. – М., 1970. – С. 248.
- ⁶¹ Томан Т. Б. Партийное руководство социалистическим соревнованием рабочей молодежи в годы Великой Отечественной войны в исторической литературе // Историография истории ВЛКСМ: Науч. сообщ. Ч. 1. – М., 1975. – С. 194; Якаев – С. Н. К историографии комсомола периода Великой отечественной войны: По материалам Северного Кавказа // Там же. – С. 217; его же. Руководство КПСС деятельностью комсомола в районах, освобожденных от гитлеровской оккупации в 1943-1945 гг.: Проблемы историографии // Комсомол – боевой помощник партии в возрождении прифронтовых и освобожденных районов ССР в 1941-1945 гг. – М., 1980. – С. 220-221.
- ⁶² Башлоев М. Л. Комсомол Кабардино-Балкарии – верный помощник партии в борьбе за восстановление и дальнейшее развитие народного хозяйства в 1943-1961 гг.: Дисс... канд. ист. наук. – Ростов-на-Дону, 1963.
- ⁶³ См.: Лутовинов В. И. В патриотизме молодежи – будущее России: Пособие для педагогов, руководителей образовательных учреждений и организаторов работы с молодежью. – М., 1999. – С. 8.
- ⁶⁴ Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001-2005 годы». – М., 2001. – 56 с.