

Российское законодательство: проблема продолжительности рабочего дня (конец XIX – начало XX вв.)

Аннотация:

В данной статье исследуется российское законодательство по рабочему вопросу в конце XIX – начале XX вв. В связи с этим определяются составляющие понятия «рабочий вопрос», меры правительства по урегулированию продолжительности рабочего дня, в частности закон от 24 июня 1897 года.

Ключевые слова:

Рабочий вопрос, законодательная инициатива, умеренно-либеральная позиция, реформирование, межведомственные разногласия, комплексное решение проблемы, «петербургская промышленная война», революционная ситуация, законодательная нормировка, представление министерства

Капиталистическая модернизация России, реалии которой стали более осязаемыми в 80-90 гг. XIX в. требовали разрешения рабочего вопроса, наличие которого в стране долго не признавалось. Между тем широкое участие рабочих в событиях II революционной ситуации, волна стачек и забастовок в 80-е годы свидетельствовали не только о наличии этой проблемы, но и о том, что она стоит достаточно остро.

О наличии данной проблемы говорит и тот факт, что еще до революции она привлекла внимание представителей как официальной, так и либерально-буржуазной науки¹. Пристальное внимание ей уделялось и советскими исследователями².

Официальная трактовка проблемы проявилась в отрицании существования рабочей проблемы в России, акцентировании внимания власти на сопротивлении буржуазии законодательной инициативе правительства и признании непосредственной связи законодательства с ростом рабочего движения.

Умеренно-либеральная позиция выразилась в признании необходимости реформирования существующего строя, предполагающей свободу рабочих союзов, слова и т.д.

Советские исследователи попытались осветить эволюцию правительственной политики по рабочему вопросу на разных этапах рабочего движения. При всех расхождениях позиций, их объединяет одно – вывод о незавершенности первых законопроектов по рабочему вопросу и необходимость их доработок и систематизации.

Проблемы рабочего законодательства лежат в плоскости исследования и современных исследователей³. Они единодушны в том, что попытки правительства решать рабочий вопрос законодательным путём были не только результатом непрерывного роста организованности и сознательности рабочего класса, но и потребностью капиталистического развития страны.

Обращаясь к данной проблеме нельзя не учитывать сложность и противоречивость этого периода, когда с одной стороны экономика страны делала серьёзный скачок вперед, а с другой стороны наблюдалось резкое обострение классовой борьбы в стране. В этих условиях правительство вынуждено было порой идти навстречу пожеланиям предпринимателей, преодолеть межведомственные

разногласия и во избежание нежелательных конфликтов как между властью и обществом, между министерствами и ведомствами, так и рабочими и их хозяевами решать проблему поэтапно по мере её назревания

Рабочий вопрос требовал комплексного решения, что включало следующие вопросы:

- охрана женского и детского труда;
- улучшение надзора за фабрично-заводскими заведениями
- регулирование условий найма на работу;
- проблема продолжительности рабочего дня;
- проблемы социального страхования и др.

Если первые три проблемы законодательно решались в 80 годы XIX в.⁴, то последние две правительство попыталось решить с 90-х годов. Причиной тому, видимо, послужили знаменитая «петербургская промышленная война» и III революционная ситуация. В результате непрекращающейся борьбы петербургских текстильщиков 2 июня 1897 г. правительство вынуждено было принять закон об ограничении продолжительности рабочего дня⁵.

Закон был принят по представлению министерства внутренних дел. При его разработке возникли большие трения между министерствами внутренних дел и финансов. Дело в том, что первое министерство настаивало даже на необходимости законодательного нормирования заработной платы и установление ее минимума, что видимо, объяснялось желанием не допустить новых беспорядков. Но, как и следовало ожидать, министерство финансов выступило против этих предложений категорически.

Резкие возражения вызвала попытка сокращения продолжительности рабочего дня в общем порядке. Оказывается, что при таком решении вопроса возникали дополнительные проблемы: возможность снижения заработной платы рабочих, чего нельзя было допускать; необходимость технического усовершенствования производства, чтобы не потерять свои доходы; обеспечение непрерывности производства при стыке смен и использовании техники⁶. Они считали, что «рабочий день взрослого мужчины не может быть предметом законодательной нормировки и полагали, что такой нормировке должен подлежать только рабочий день детей, подростков, женщин, а также рабочий день всех рабочих во вредных производствах.

На сокращение рабочего дня промышленники соглашались при условии, когда общие реформы улучшат положение в промышленности, поднимется интенсивность труда и культуры рабочих и создадутся условия разумного употребления рабочими свободного времени⁷.

Они также выступали против ограничения сверхурочных работ, аргументируя это «Положением о казённых подрядах и поставках», по которому казна имела право увеличивать размер ставок до 25 % сверх заранее оговорённого⁸.

По своей структуре закон содержал всего несколько статей и даёт информацию о продолжительности рабочего дня в обычные дни и накануне праздников, о сверхурочном времени, также определялись границы распространения закона.

По закону рабочий день ограничивался 11,5 часами, а накануне праздников – 10 часами. Отмечалось, что рабочие, хотя бы частично занятые в ночное время, не должны работать более 10 часов⁹. Он допускал сверхурочные работы, но ограничивал их количество 120 часами в год. При этом сверхурочные часы подразделялись на обязательные (для выполнения срочных государственных заказов и при освоении выпуска новой продукции) и необязательные (по желанию- требованию предпринимателя)¹⁰.

Необходимо отметить узкие рамки закона. Так он не распространялся на ремесленных рабочих и служащих промышленных предприятий, рабочих лесного и сельского хозяйства, и вообще не давал точного определения предприятий, подлежащих надзору¹¹. Так из 10 млн. лиц, работающих по найму в России в конце XIX в., под действие этого закона попало лишь 20 %¹².

И, тем не менее, несмотря на издержки этого закона, нельзя недооценивать его значение. Во-первых, это было одной из самых крупных уступок правительства рабочему классу, во-вторых, он создавал прецедент для решения других проблем рабочего вопроса, в-третьих, способствовал дальнейшему развитию рабочего движения, консолидируя силы рабочих и стимулируя рост борьбы пролетариата в начале XX в.

Примечания:

¹ Литвинов-Фалинский В.П. Фабричное законодательство и фабричная инспекция в России. – СПб., 1900; Туган-Баранов-

ский М.Н. Русская фабрика в прошлом и настоящем. – М., 1900; Прокопович С.Н. К рабочему вопросу в России. М., 1905; Озехов И.Х. Политика по рабочему вопросу за последние годы (по неизданным материалам). – М., 1906; Полянский Н.И. Стачки рабочих и уголовное законодательство. – СПб., 1907.

² Шеламыгин И.И. Фабрично-заводское законодательство в России (II пол. XIX в. – М., 1947; Он же. Законодательство о фабрично- заводском труде в России. 1900 – 1917. – М., 1952; Вовчик А.Ф. Политика царизма по рабочему вопросу в предреволюционный период. 1895-1904. – Львов, 1964; Лаврычев В.Я. Царизм и рабочий вопрос в России. 1861-1917. – М., 1972; Иванов Л.М. Самодержавие и рабочий класс: некоторые вопросы политики царизма // Вопросы истории. 1968. №6; Лукьянов Б.В. Рабочий вопрос в русской дворянской и буржуазной политико-экономической литературе последней четверти XIX в. // Вопросы истории. 1960. №5.

³ Саралиева З.Х. Рабочий вопрос на страницах революционной печати 1905-1907 гг. // Вопросы истории. 1985. №12; Шапкин А.А. Рабочее страхование в России // Человек и труд. 1992. №12; Лурье Ф. Гапон и Зубатов // Нева. 1990. №4; Макаревич Э. Романтик политического сыска и социалистических новаций: о С.В.Зубатове(1864- 1917 // Диалог. 1995. №7; Куприянова Л.К. Российские предприниматели и проблемы социального страхования. 1880-1895 // Отечественная история. 1996. – №5

⁴ Закон «О малолетних рабочих, работающих на заводах, фабриках и мануфактурах» от 1 июня 1882 г. // ПСЗ. РИ. Собр. 3-е. 1882. Т.II. №1569; закон «О воспрещении ночной работы несовершеннолетним и женщинам на фабриках, заводах и мануфактурах» от 3 июня 1885 г. // ПСЗ. РИ. Собр. 3-е. Т.5. №37; закон «О надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих и об увеличении числа членов фабричной инспекции» от 3 июня 1886 г. // ПСЗ. РИ. Собр. 3-е. Т.6. №3769.

⁵ Закон «О продолжительности и распределении рабочего времени в заведениях фабрично- заводской промышленности» от 24 июня 1897 г. // ПСЗ. Собр СПб. №14231

⁶ Вовчик А.Ф. Политика царизма по рабочему вопросу в предреволюционный период (1895-1904). – М.: Наука, 1964. – С.129-131.

⁷ Там же. – С.131

⁸ Там же. – С.132

⁹ Закон о продолжительности и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской промышленности от 24 июня 1897 г. // ПСЗ. РИ. Собр.3. №14231. – С.182.

¹⁰ Там же. – С.183

¹¹ Там же.

¹² Литвинов-Фелинский В.П. Указ.соч. – С.130.