

УДК 37
ББК 74.00
Б 34

З.К. Бгуашева, М.А. Асланова

Опыт проектирования и моделирования региональных систем образования в Российской Федерации

Аннотация:

В статье рассматриваются существующие концепции и подходы к проектированию этнокультурноориентированных систем образования в Российской Федерации.

Ключевые слова:

Проектирование и моделирование, университетский округ, этнокультурные ценности, национально-региональный, непрерывное образование, интегрирование образовательных систем.

Система образования, как справедливо отмечает Н. Манцаев, является одной из важнейших сфер деятельности современного социума, отвечающей за воспроизводство его интеллектуальных ресурсов [1]. Деятельность системы направлена, прежде всего, на обеспечение национальных интересов, т.е. носит комплексный характер, и связана не только с передачей знаний, но и с процессами социализации воспитания, включающими патристическую, гражданскую, морально-этическую и другие компоненты.

Достижения в области науки и техники, преобразования социально-экономических условия привели к смене приоритетов. Система образования как социальный феномен сегодня практически перестал выполнять свою главную функцию – культуруобразующую, гуманистическую, нравственно-воспитывающую. Такая ситуация может привести к нарушениям требований национальной безопасности в социокультурном смысле, связанном с формированием духовных ценностей общества и личности.

Влияние образования, как отмечает А. Запесоцкий, проявляется чаще всего опосредованно и не сразу, а порой в очень отдаленной перспективе [2]. Соответственно и любые действия в сфере образования также имеют ряд отдаленных и не всегда прогнозируемых последствий. Например, в середине 19 века во Франции проходит школьная реформа, которая вводит обязательное начальное образование для мальчиков. В период с 1839 по 1852 гг., в течение всего 14 лет, в столице Франции рождаются сразу 8 будущих Нобелевских лауреатов. В 1910-1920 гг. в США реализуются обширные социальные программы, вводится государственная поддержка системы образования. В течение 31 года с 1911 по 1941, в Большом Нью-Йорке рождаются 32 будущих Нобелевских лауреата. Конечно, значение подобных фактов нельзя абсолютизировать. Но, тем не менее, нет оснований такого рода зависимость игнорировать. Мировой исторический опыт убедительно показал, что не процветающая экономика является необходимым условием успешного развития образовательных систем, а наоборот – образование и наука создают необходимые предпосылки для общественного прогресса – экономического, культурного, социального и т.д. В этой связи попытки модифицировать образование,

придать ему более современные формы и содержание можно только приветствовать.

Российская система образования имеет дело со сложным, этнически многообразным в языковом культурном и ментальном отношениях разнообразным контингентом учащихся. Следовательно, она должна решать двоякую задачу. С одной стороны, для обслуживания этого разноязычного, «разнокультурного» и «разноментального» контингента учащихся необходима организация учебных заведений с опорой на конкретную национальную культуру [1]. С другой стороны, необходимо обеспечение организованной и содержательной целостности государственной политики в масштабах всей страны.

Образование связано с информационным и научным прогрессом, мировой культурой, с духовной общностью, которая сложилась на территории страны за последние несколько сот лет, и поэтому в его основу должны быть положены два принципа: первый заключается в свободе выбора национально-этнической и религиозно-мировоззренческой идентичности. Второй исходит из того, что образование только тогда подлинно национально, когда оно – хорошее образование, т.е. соответствует принципам гражданственности и нравственности.

Согласно национальной доктрине образования в Российской Федерации, система образования призвана обеспечить историческую преемственность поколений, сохранение и развитие национальной культуры.

Перед организаторами системы образования, общественными организациями, юридическими и частными лицами встают вопросы: «Как проектировать модели образовательных учреждений: основываясь на каких социокультурных критериях, пользуясь какой методикой отобрать тип учебного заведения, адекватный условиям конкретной территории?»

Существует несколько практических способов решения обозначенной проблемы. Проведенный исследователями анализ управленческого опыта, научной литературы, педагогической периодики позволил выделить три основных способа [3].

Первый способ характеризуется попыткой практиков создать новые типы образовательных учреждений на основе обобщения местного (регионального, городе кого) педагогического опыта и с учетом национальных, этнических и экологических особенностей территорий. Они вы-

деляют существенные признаки традиционно сложившихся форм и типов школ и на их основе разрабатывают типологию образовательных учреждений, отвечающих конкретным условиям их местности.

Второй способ обусловлен модернизацией ранее существующих типов школ в современных условиях России конца XX века.

Третий способ предлагают ученые практики – создавать объединенные комплексные структуры образовательных модулей разного уровня.

Все указанные способы проектирования и моделирования учреждения образования опираются в основном на практику педагогического опыта и управления образовательными процессами. В рамках этих подходов невозможно разработать и спроектировать модели школ разных уровней из-за отсутствия научно-обоснованной методики отбора и формализации внешних и внутренних условий их жизнедеятельности и социокультурных критериев выбора наиболее оптимальных моделей, адекватных реалиям конкретного региона. Анализ этих способов позволяет сделать следующий вывод: ни один из них не в состоянии охватить все многообразие внешних и внутренних факторов, определяющих специфику территорий и образовательных учреждений и не дает возможность определять взаимозависимости между конкретными специфическими условиями региона и внутренними особенностями деятельности конкретных школ, открываемых и уже существующих на этих территориях.

В указанных подходах не используются методики разработки проектирования и отбора общеобразовательных учреждений, адекватных местным условиям; в них не выделяются критерии, на основании которых можно было бы обоснованно создавать и открывать новые общеобразовательные учреждения.

Вместе с тем, современная социокультурная ситуация ставит наше общество перед необходимостью преодоления объективного противоречия между желанием заказчика (государственных структур, юридических или частных лиц, общественных организации и т.д.) иметь определенный тип общеобразовательного учреждения и социокультурными возможностями региона (территории, местности) иметь такую школу. Разрешение такого противоречия возможно через создание специальной технологии проектирования и отбора общеобразовательных учреждений.

По свидетельству Е.В. Бережновой, в прикладном педагогическом исследовании переход с науки к практике осуществляется посредством построения двух типов моделей объекта, избранного для изучения – **теоретической и нормативной** [4]. Первая отражает наличную ситуацию, «сущее», где выделяются существенные черты объекта. Вторая обозначает «должное», т.е. способы деятельности способствующие достижению цели и, тем самым приближению действительности к идеальному представлению о ней, воплощенному в теоретической модели. Это главные вехи перехода.

В.В. Краевский заметил, что в педагогике переход от теоретической модели к нормативной осуществляется путем обращения к практике. Анализ авторефератов, диссертаций, монографий, учебных пособий позволил В.В. Краевскому сделать следующие выводы:

1) обращение к практике осуществляется с целью оценки теоретической модели и ее корректировки;

2) общие ориентиры к построению нормативной модели задаются оценкой теоретической модели

3) существует, по крайней мере, четыре способа перехода от теоретической модели к нормативной.

I способ – оценка теоретической модели в специальном эмпирическом исследовании;

II способ – оценка теоретической модели с целью согласования ее элементов и корректировки на основе фактов действительности;

III способ – оценка теоретической модели с использованием традиции и

IV способ – оценка теоретической модели с использованием аналогии в становлении зарубежных образовательных систем.

Полагаем, что наше исследование может быть отнесено ко II способу перехода, хотя, на наш взгляд, существенные различия между районами, городами, населенными пунктами Республики Адыгея по состоянию сохранности элементов адыгской этнокультуры (язык, традиции и т.д.) не дает оснований утверждать возможность построения единой для всех нормативной модели.

Одной из удачных, на наш взгляд, попыток решения данной проблемы и является исследование Т.Л. Лихачевой направленное на поиск методов социокультурного проектирования моделей общеобразовательных учреждений, разработку социокультурных критериев проектирования и отбора, общеобразовательных учреждений, адекватных конкретным территориям [3].

В ходе работы выявлены основные социально-экономические, демографические, национально-культурные, управленческие и педагогические условия, совокупность которых влияет на формирование и развитие общеобразовательных учреждений; разработан алгоритм формализации социокультурных процессов и явлений; определены социокультурные критерии, на основании которых осуществляется проектирование, моделирование и отбор общеобразовательных учреждений, адекватных региональным условиям.

Из множества образовательных учреждений исследователь выбрал поле образовательных (начальных, основных и средних) и рассмотрел его в условиях Центрального региона России. Анализ этих условий позволил Т.Л. Лихачевой выделить доминирующие группы социокультурных факторов: внешние (социально-экономические, демографические и национально-культурные) и внутренние (педагогические, социальные, психологические, управленческие).

Все выявленные социокультурные факторы, определяющие жизнедеятельность образовательных учреждений, могут быть формализованы с помощью разработанных алгоритмов, которые дают возможность представления внешних и внутренних условий развития общеобразовательных учреждений в виде цифро-буквенной совокупности, то есть матрицы.

Данная методика предусматривает разработку ее социокультурных критериев, на основе которых ведется анализ исходных и производных факторов, а также отбор проектов моделей общеобразовательных учреждений. К таким критериям относятся:

1) социально-экономический критерий, на основании которого определяется соответствие реальных объективных условий социального и экономического развития территории желаемому типу общеобразовательного учреждения.

2) демографический критерий, определяющий соответствие демографических показателей состояния населения конкретной местности желаемому типу общеобразовательного учреждения.

3) национально-культурный критерий, определяющий соответствие национальных традиций, этнических особенностей, привычек, условий и образа жизни, вероисповедания, общего культурного уровня населения конкретной территории желаемому типу общеобразовательного учреждения.

4) педагогический критерий, на основании которого определяется соответствие базовых внутренних признаков учебно-воспитательного процесса, со всеми его субъектами и их показателями, желаемому типу общеобразовательного учреждения.

Неоднократное практическое применение разработанных технологий в реальных условиях современного переходного периода Центрального региона России подтвердило объективность и достоверность результатов исследования [3].

Интерес представляет исследование И.Г. Николаева, направленное на разработку педагогических условий, обеспечивающих поэтапную организацию и развитие процесса моделирования воспитательных систем.

При этом значимым методологическим ориентиром проектирования будущей школы А.В. Хуторской считает решение задачи индивидуальной самореализации каждого человека в сопряжении с общечеловеческими достижениями и культурно-историческими процессами. В центр школьного образования ставится ученик как субъект образования, его развитие и воспитание как человека культуры, способного влиять на собственную образовательную траекторию, соотнося ее с национальными и общечеловеческими достижениями. В качестве основных принципов личностно ориентированного образования выступают природосообразность, личностный подход и культуросообразность. В образовательный процесс включается совокупность мер по поддержке и развитию природных сил и задатков ребенка, сохранению и укреплению его здоровья, становлению его самобытности, формированию установки на социальную, творческую самореализацию.

Другим источником проектирования российского школьного образования являются отечественная история и культура, те глубинные национальные идеи, которые смогут сыграть объединяющую, вдохновляющую и воспитывающую роль в состоянии социальной и общественной неопределенности [5].

Вместе с индивидуализацией и регионализацией образования все большее значение отводится объединяющей роли культуры, формированию у школьников наряду с их индивидуальными способностями общенациональных российских ценностей.

Такие общенациональные черты, как духовность, патриотизм, народность, соборность, софийность, жертвенность, которым воздали должное отечественные фи-

лософы А. Хомяков, И. Ильин, Вл. Соловьев, П. Флоренский, Н. Бердяев, отражают своеобразие российского менталитета в многовековой истории отечества.

Историческая преемственность национально идеи дает основание установить ее определяющую роль при проектировании основ национального образования. Если смыслом и целью образования является развивающийся человек, то с точки зрения национальной идеи образование человека есть такое его состояние и результат, когда он свои чувства, ум, тел и волю подчиняет самореализации и саморазвитию стремится добывать новые знания, верит в лучшее (делает добро, исполняя свое предназначение перед собой, своей семьей, отчизной. Становление человек культуры – в этом смысл национального образования. Развитие внутреннего потенциала каждого человека – цель народного образования.

Разработка методологии продуктивного образования – объективная необходимость, обусловленная современными общественными изменениями и ориентированная не столько на ретрансляцию прошлого, сколько на конструирование будущего.

В этой связи нелишне будет упомянуть о положительном опыте создания университетских округов в национально-региональных системах образования.

На заседании (1 марта 2000 г.) Правления Российского Союза ректоров вузов была выдвинута идея университетских округов. Что подразумевается под университетскими округами?

Во-первых, это уже проверенная на практике форма объединения учебных заведений всех типов вокруг ведущего университета или нескольких авторитетных вузов. Немалый опыт работы в качестве учебного, методического, научного и организационного центра такого округа накоплен Мордовским государственным университетом им. Н.П. Огарева, весомым аргументом в пользу его жизнеспособности может служить тот факт, что он в той или иной мере воспринят приблизительно в тридцати российских регионах [6].

Во-вторых, университетский округ – это средство консолидации учебных заведений, организации их взаимодействия как по вертикали (дошкольное учреждение – школа – вуз – учебное подразделение повышения квалификации и переподготовки кадров), так и по горизонтали (в масштабах района, республики, края, области и в контакте с учебными заведениями близлежащих регионов и с федеральным центром). Понятно, что идея университетских округов не только ставит на прочную базу принцип единства федерального образовательного пространства, но и позволяет более предметно и конструктивно вести работу по реализации Федеральной программы развития образования на очередной период.

В-третьих, университетский округ, рассматриваемый как государственно-общественный коллегиальный орган, представляет собой весьма перспективную форму взаимодействия образовательных учреждений со всеми заинтересованными организациями и общественными силами – от центральных и местных органов власти и управления, предприятий экономики и социальной сферы, представителями родительской общественности, интеллектуальных, деловых и иных общественных округов. Это хорошо заметно на примере крупных межрегиональных ор-

ганизаций, объединивших близлежащие республики, края и области.

В-четвертых, университетский округ – это наиболее адекватная современному этапу научно-технического развития форма повышения интеллектуального и материального потенциала самого образования. В связи с этой темой нелишне вдуматься в опыт США, а достигнуты значительные результаты в создании региональных информационно-образовательных сред, интегрирующих информационные и коммуникативные ресурсы и технологии ассоциированных учебных заведений. Подобный опыт имеется в России, но не хватает размаха динамичному развитию информационно-образовательных сред препятствует их подразделение на школьные и вузовские, слабое взаимодействие учебных заведений различных уровней и типов. А другая перспективная тенденция, реализация которой университетские округа могли бы открыть широкие возможности, – создание научно-технологических парков, центров высоких технологий.

Чтобы испытывать идею университетских округов, необходимо оценить, на что способна и что действительно может сегодня сделать наша система образования, каковы реальные каналы ее воздействия на общество в современных условиях. Таких каналов, направлений можно выделить 4:

– это развитие человеческих ресурсов общества, подготовка физически, интеллектуально и умственно здоровых детей, подростковых, юношества и молодежи;

– это развитие трудовых ресурсов общества, подготовка квалифицированных рабочих и специалистов, способных и стремящихся к производительному труду. То есть это развитие человека как производительной силы;

– это оздоровление духовной атмосферы в обществе, его морали, культурных ценностей и норм, практики реального поведения молодежи и всего населения;

– это также повышение интеллектуального уровня общества, включая научно-техническую и информационную составляющую всех социально-экономических и культурных процессов [7].

Идея университетского округа, так или иначе, замысел центров развития производительных сил, идея развития федеральных исследовательских университетов (технопарков) в регионах приобретает смысл и реалистичность в рамках *нового курса для России* как общегосударственной стратегии выхода из кризиса и дальнейшего социального, экономического и культурного подъема. Стратегия, которая (как можно надеяться) продолжит путь в цивилизацию знаний, образования, человеческих способностей и качеств.

Примечания:

1. Манцаев Н. Национально-региональный университет как фактор консолидации образовательного пространства страны / Н. Манцаев // Высшее образование в России. – 2005. – №8. – С. 116.
2. Запесоцкий А. Ставка – будущее России. Азартная игра – Болонский процесс / А. Запесоцкий // Высшее образование в России. – 2005. – №9. – С.3.
3. Лихачева Т.Л. Социокультурное проектирование моделей образовательных учреждений в условиях переходного периода (на примере Центрального региона России): Автореф. дис. на соиск. учен. степ, кандидата социол. наук: (22.00.06)/ Лихачева Т.Л. – М., 1997. – 27 с.
4. Бережнова Е.В. Аргументация в прикладном педагогическом исследовании / Е.В. Бережнова // Педагогика. – 2000. – №3. – С. 33-39.
5. Никандров Н.Д. Российская национальная идея и воспитание / Н.Д. Никандров // Смольный университет. – 1999. – №1. – С. 1-4.
6. Садовничий В.А. В поисках подхода к развитию образования и производительных сил в России. Университетские округа (Выступление на заседании Правления Российского Союза ректоров 1 марта 2000г.). – М., 2000.
7. Колесников В.И., Круглое Ю.Г., Олесюк Е.В. Формирование системы управления университетами в России / В.И. Колесников, Ю.Г. Круглов, Е.В. Олесюк // Педагогика. – 2003. – №2. – С.48.
8. Николаев И.Г. Педагогические условия моделирования воспитательных систем: Автореф. дис. на соиск. учен. степ, кандидата пед. наук: (13.00.01) / И.Г. Николаев. – Краснодар, 2000. – 22 с.