

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)6–210.6
Б 87
Ю.М. Брага

Крестьянское (фермерское) хозяйство: два подхода к одной проблеме

Аннотация:

Статья ставит целью исследование процесса становления крестьянско-фермерских хозяйств на начальном этапе их развития. Для достижения этой цели были проанализированы «инженерно-элитарный» и «радикально-рыночный» подходы к изучению этого вида хозяйства.

Ключевые слова:

Крестьянское (фермерское) хозяйство, фермерская идеология, «радикально-рыночный романтизм», «инженерно-элитарный» подход.

На рубеже 1980-1990-х гг. в России начала развиваться новая форма хозяйствования – крестьянское (фермерское) хозяйство, основанное на труде главы хозяйства и членов его семьи. В 1990 г. был опубликован Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»¹, определивший правовые основы их организации и функционирования. В дальнейшем в поддержку фермерских хозяйств было издано ряд правительственных нормативных актов², нашедших реализацию и в Республике Адыгея³.

Однако даже беглый взгляд на эти документы говорит о их неполноте и непоследовательности, что на наш взгляд объясняется тем обстоятельством, что ни общество, ни правительство не были еще готовы к столь серьезным изменениям в аграрном секторе страны. Возникло много вопросов, на которых не было ответа.

Если в целом проблема выбора форм хозяйствования не вызывала сомнения и решалась в пользу преимущества многообразия форм собственности, то многие частные вопросы являлись дискуссионными. К примеру, не было единой точки зрения на вопрос каким должно быть фермерство, каковы источники его финансирования, предел землепользования, формы и этапы кредитования. Необходимость ответов на эти и многие другие вопросы свидетельствовала о том, что кроме законодательного обоснования данной формы хозяйствования, требовалось и идеологическое. Поэтому началась активная пропаганда фермерского хозяйства и его идеологии.

Важную роль в данном направлении проделали российские ученые В. Тихонов, А. Емельянов, В. Башмачников, В. Вершинин, Ю. Черниченко и многие другие активисты фермерского движения. В начале 1990-х гг. они активно участвовали в формировании тактики и стратегии аграрной реформы. Представляется целесообразным рассмотрение двух наиболее крайних подходов в фермерском движении, которые можно определить как «инженерно-элитарный» и «радикально-рыночный романтизм»⁴.

«Радикально-рыночный романтизм» особенно большое развитие получил в 1991-1992 гг. Сторонники этого направления во главе с лидером Крестьянской партии Ю. Черниченко активно поддерживали фермерский путь развития. Они предполагали, что колхозно-совхозный строй в ближайшем будущем развалится. Их целью является ускоренное формирование частных собственников

без значительной финансовой поддержки со стороны государства. При этом количество фермеров должно быть как можно больше. Они полагали, что «если, скажем, мелкие собственники будут составлять 40% населения, то, защищая свое имущество, они и мыслить будут так, как это выгодно крупному капиталу, и голосовать на выборах станут в его интересах»⁵.

Программу Крестьянской партии характеризовало стремление к всестороннему подходу к аграрным проблемам, обилие обещаний крестьянам в сфере образования, культуры, семьи, религии, армейской службы и т.д. Но главная концепция Ю. Черниченко и его сторонников сводилась к требованиям немедленного принудительного реформирования коллективных хозяйств на основе выделения земельных и имущественных паев, скорейшего введения земли в торговый оборот»⁶.

Однако у «радикально-рыночных романтиков» нет ответа на вопрос, где взять столько финансовых средств и сельскохозяйственной техники, необходимых для развития миллионов фермерских хозяйств. По их мнению, будет достаточно людям дать землю в частную собственность, тогда уровень технической оснащенности фермеры будут в состоянии повысить сами, высокопродуктивный скот разведут, в результате конкуренции активизируются в борьбе за выживание.

Очевидно, что это был поиск новых подходов в рамках сельского хозяйства, но реализация такой концепции на практике не привела к улучшению положения фермеров, не уничтожила зависимость фермеров от коллективных хозяйств. Такое реформирование хозяйств отвечает не интересам сельских тружеников, а защищает интересы лишь отдельных групп населения, желающих стать собственниками земли в своих корыстных целях.

Совершенно противоположную позицию заняли сторонники «фермерского элитаризма» во главе с В. Вершининым, бывшим членом Крестьянской партии России. Он предлагал на средства, выделяемые государством или привлекаемые от коммерческих структур, комплексно обустроить фермерские усадьбы, передавая их фермерам в долговременную аренду с оплатой продукцией в рассрочку. При таком варианте фермеров будет немного, но зато элитных. Согласно данной позиции в стране будет ровно столько крестьянских (фермерских) хозяйств, оптимального размера с новейшими технологиями, сколько государство сможет обустроить. Предста-

вители «фермерского элитаризма» считали, что скот и урожаи должны быть высокопродуктивными, согласно западным нормативам, фермерские хозяйства должны быть построены по шведско-голландскому варианту и т.д.

Критически оценивая предыдущую концепцию, В. Башмачников, бывший президент Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР), отмечает, что огромная социальная разница между фермерами и обычными жителями села может привести к ненависти последних к фермерам. По его мнению, даже если строители оборудуют ферму по западным стандартам, то русскому человеку сразу из простого сельского труженика до уровня голландского фермера не дорасти. На этот процесс ему понадобится несколько лет⁷.

Главным принципом становления фермерских хозяйств В. Башмачников считал принцип саморазвития при наличии стартовой помощи государства. Он сторонник того, чтобы фермерство было относительно массовым. «Надо сначала помочь фермеру на ноги встать. Потом скотину завести. А потом и переработку. Все выстраивается поэтапно. Выращивать нужно одновременно ферму как производственный объект и фермера, как субъекта этого хозяйства»⁸. При этом варианте, как отмечает С.Н. Сазонов, «существенно – в десять раз снижаются единовременные капитальные вложения на каждое фермерское хозяйство, а все остальное он заработает сам...»⁹.

По сути дела, в рамках аграрной реформы данные подходы имеют один и тот же объект своего приложения – крестьянское (фермерское) хозяйство. Несмотря на противоположность вышеизложенных взглядов, они находили своих сторонников. В ряде регионов России фактически пытались на практике реализовать идеи и «радикально-рыночного романтизма», и «фермерского элитаризма». Наиболее оптимальной для России и ряда ее регионов оказалась позиция В. Башмачникова. В России на данном этапе необходимо выработать такую позицию, которая сочетала бы достоинства «инженерно-элитарного» и «ра-

дикально-рыночного» подходов и возможных других вариантов.

Примечания:

- ¹ Федеральный закон от 22.11.1990. №348-1. «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1990. – №26. – ст. 324.
- ² Постановление Правительства РФ от 24.01.1992. №44. «О мерах государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств в 1992г.» // СП РФ. – 1992. – N 6. – ст. 32.; Указ Президента РФ от 27.07.1993. №1139. «О некоторых мерах по поддержке крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – №31. – ст. 2928.
- ³ Указ Президента Республики Адыгея от 5.03.1993. №16. «О некоторых мерах, связанных с осуществлением аграрной реформы в Республике Адыгея» // Советская Адыгея. – 1993. – 6 марта. – С.1.; Постановление Правительства Республики Адыгея от 6.06.1994. №215. «О некоторых мерах по поддержке и развитию крестьянских (фермерских) хозяйств в Республике Адыгея» // Советская Адыгея. – 1994. – 15 июня. – С.1.; Постановление Правительства Республики Адыгея от 17.04.1995. №116. «О мерах по государственной поддержке и созданию необходимых условий функционирования агропромышленного комплекса Республики Адыгея в 1995году» // Консультант-Плюс: версия Проф [Электронный ресурс]. – М.: НПО «ВМИ», 2005. – Загл. с экрана; Указ Президента Республики Адыгея от 16.08.1996. №139. «О мерах по поддержке крестьянских (фермерских) хозяйств в Республике Адыгея» // Советская Адыгея. – 1996. – 20 августа. – С. 1. и др.
- ⁴ Башмачников В. Российский фермер: собственник, управляющий работник. – М., 1994. – С.39
- ⁵ Там же. – С.41.
- ⁶ Широкалова Г. Программы крестьянских партий: сравнительный анализ // АПК: экономика, управление. – 1994. – №3. – С. 21.
- ⁷ Башмачников В. Указ. соч. – С.43-47.
- ⁸ Там же. – С.45-47.
- ⁹ Сазонов С.Н. Современные тенденции в развитии фермерского движения в России: иллюзии и реальность // Крестьяноведение. Теория. История. Современность. Ежегодник. 1996. – М., 1996. – С. 242.