

## Состояние и перспективы развития инвестиционной деятельности в АПК

### *Аннотация:*

В данной статье рассматриваются системы развития и регулирования инвестиций в АПК.

### *Ключевые слова:*

Сельское хозяйство, стратегия, инвестиция, эффективность, виды, макро- и микросреда.

В любом экономическом обществе, независимо от его положения в мировом сообществе, сельское хозяйство является одной из ведущих отраслей экономики и система его финансирования играет важнейшую роль в государственной политике развития общества. Неисключением является и сельское хозяйство России, проблемы которого выходят далеко за ее собственные рамки, затрагивают интересы всего государства. И не смотря на тенденцию уменьшения его доли в АПК является системообразующей отраслью комплекса. Оно остается основным источником продовольствия, определяет масштабы большинства отраслей АПК и требует усиленного внимания и поддержки со стороны государства. Однако кризис, который охватил экономику России и в частности агропромышленный комплекс вследствие крупных просчетов в стратегии и тактике аграрных преобразований привел к серьезнейшим диспропорциям в АПК, спаду производства, потери большинством сельскохозяйственных товаропроизводителей финансовой устойчивости, резкому снижению уровня жизни населения, к негативным демографическим последствиям на селе.

Принимаемые со стороны государства меры по стабилизации и развитию сельскохозяйственного производства на федеральном и региональном уровнях пока не приводят к серьезным позитивным изменениям. По-прежнему выбытие основных производственных фондов превышает их восстановление, ухудшается инфраструктура, более 80% сельскохозяйственных предприятий имеют просроченную кредиторскую задолженность, в основном перед бюджетом и внебюджетными фондами, которая превышает всю полученную ими годовую выручку от реализации товаров, продукции и работ. В результате исключается возможность привлечения финансовых средств с целью пополнения и обновления собственных оборотных средств для ведения расширенного воспроизводства, формируется «экономика выживания», расширяются бартерные операции и теневой оборот. Вывод сельского хозяйства из создавшегося положения видится в организации дееспособной системы финансирования, то есть полное возмещение прямых и косвенных производственных затрат, в том числе связанных с необходимостью социального развития села и в то же время возможностью активизации инвестиционных процессов в расширение производства, повышение его технологического уровня и эффективности. Однако на сегодняшний день уровень эффективности агропромышленного произ-

водства остается низким, вследствие чего отсутствует целевое направление инвестиций на устранение диспропорций возникающих в агропромышленном комплексе России, сокращается инвестиционная активность в производственной и непроизводственной сферах АПК.

По данным Счетной палаты Российской Федерации инвестиции в отрасли АПК за счет всех источников финансирования в 2000 г. уменьшились по сравнению с 1991 г. в 19 раз, ввод в действие животноводческих помещений за указанный период сократился в сорок раз, хранилищ для зерна – в 29 раз, ввод орошаемых земель в 65 раз и осушенных – в 35 раз. Доля сельского хозяйства в общем объеме инвестиционных вливаний в народное хозяйство в 1991 г. составляла 21,2%, в 2000 г. – 2,7%, в 2001 г. – 3,9%, в 2002 г. – 3,1%.

Такое катастрофическое уменьшение инвестиций в сельское хозяйство разрушает накопленный производственный потенциал, приводит его к активному моральному и физическому износу и, следовательно, выбытию основных фондов превышающих их ввод почти в два раза.

Среди непосредственных проблем финансирования сельскохозяйственного товаропроизводителя можно выделить следующие:

- недостаточно отработанный финансово-кредитный механизм;
- отсутствие эффективности государственной поддержки сельского хозяйства, обеспечивающей нормальное функционирование аграрного производства;
- недоступность кредитных ресурсов из-за высоких процентных ставок и в этой связи недостаток в них для ведения не только расширенного, но и простого воспроизводства;
- массовая убыточность предприятий, не позволяющая возвращать полученные заемные средства.

Стихийно сложившейся в условиях перехода от плановой к рыночной экономике финансово-кредитный механизм в АПК не является системным, он не удовлетворяет реальным потребностям этого сектора народного хозяйства и не отвечает современным требованиям.

С учетом сказанного, можно сделать вывод о необходимости комплексной реформы системы финансирования сельского хозяйства. При проведении такой реформы следует учитывать особенности отрасли, иметь ввиду конечную цель достижения ее финансовой самостоятельности, сочетать все формы привлечения финансовых ресурсов. Создание и развитие эффективной финансово-

кредитной системы для поддержки аграрного сектора экономики является в настоящее время задачей государственной значимости и продиктовано экономическими законами развития рынка в целом и продовольственного в частности. Следует заметить, что уровень государственной поддержки агропромышленного комплекса из средств федерального бюджета продолжает снижаться. Если расходная часть федерального бюджета в целом увеличилась с 1,2 трлн. руб. в 2001 г. до 1,9 трлн. руб. в 2003 г., или на 56,8%, то ассигнования по разделу «Сельское хозяйство и рыболовство» за этот период времени уменьшились с 24 млрд. до 22,3 млрд. руб., или на 7,2%. Доля расходов на сельское хозяйство в общих расходах составила всего лишь 1,2% против 1,7% в 2001 г. и 19% в 1991 г. Такой дискриминации не испытывала ни одна другая отрасль и ни одно другое направление бюджетного финансирования.

Резко снижены ассигнования на оказание поддержки предприятий АПК в приобретении отечественной техники на условиях финансового лизинга – с 5,5 млрд. руб. до 1,2 млрд. руб. Сокращаются расходы на государственную поддержку животноводства, не увеличиваются ассигнования на развитие растениеводческой отрасли и на формирование федерального фонда семян.

Крайне неудовлетворительно обеспечиваются Министерством сельского хозяйства России доведение до получателей федеральных бюджетных средств, выделенных по разделу «Сельское хозяйство и рыболовство». Так, на лизинг федеральным бюджетом предусматривалось выделить в 2001 г. 5,5 млрд. руб., а фактически получено всего лишь 500 млн. руб., т.е. правительством выделено на лизинг в 4,6 раза меньше денежных средств, чем намечалось.

Впервые в 2001 г. по-новому должна была осуществляться государственная поддержка финансирования сезонных затрат (в размере 1,4 млрд. руб.), однако использовано всего 400 млн. руб.

Еще в декабре 2000 г. было выделено 2 млрд. руб. для ценового регулирования аграрного, главным образом зернового рынка. Но в 2001 г. интервенции в целях недопущения снижения закупочных цен на зерно так и не были осуществлены, зерновой рынок фактически отдан был в руки перекупщиков. Аналогичное положение сложилось и в 2002-2003 гг., в федеральном бюджете вообще не предусмотрено выделение средств на проведение товарных интервенций, что привело к полному устранению государства от регулирования рынка агроресурсов. Что касается 2004 г., то правительством России выделено в октябре месяце текущего года из федерального бюджета шесть млрд. руб. на проведение товарных интервенций на зерно, что несомненно окажет позитивное влияние на повышение рентабельности этой зерновой культуры (пшеницы) и частично избавит зерновой рынок от перекупщиков. Позитивным является и то, что начиная с 1999 г. отечественные инвестиции в агропромышленную сферу составили 54,8 млрд. руб. В 2000 г. они возросли до 63,5 млрд. руб., то есть на 16%, в 2003 г. их доля в АПК составила 60,5 млрд. руб. и распределилась следующим образом:

- собственно сельское хозяйство – 28,5 млрд. руб.;
- пищевая промышленность – 26,3 млрд. руб.;

- мясная и молочная – 4,1 млрд. руб.;
- мукомольно-крупяная – 1,4 млрд. руб.;
- комбикормовая промышленность – 0,2 млрд. руб.

Если принять во внимание объемы производства и число занятых, то по удельным показателям инвестиционной емкости явно преобладает пищевая и перерабатывающая промышленность. При этом, в объеме инвестиций в пищевую промышленность лидирующее положение занимают табачная, кондитерская и пивобезалкогольная отрасли, на которые приходится примерно 70% всех инвестиций. Из общего объема инвестиций, 40,5 млрд. руб. было использовано на приобретение машин и оборудования, 12 млрд. руб. – на строительство зданий и сооружений, 6,9 млрд. руб. – на приобретение племенного скота.

Собственные средства сельскохозяйственных предприятий составили 67% от общего объема инвестиций, или 42,6 млрд. руб., 23,8 млрд. руб. было выделено из фонда накопления, 14,1 млрд. руб. составили амортизационные отчисления.

Привлеченные средства, направленные в инвестиционную сферу, в 2001 году составили 20,9 млрд. руб., в том числе кредиты банков – 4,6 млрд. руб., заемные средства других организаций (инвестиционные и пенсионные фонды, ссуды промышленных предприятий и др.) – 6,2 млрд. руб., бюджетные средства – 5,4 млрд. руб., внебюджетные фонды 0,5 млрд. руб. При этом 2,5 млрд. руб. было направлено из федерального бюджета по различным целевым программам и 2,7 млрд. руб. – из бюджетов субъектов Федерации. В этой связи стоит отметить, что в конце 1980-х годов на бюджетные средства приходилось более 60% инвестиций в агропромышленную сферу.

С 1999 по 2002 год в АПК было инвестировано из-за рубежа около 6,0 млрд. долл. США, из которых менее 1% направлено в сельское хозяйство и более 99% – в пищевую и перерабатывающую промышленность. Тем не менее, эти инвестиции достаточно существенны. Так, если по всем отраслям народного хозяйства в 2000 г. было привлечено 9,9 млрд. долл., то 2,4 млрд. из них составили вложения в агропромышленный комплекс. АПК занимает второе место по этому показателю вслед за топливно-энергетическим комплексом. В 2003 г. в целом по народному хозяйству объем иностранных инвестиций возрос на 16%, а в АПК он увеличился в 2 с лишним раза.

Естественно, для нас важнее всего оценить динамику и возможности поступления прямых инвестиций в АПК. Здесь ситуация выглядит несколько пессимистичнее. Объем прямых инвестиций в Россию в 2001 году составил 3,7 млрд. долл., из них в АПК – 0,9 млрд. долл. В целом по стране прямые зарубежные инвестиции за 2003 г. увеличились на 8%, а в АПК – на 18%. При этом наиболее важно то, что если в пищевой и перерабатывающей промышленности за два последних года рост прямых инвестиций составил 15%, то в сельском хозяйстве (при незначительной абсолютной величине) все-таки произошло двукратное увеличение объема прямых инвестиций – с 28 млн. долл. в 1999 г. до 56 млн. долл. в 2003 году.

Уменьшаются капиталовложения, направляемые на техническое перевооружение отраслей АПК. Это вызвано, прежде всего, нарушением паритета цен, тяжелым финансовым положением предприятий АПК, сокращени-

ем размеров централизованных инвестиций, непродуманной налоговой политикой и рядом других факторов.

Что делать, чтобы восстановить воспроизводственные процессы в экономике, преодолеть кризис, повысить конкурентоспособность продукции и компенсировать выбытие устаревшего основного капитала? Необходимо активизировать инвестиционную деятельность.

Но создание благоприятного инвестиционного климата с опорой только на рыночные механизмы чревато потерями значительной части производственного потенциала страны и отсрочкой выхода из кризиса. Решение такой задачи немислимо без активной роли государства в экономике.

Таким образом, инвестиционная политика России оказалась перед принципиальным выбором: государство должно или продолжить пассивное ожидание роста инвестиционной активности в рамках саморегулируемых механизмов несформировавшейся рыночной среды, или, учитывая незавершенность рыночных преобразований и незрелость инвестиционно-финансовых институтов, пойти на усиление своей роли в антикризисном регулировании рынка капитала.

Система регулирования инвестиционного процесса включает в себя ряд подсистем, позволяющих создать благоприятную макро- и микросреду для оживления и подъема инвестиционной активности в экономике. Финансовое состояние любой отрасли на рынке во многом определяется платежеспособным спросом на ее продукцию. Следовательно, инвестиционные возможности отраслей АПК определяются уровнем доходов населения, то есть работников всех сфер и отраслей народного хозяйства, служащих бюджетной сферы и пенсионеров.

Рост платежеспособности спроса на сельскохозяйственную продукцию возможен либо с ростом доходов населения, либо с увеличением доли потребления в доходах или увеличения доли продуктов сельского хозяйства и его переработки в структуре потребления. Возможен вариант, когда платежеспособный спрос на отдельные виды сельскохозяйственной продукции возрастает в связи со снижением цен на нее, что маловероятно в связи с низкой эластичностью спроса. Отсюда можно сделать вывод, что собственные инвестиционные возможности предприятий АПК в условиях спада производства весьма ограничены.

Следовательно, в настоящее время необходимы масштабные инвестиционные вливания, но в условиях финансовой нестабильности потенциальные негосударственные инвесторы не решаются на долгосрочное вложение средств. А между тем, потенциальными инвесторами сельскохозяйственного производства могут быть и посреднически-торговые организации, и перерабатывающие предприятия, которые могут вкладывать средства в развитие своей сырьевой базы. Вложения могут осуществляться через интеграцию и развитие горизонтальной и вертикальной кооперации путем создания корпораций и различных форм концентрации. Этот путь представляется наиболее оправданным в данный момент, так как через интегрирование поставщиков и переработчиков сельскохозяйственных продуктов можно достичь скоординированности интересов всех участников производственно-коммерческого процесса и выравнивания их положения при распределении доходов. Каждый субъект хозяйствования должен знать факторы, которые обеспечат привлекательность инвестирования, их можно представить в виде следующей схемы:



Также привлечение инвестиции в АПК может быть стимулировано инвестиционными премиями за сооружение приоритетных объектов, гарантиями на ссуды, страхование риска, оказанием помощи в получении земельных участков, льготных инвестиционных кредитов, созданием территориальных ассоциаций экономического взаимодействия.

В странах рыночной экономики большая часть инвестиций – это средства частных лиц и негосударственных организаций (банков, фондов, корпораций), что определяет мобильность инвестиционных процессов и их высокую эффективность,

Обобщение и анализ развития агробизнеса в экономике развитых стран показывает, что сельскохозяйственное производство требует большего чем другие сферы АПК государственного регулирования, в том числе посредством бюджетного финансирования. Инвестиционные расходы, например федерального бюджета Министрства сельского хозяйства США на развитие производственной, социальной и рыночной инфраструктур сельского хозяйства и сельской местности были урезаны в 90 -х гг. по сравнению с 70 -ми гг. почти в 4 раза, так как к этому времени практически была завершена федеральная программа развития инфраструктур. В экономически развитых странах четко обозначилась тенденция

сокращения в сельском хозяйстве численности ферм и увеличение их размеров. Эти изменения являются результатом взаимодействия политики государства, научно-технического прогресса в области технической оснащенности предприятий, динамики спроса и конъюнктуры рынка. Рост эффективности использования ресурсного потенциала в АПК, повышение капиталоемкости и ресурсоотдачи его предприятий является следствием инвестиционно-обеспечения структурных сдвигов.

Инвестиции, прежде всего, должны направляться на развитие производственной, социальной и рыночной инфраструктур, а также на техническую реструктуризацию производства и продолжение его роста на принципиально новой основе. Одновременно они должны обеспечить спрос на ресурсы для сельскохозяйственного производства, а значит будут способствовать развитию сельхозмашиностроения, микробиологической промышленности, промышленности производства химических удобрений и т. п.

В настоящий момент при всех недостатках централизованное инвестирование – реальный источник расширенного воспроизводства и структурной перестройки в АПК. Однако значительная часть инвестиций направляется не на целевые программы развития АПК, а на ликвидацию узких мест и структурную перестройку, расплывается по множеству направлений и объектов, не носит комплексного характера, иногда используется бессмысленно, что предопределяет и низкую капиталоемкость. Для эффективного инвестирования необходимо сокращать число строящихся объектов и отказываться от вновь начинаемых строек, что позволит сконцентрировать финансовые ресурсы на наиболее важных направлениях, сократить объемы незавершенного производства и обеспечить финансирование приоритетного производства, определяющего развитие отрасли и дающие быструю окупаемость.

Нынешнее состояние в АПК может быть координально изменено только если будет обеспечен приток инвестиций. В течение прошлого года и в начале текущего появились определенные позитивные тенденции с точки зрения увеличения объема средств вкладываемых в обновление производства.

Сейчас особенно остро стоит вопрос о разработке рыночной экономической модели механизма государственного регулирования сельского хозяйства. Меры по государственному регулированию сельскохозяйственного производства должны быть гибкими и мобильными, что позволит им действовать на рынке в различных ситуациях. В основе структурных преобразований должны лежать рыночные механизмы, позволяющие спрогнозировать и оценить перспективность развития отраслей, а также мобилизовать средства, довести и распределить инвестиции по всей цепочке отраслей, участвующих в структурных сдвигах. Так инвестиционную политику, направленную на развитие сельского хозяйства, необходимо осуществлять, по нашему мнению, на основе следующих принципов:

1. Последовательная децентрализация инвестиционного процесса, увеличение доли собственных средств хозяйств в общем объеме инвестиционных вложений; снижение стоимости банковских инвестиционных кредитов; активное использование финансового лизинга, рационализация системы налогообложения; повышение доли амортизационных отчислений как одного из основных

взаимодействия политики государства, научно-технического прогресса в области технической оснащенности предприятий, динамики спроса и конъюнктуры рынка. Рост эффективности использования ресурсного потенциала в АПК, повышение капиталоемкости и ресурсоотдачи его предприятий является следствием инвестиционно-обеспечения структурных сдвигов.

Инвестиции, прежде всего, должны направляться на развитие производственной, социальной и рыночной инфраструктур, а также на техническую реструктуризацию производства и продолжение его роста на принципиально новой основе. Одновременно они должны обеспечить спрос на ресурсы для сельскохозяйственного производства, а значит будут способствовать развитию сельхозмашиностроения, микробиологической промышленности, промышленности производства химических удобрений и т. п.

В настоящий момент при всех недостатках централизованное инвестирование – реальный источник расширенного воспроизводства и структурной перестройки в АПК. Однако значительная часть инвестиций направляется не на целевые программы развития АПК, а на ликвидацию узких мест и структурную перестройку, расплывается по множеству направлений и объектов, не носит комплексного характера, иногда используется бессмысленно, что предопределяет и низкую капиталоемкость. Для эффективного инвестирования необходимо сокращать число строящихся объектов и отказываться от вновь начинаемых строек, что позволит сконцентрировать финансовые ресурсы на наиболее важных направлениях, сократить объемы незавершенного производства и обеспечить финансирование приоритетного производства, определяющего развитие отрасли и дающие быструю окупаемость.

Нынешнее состояние в АПК может быть координально изменено только если будет обеспечен приток инвестиций. В течение прошлого года и в начале текущего появились определенные позитивные тенденции с точки зрения увеличения объема средств вкладываемых в обновление производства.

Сейчас особенно остро стоит вопрос о разработке рыночной экономической модели механизма государственного регулирования сельского хозяйства. Меры по государственному регулированию сельскохозяйственного производства должны быть гибкими и мобильными, что позволит им действовать на рынке в различных ситуациях. В основе структурных преобразований должны лежать рыночные механизмы, позволяющие спрогнозировать и оценить перспективность развития отраслей, а также мобилизовать средства, довести и распределить инвестиции по всей цепочке отраслей, участвующих в структурных сдвигах. Так инвестиционную политику, направленную на развитие сельского хозяйства, необходимо осуществлять, по нашему мнению, на основе следующих принципов:

1. Последовательная децентрализация инвестиционного процесса, увеличение доли собственных средств хозяйств в общем объеме инвестиционных вложений; снижение стоимости банковских инвестиционных кредитов; активное использование финансового лизинга, рационализация системы налогообложения; повышение доли амортизационных отчислений как одного из основных

источников финансирования инвестиций.

2. Переход от распределения государственных инвестиций на производственные цели к их выделению на основе конкурса, платности и возвратности централизованных капитальных вложений; расширение практики совместного государственно-коммерческого финансирования инвестиционных проектов.

3. Безвозвратное бюджетное финансирование сохранится исключительно для социально значимых объектов, имеющих некоммерческий характер и не располагающих собственными источниками накоплений.

4. Расширение практики страхования гарантированных, поддерживаемых государством инвестиционных программ.

5. Широкое привлечение и стимулирование иностранных инвестиций для развития сельскохозяйственного производства и увеличение объемов произведенной и реализованной продукции.

6. Совершенствование правового обеспечения инвестиционной деятельности.

Детализируем и расширим предложенные рекомендации.

Из всех внебюджетных источников финансирования инвестиций особое значение приобретают собственные инвестиционные средства предприятий (амортизационные отчисления и прибыль) и приравненные к временно собственным (инвестиционный налоговый кредит).

В странах с развитой рыночной экономикой амортизационные отчисления являются важнейшим источником инвестиционного финансирования. На их долю приходится около 40% общего объема текущих и капитальных затрат предприятий, осуществляемых из внебюджетных источников; на долю прибыли – 30%.

Таким образом, создание режима наибольшего благоприятствования инвестирующим предприятиям возможно через налоговое стимулирование инвестиционной активности (предоставление налоговых льгот, снижение ставок налога, освобождение от уплаты налогов на период реализации или окупаемости проекта) и проведение эффективной амортизационной политики, еще более расширяющей пространство для налогового маневра активно инвестирующих предприятий.

Без эффективной системы банковского обслуживания, действующей на рыночных принципах, невозможно развивать экономику сельского хозяйства и проводить реформу поземельных отношений.

Финансовые возможности российских банков существенно ограничиваются высокими требованиями Центрального банка по обязательному резервированию (до 20% в России по сравнению с 0% – 1% на Западе). Развитие банковской системы в России идет в направлении универсализации банковского дела, что означает комбинацию коммерческого банковского дела (привлечение депозитов и предоставление кредитов) и инвестиционного банковского дела (выпуск ценных бумаг, андеррайтинг, размещение ценных бумаг компаний и торговли ими).

Важно усилить инвестиционную направленность банковской деятельности. Необходимо ввести в банковское законодательство категории инвестиционных проектов с особым режимом резервирования; осуществлять частичную переориентацию кредитной политики Сбер-

банка, концентрирующего подавляющую долю частных сбережений с преимущественным вложением своих активов в государственные ценные бумаги на кредитование эффективных инвестиционных проектов реального сектора через его специализированные филиалы или инвестиционные структуры; развивать нормативную базу банковской деятельности. В ближайшие годы в силу целого ряда причин значительный удельный вес кредитования будет занимать товарный кредит.

Как показывает зарубежный опыт, товарная форма кредитования сельского хозяйства коммерческими фирмами играет определенную роль, занимая от 20 до 30% сезонного кредита аграрному сектору. Однако в условиях рыночной экономики России эта форма кредита приобрела извращенный характер, так как она закрепляла монополизм поставщиков, вела к необоснованному росту цен на ресурсы и увеличивала применение бартера в аграрном секторе экономики.

Товарный кредит сельскохозяйственным товаропроизводителям может предоставляться как государством в виде централизованного кредита, так и их контрагентами (коммерческими фирмами) в виде коммерческого кредита. Эта позитивность товарного кредита имеет как отдельные положительные свойства, так и негативные стороны, которые выражаются в занижении цен на продукцию сельского хозяйства при заключении сделок по товарному кредиту. Отсутствие развитой кредитной системы сельского хозяйства, удаленность от современных рынков кредитных ресурсов и тяжелое финансовое положение сельхозпредприятий скорее вынуждает их пользоваться товарным кредитом, нежели свидетельствует о высокой эффективности этой формы кредитования.

На сегодняшний день создан «Россельхозбанк», который должен стать проводником государственной кредитной политики в сфере АПК и будет включать в себя достаточно полную для обеспечения конкретного продовольственного рынка финансовую инфраструктуру, а именно:

- компанию для работы с государственными ценными бумагами и акциями ведущих организаций, работающих на сельскохозяйственном рынке;
- компанию для поставок участникам рынка техники и оборудования на условиях финансового лизинга с использованием средств государственного банка АПК;
- компанию для страхования кредитов и сельскохозяйственных рисков.

В целях активизации ОАО «Россельхозбанка» необходимы мероприятия, порядок государственного финансирования сельского хозяйства через данный банк, взаимодействия с Министерством сельского хозяйства РФ, а также аккредитации банком финансовых агентов по реализации новых программ финансирования и кредитования сельского хозяйства, агентов по работе с проблемной задолженностью сельскохозяйственных предприятий по предоставленным кредитам, возникшей в предшествующие периоды. Проблемная задолженность может быть передана в банк в качестве источника его дополнительного финансирования: средства от взыскания задолженности могут частично направляться на финансирование деятельности и развитие «Россельхозбанка», для чего также необходимо утвердить соответствующий порядок передачи

проблемной задолженности в управление банком. Однако по нашему мнению ОАО «Россельхозбанк» все проблемы агропромышленного комплекса не решит. При дефиците финансовых ресурсов в аграрном секторе и слабой государственной поддержке возникает необходимость создания агропромышленных формирований (АПФ) корпоративного (акционерного) типа (холдинги, аграрные промышленно-финансовые группы). Целью которых является объединение одного или нескольких предприятий к другому, более устойчивому в финансовом плане, образуя новое юридическое лицо. В этом случае предприятие-интегратор берет на себя все долговые обязательства присоединившихся предприятий. Что касается холдинговых компаний, то они строятся на сочетании основного и дочерних предприятий, контроле основного хозяйственного общества за принятием решения в дочерних предприятиях. Дочерние фирмы могут быть в форме акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью. Создание на практике холдинговых компаний затруднено тем, что законодательством Российской Федерации они не предусмотрены в сфере агропромышленного комплекса. В этой связи целесообразно принять Федеральный закон «О сельскохозяйственных холдингах», уравнив их в правах с финансово-промышленными группами и обеспечив свободное (без дополнительного налогообложения) перемещение активов внутри холдинга. Для того, чтобы инвестиционный процесс в АПК активизировался, создание одних продуктивных агроконсорциумов недостаточно. Составной частью регионального рынка инвестиций, как мы полагаем, должны стать фонды поддержки инвестиций и гарантий в АПК, задачами которых являются:

- формирование и аккумуляция средств для компенсации рисков при вложении средств в развитие агропромышленного комплекса, то есть гарантии погашения либо части кредита, либо части или в полном объеме процентов по кредиту;
- привлечение средств региональных и федерального бюджетов с выдачей инвестиционных кредитов хозяйствующим субъектам АПК в рамках федеральных (региональных) программ социально-экономического развития регионов, программ структурной перестройки аграрного сектора экономики региона. Инвестиции должны направляться не только на развитие предприятия-получателя инвестиций, но и на развитие предприятий сырьевой зоны (молочный, консервный завод, мясокомбинат, сельскохозяйственные предприятия региона).

Таким образом, кредитный механизм АПК, несмотря на некоторые его характерные особенности, подчиняется общим, выработанным вековой практикой принципам кредитования, например, таким, как экономичность, эффективность, целенаправленность, срочность и материальная обеспеченность кредита, причем эти принципы кредитования становятся определяющими именно в рыночной экономике. В центре национальной финансово-кредитной системы агропромышленного комплекса должен быть государственный финансовый институт, осуществляющий региональное финансирование на возвратной и безвозвратной основе за счет бюджетных источников с высокой степенью платежной ликвидности, использующий новейшие банковские технологии и современные

коммуникационные системы, а также сочетать в себе рыночные принципы прямого банковского кредитования с льготной процентной политикой государства и контролем за целевым использованием кредитных средств.

Основной функцией государства на рынке ценных бумаг является создание системы регулирования рынка и обеспечение ее функционирования. Принцип государственной политики на этом рынке – минимальное государственное вмешательство и максимальная мотивация к инвестированию, то есть создание режима наибольшего благоприятствования для стимулирования процесса самфинансирования инвестиций.

Требуется развивать систему негосударственного пенсионного обеспечения и страхования, создавать сберегательные и специализированные инвестиционные структуры для предприятий и населения. И одним из решающих условий активизации деятельности как отечественных, так и зарубежных инвесторов должна быть система страхования рисков.

Законы об инвестициях и инвестиционной деятельности должны не только регулировать отношения инвестора и предприятия, но и предусматривать создание режима наибольшего благоприятствования для инвесторов, вкладывающих в развитие реального сектора экономики (предприятий, банков, лизинговых компаний, страховых организаций).

Инвестиции способны решать многие проблемы российской экономики в целом и агропромышленного комплекса в частности. С ними связываются решения многих долгосрочных и текущих проблем: выход из кризиса, расширение налогооблагаемой базы, увеличение доходной части бюджета, повышение конкурентоспособности российской продукции, ускорение диверсификации российского экспорта.

Но их масштабный рост будет иметь место только в том случае, если у инвесторов появится уверенность в том, что федеральные и региональные власти понимают необходимость разработки целенаправленной инвестиционной политики, увязанной с адекватной правовой базой, и предпринимают серьезные меры, направленные на улучшение инвестиционного климата и увеличение притока инвестиций в реальный сектор экономики через расширение льгот и гарантий.

Определение приоритетных направлений развития региона, в частности Республики Адыгея, возможно через диагностику и мониторинг ее развития, о чем свидетельствует параграф третий данной работы.

#### Примечания:

1. Закон Республики Адыгея №68 «Об инвестиционной деятельности в Республике Адыгея» от 23 января 1998 г. // 1998, 24 января.
2. Абрамов СИ. Инвестирование. – М.: Центр экономики и маркетинга. 2000.
3. Борисенко А. Тенденции изменения структурной и инвестиционной политики в АПК // Экономист 2000, №8.
4. Глазьев С. Пути преодоления инвестиционного кризиса // Вопросы экономики. 2000, №11.
5. Гоцов В. Инвестиционное обеспечение развития АПК // АПК: Экономика, управление. 2000, №4.