

УДК 342 (470.621)

ББК 67.9 (2Рос.Ады) 301

Б 90

А.Ш. Бузаров, М.В. Кутеева

## Социальные проблемы населения на фоне реформы местного самоуправления

(Рецензирована)

### **Аннотация:**

В статье анализируется реальная реформа местного самоуправления и социальной политики муниципального образования на примере РА.

### **Ключевые слова:**

Самоуправление, муниципальное образование, субъект социальной политики, финансовые ресурсы.

Республика Адыгея, как множество других субъектов Российской Федерации, с января 2006 года переходит на новую систему местного самоуправления (согласно ФЗ №131 «О реформе местного самоуправления»). В связи с этим возникает новый субъект социальной политики в лице муниципальных образований на уровне поселений. В соответствии с ФЗ №131 данный субъект социальной политики к началу 2007 года (концу переходного периода) должен получить всю полноту ответственности и полномочий, связанных с функционированием системы местного самоуправления на территории муниципальных образований и городских поселений. На этапе переходного периода на уровень местного самоуправления было передано 13 ключевых полномочий в сфере социально-экономической жизни муниципального образования и городских поселений. Однако, в силу того, что наделение поселений административными полномочиями и экономическими возможностями лишь началось, а также незавершенности процесса перераспределения полномочий, отсутствия на местном уровне необходимого объема финансовых ресурсов и других проблем, связанных с начальным периодом становления вновь образованных поселений, актуальным оказывается вопрос о том, как скажется начавшаяся реформа на функционировании социальной сферы. Особенно сильно проблема проявляется в сфере защиты социально незащищенных слоев населения. Вследствие того, что механизм финансирования мероприятий по социальной поддержке еще практически не прописан на местном уровне самоуправления, возникают проблемы с осуществлением данного вида деятельности. Это закономерно приводит к усугублению положения социально незащищенных слоев населения, и роста уровня и глубины бедности на территории муниципального образования.

На территории муниципального образования Майкопский район были проведены следующие исследования:

#### ■ комплекс глубинных интервью с:

- представителями местных органов власти с целью выяснения их видения проблем внедрения ФЗ №131 и последствий этого закона для социально незащищенных слоев населения;

- представителями малого и крупного бизнеса функционирующих на территории данных муниципальных образований с целью выяснения их отношения к понятию

«социальная ответственность бизнеса», увидеть их представление о роли бизнеса в процессе поддержки социально незащищенных слоев населения и т.д.;

- неформальными лидерами с целью выявления их возможностей влиять социальную политику на территории городских поселений;

- представителями различных слоев населения, а также различных возрастных групп с целью выяснения их отношения к внедряемому Федеральному закону №131, а также о их видении последствий данного закона для социально незащищенных слоев населения.

■ «фокус-группы» с населением на территории муниципальных образований.

■ сбор необходимой информации отражающей различные сферы жизни исследуемого муниципального образования для выявления уровня и качества жизни на территории данных городских поселений, а разработки рекомендаций по оптимизации системы адресной помощи на территории муниципального образования.

В процессе проведения исследований на территории Майкопского района были выявлены основные социальные проблемы, которые жители городских поселений выделяли как доминирующие:

1. Серьезный уровень безработицы, возникший в результате развала или банкротства большинства предприятий и колхозов на территории муниципального образования. Особенно резкий рост безработицы породил развал колхозов в некоторых сельских и городских поселениях, это связано с тем, что в этих поселениях большинство жителей работало в колхозах (порядка 70-80%).

2. Низкий уровень социальной поддержки социально незащищенных слоев населения, вызванный недостаточным финансированием местных бюджетов. Эта проблема усугубляется тем, что с января 2006 года в процессе реализации ФЗ №131 на местный уровень был передан ряд полномочий связанных с социальной поддержкой населения, но при этом финансирование было передано либо в не полном объеме, либо вообще «временно» оставлено в ведении районных и республиканских властей, а при условии того, что на территории Майкопского района только одно городское поселение на данный момент имеет самодостаточный бюджет (Тульское городское поселение) возложенные полномочия становятся трудноосуществимыми.

3. Недостаточное понимание сферы ответственности различных уровней власти у населения муниципального образования. Это проявляется в том, что из-за недостаточной информационно-методической работы проведенной с населением, люди зачастую не знают, куда им обращаться с той или иной проблемой, что порождает недовольство среди рядовых граждан муниципального образования.

Проводимые «фокус-групп» с различными слоями населения выявили факт готовности населения принимать самое активное участие в жизни как муниципального образования в целом, так и своего поселения в частности.

Глубинные интервью с представителями местного самоуправления в лице главы района, глав городских поселений и депутатов местных законодательных органов власти выявили высокую степень заинтересованности местной власти в скорейшем решении проблем возникающих при внедрении ФЗ № 131 на территории их муниципального образования и городских поселений. Представителям местных органов власти было предложено выделить основные проблемы, возникающие в процессе внедрения законопроекта на территории муниципального образования, а также их видение путей решения проблемы поддержки социально незащищенных слоев населения. В числе основных проблем наиболее остро проявивших себя ими были выделены:

1. Сложный в экономическом и юридическом аспекте процесс передачи имущества с районного и республиканского уровня на уровень местного самоуправления. Проблема состоит в недостаточной степени юридической «оформленности» этого процесса. Данная ситуация типична для переходного периода внедрения новой системы законов связанных с местным самоуправлением (ФЗ № 131, а также комплекс законодательных актов призванный юридически и экономически обосновать передачу государственного и республиканского имущества в ведение местных органов власти). На переходном периоде основной задачей законодательных органов местного самоуправления является разработка системы законодательных актов для оформления передачи имущества на уровень городских поселений.

2. Трудности, связанные с процессом перераспределения налоговых поступлений между различными уровнями власти. Основным источником наполнения местного бюджета после внедрения ФЗ № 131 будут являться в первую очередь налоговые отчисления от частных лиц и мелких и средних предпринимателей. Поэтому процесс распределения налоговых отчислений и закрепление этих отчислений за местным уровнем власти является первоочередной задачей.

3. Процесс передачи на местный уровень различных социальных учреждений (школы, поликлиники, детсады и т.д.) также вызывает множество вопросов, в первую очередь связанных с финансированием этих структур. Т.к. данные учреждения не приносят прибыли, а наоборот ложатся тяжелым грузом на местный бюджет, то проблема их содержания силами местного бюджета становится весьма актуальной.

4. Серьезные сложности, возникшие в сфере социальной поддержки населения. Эта проблема также обусловлена тем, что большинство полномочий связанных с

поддержкой социально незащищенных слоев населения возложили на местный уровень власти, но при этом финансирование этих полномочий производится в неполном объеме, а местные бюджеты, как правило, дотационные, и естественно средств для поддержки социально незащищенных слоев населения нет.

Т.е. основной проблемой, которую выделяли практически все представители органов местного самоуправления, является недостаточная степень «прописанности» ответственности и полномочий, закрепляемых за ними новым Федеральным законом, что обусловлено на данный момент переходным этапом в внедрении Федерального закона.

Также большинство из представителей местных органов власти выделяли проблему недофинансирования различных сфер жизни муниципального образования и городского поселения в частности, особенно ярко это проявляется в социальной сфере, где практически большая часть ответственности, переданная на уровень местного самоуправления, не имеет достаточного финансирования. Это усугубляется проблемой сбора «местных» налогов и юридического оформления процесса аренды и продажи земли принадлежащей городскому поселению. Проблема аренды и продажи земли принадлежащей городскому поселению на данный момент стоит весьма остро. Она выражается в том, что процессом распределения и установления цен на аренду и продажу земли занимаются различные уровни власти (процесс распределения – районный уровень власти, установление цены на аренду и продажу земли – уровень городского поселения). Это порождает весьма серьезные разногласия между этими уровнями власти, а так как данная деятельность также является бюджетообразующей для городского поселения, то от этого страдает в первую очередь социальная сфера, которая вследствие этого недополучает необходимых средств.

Все эти проблемы в совокупности с Федеральным законом «О монетизации льгот» существенно усложняют положение социально незащищенных слоев населения. Этот факт провоцирует довольно бурный рост уровня и глубины бедности в исследуемых городских поселениях, а также весьма неблагоприятно отражается на общем уровне жизни всего населения. Представители местных органов власти видят выход из положения через:

1. Оптимизацию системы экономических взаимоотношений между администрациями городских поселений и органами власти районного и республиканского уровня.

2. Создание системы законодательных актов на уровне местного самоуправления призванных четко прописать объем полномочий и ответственности администрации местного самоуправления.

3. Налаживание системы взаимоотношений в социальной сфере между местными органами власти и представителями республиканской и федеральной власти.

Представителями малого, среднего и крупного бизнеса в ходе проведения с ними глубинных интервью, также был выделен ряд проблем, которые усложняют, по их мнению, процесс осуществления хозяйственной деятельности на территории муниципального образования. Основной вопрос, который задавался в ходе данных ин-

тервью был связан с пониманием социальной ответственности бизнеса и степени готовности участвовать в различного рода программах по поддержке социально незащищенных слоев населения. Большинство из представителей бизнеса определяли социальную ответственность через то, что они платят налоги в местный бюджет и тем самым участвуют в поддержке социально незащищенных слоев населения. Основной акцент делался на то, что в современных условиях весьма сложно вести предпринимательство и потому помощь они могут оказывать только в частном порядке и в небольших размерах (мешок пшеницы, выделение транспорта и т.д.). Представителями бизнеса были выделены следующие проблемы, которые на их взгляд наиболее серьезно осложняют процесс функционирования предприятий на территории муниципального образования:

1. Проблема, связанная с налоговыми отчислениями. Данная проблема связана в первую очередь не с объемом налоговых отчислений, а со сложностью их уплаты. В 2005 году была введена новая система сбора налогов, если раньше в штате местных органов власти числились представители налоговых органов (как правило – 2 человека) в обязанности которых входил сбор налогов на территории городского поселения и перечисление их по различным уровням власти, то теперь данные представители были упразднены и была внедрена централизованная система сбора налогов. По новой схеме на три муниципальных образования создана одна служба по сбору налогов, что существенно усложнило процесс сбора налогов.

2. Проблемы, связанные с получением кредитов в банках для дальнейшего развития бизнеса или создания нового. Эта проблема обусловлена в первую очередь жесткими условиями, которые предъявляют банки к желающим взять кредиты. Это автоматически отсеивает людей из группы малообеспеченных, желающих взять кредит для создания собственного предприятия. Проблема усугубляется тем, что в городских и сельских поселениях, где происходит развал колхоза, и последующее распределение земельных паёв между жителями данного поселения практически невозможно создать крестьянско-фермерское хозяйство в силу того, что кредит, скорее всего не дадут. Здесь необходимо указать, что администрация сельских и городских поселений довольно часто выступает в качестве поручителей в процессе получения кредита жителями этого поселения, что весьма серьезно стимулирует людей к созданию собственных предприятий или КФХ.

3. Проблема, связанная со сроками аренды земли и условиями её выкупа в частную собственность. Эта проблема также была названа в числе наиболее острых, особенно это касается крестьянско-фермерских хозяйств которым, на данный момент арендуют землю не более чем на 5-7 лет (в федеральном законодательстве оговаривается срок до 49 лет). Это порождает неуверенность и нежелание заниматься на этих землях хозяйственной деятельностью. В случае выкупа земли возникает проблема согласования выкупа сразу с двумя уровнями власти (районной занимающейся процессом распределения земли и городского поселения занимающейся установлением цены на данную землю), что существенно усложняет процесс и делает его весьма дорогостоящим.

В целом представителями бизнеса была высказана готовность принимать самое активное участие в решении проблем социального характера. Но при условии создания органами местного самоуправления благоприятных условий для хозяйственной деятельности бизнеса. Большинство представителей малого среднего и крупного бизнеса указали на понимание понятия социальная ответственность бизнеса, но в имеющихся условиях не имеется возможности для участия в крупномасштабных проектах связанных с социальной поддержкой социально незащищенных слоев населения, т.к. большинство предприятий имеет недостаточно большую прибыль для участия в этих проектах.

Нами был предложен комплекс мероприятий для улучшения положения социально незащищенных слоев населения. Основным направлением этих мероприятий является не только поддержка социально незащищенных слоев населения, а в первую очередь привлечение людей из этой группы через оптимизацию самозанятости и систему микрокредитования к активной предпринимательской деятельности. Для людей, не имеющих способности к активной трудовой деятельности, предполагается система адресной социальной помощи с использованием дифференцированного подхода к распределению помощи. Дифференцированный подход должен выражаться в системе оказания социальной помощи (натуральный вид (дрова, уголь и т.п.) или денежное выражение в зависимости от необходимости получателя), а также в объеме выделяемой помощи в зависимости от бедности получателя и типа городского поселения в котором он проживает. Комплекс предлагаемых нами мероприятий имеет следующий вид:

#### 1. Программа адресной социальной помощи.

Программа адресной социальной помощи призвана содействовать поддержке социально незащищенных слоев населения на переходном периоде внедрения ФЗ № 131 на территории исследуемого муниципального образования. Основной проблемой возникающей в этой программе является способ определения степени нуждаемости получателя в помощи.

В связи со сложностью однозначного выбора удобным и рациональным вариантом может стать расчет показателей прожиточного минимума по отдельным зонам муниципального образования. Кроме того, Майкопскому району можно рекомендовать определенный набор мер, позволяющих осуществлять дифференцированный подход к поддержке населения сельских и городских поселений при сохранении общего принципа адресности в распределении социальной помощи. В частности, рекомендуемая программа поддержки малоимущих видится как обладающая следующими характеристиками:

1) Преобладание денежной формы поддержки нуждающихся (целевое денежное пособие) с дополнением ее отдельными элементами натуральной поддержки, в основном, на селе. Только денежная помощь способна поднять доходы населения до определенного уровня (принятой границы нуждаемости), обеспечивая, таким образом, социальную защиту. При существующих показателях бедности значительная доля социальных денежных трансфертов будет направляться в сельские поселения,

где, в том числе в связи с более узким набором возможностей для потребления, есть достаточно значимая вероятность их нецелевого использования. По этой причине для села рекомендуется введение или сохранение в дополнение к пособию ряда элементов натуральной помощи – предоставление питания детям в школах или ДДУ, распределение товаров, потребление которых связано с продолжением обучения (школьные принадлежности, детская спортивная форма), обеспечение топливом на зимний период. Их выбор должен быть ограниченным и должен определяться соображениями защиты самых уязвимых групп населения, особенно детей и одиноких престарелых граждан. Для городских же условий виды натуральной помощи рекомендуется сократить до минимума, оставив, в основном, надомное обслуживание и ряд других социальных услуг, которым пока мало альтернатив на рынке. В целом, надо признать, что на данный момент мероприятия в области социальных расходов в сельской местности вынуждены носить в основном характер пассивного перераспределения доходов, так как в условиях ограниченных возможностей применения трудовых ресурсов и формирования застойной безработицы социальная политика сама по себе не сможет решить задачу вывода сельского населения из бедности.

2) При определении размера денежного пособия важно исходить из принципов, которые позволяют оказывать большую помощь более нуждающимся семьям-заявителям, не создавая при этом серьезных стимулов к занижению указываемых доходов. В наибольшей степени этим принципам соответствует так называемая сложная компенсационная формула расчета пособий. Программы, использующие эту формулу, устроены так, что доход семьи, в которой есть работающие и приносящие трудовой доход члены, будет выше, чем у семьи, состоящей из полностью неработающих, но при этом соблюдается также и принцип «чем семья беднее, тем больше размер помощи» и «чем больше нуждающаяся семья, тем больше совокупный размер оказываемой ей помощи». Формула определяет размер пособия как разницу между границей нуждаемости и заявленным совокупным доходом, при котором из трудового дохода вычитается определенная доля. Иными словами, для семьи, в которой есть работающие члены, официальный трудовой доход искусственно несколько занижается, например, на 10 или 20 процентов.

3) Расчеты показателей профиля бедности показывают нецелесообразность использования в качестве механизма адресности методы, основанные исключительно на категориях – индикаторах. Напротив, муниципальная адресная программа должна производить оценку нуждаемости на основе предоставляемой заявителями информации о доходах с отдельными, но не исчерпывающими элементами имущественного ценза (второе жилье, наличие недавно приобретенного автомобиля). Важно, чтобы эти элементы вводились в пользу бедного населения. В дальнейшем, при совершенствовании информационной базы муниципального образования, можно рассмотреть вопрос о замене имущественного фильтра пороговым значением, когда пособие не получают те заявители, стоимость имущества определенного вида у которых превышает пороговое значение. Так или иначе, информация, предостав-

ляемая заявителями, должна проверяться выборочно, а не повсеместно, т.к. с точки зрения благосостояния населения лучше допустить определенную утечку средств, чем потратить сопоставимые суммы на административные расходы.

4) В качестве дополнительного элемента программы поддержки малоимущих семей, в которых есть трудоспособные члены, рекомендуется вводить для претендентов на социальную помощь требование встречных обязательств по трудоустройству или прохождению программ Службы занятости. В данном случае речь идет не о минимизации поддержки трудоспособному населению вплоть до момента истощения всех имеющихся ресурсов и попадания в «ловушку бедности», а о создании грамотных экономических стимулов к использованию трудового потенциала семей. Этот подход можно рекомендовать Тульскому городскому поселению, где трудовая мобильность относительно высокая в силу близости республиканского центра. В остальном на селе такого рода обязательства не будут эффективными в силу локализованного рынка труда, но в городских условиях, особенно в республиканском центре, такая форма может значительно способствовать активизации трудового потенциала населения и скорейшему выходу из бедности. Такая форма, как общественные работы, может быть рекомендована для перспективных сельских районов (особенно, их центров) как средство не только поддержки населения, но и решения отдельных проблем благоустройства.

## 2. Программа микрокредитования.

Предлагаемая система микрокредитования является весьма эффективным средством поддержки социально незащищенных слоев населения. Но данная программа должна осуществляться только в комплексе с деятельностью направленной на оптимизацию процесса самозанятости населения. Самозанятость способна стимулировать население к активной предпринимательской деятельности, особенно это актуально для социально незащищенных слоев населения, т.к. является одним из способов выхода данных людей на самодостаточность и уменьшение их зависимости от субсидий предоставляемых местными органами власти. Данная программа способна с одной стороны снизить уровень бедности на территории муниципального образования и уменьшить количество получателей адресной социальной помощи, а с другой стороны существенно стимулировать экономическое положение городских поселений и муниципального образования в целом за счет создания большого количества мелких предприятий из числа людей относящихся к категории социально незащищенных. Данная программа носит долгосрочный эффект и призвана в конечном счете усилить бюджет городских поселений и максимально снизить уровень и глубину бедности в поселениях муниципального образования.

Программа микрокредитования может стать значимым элементом как республиканской, так и муниципальной программы борьбы с бедностью, так как в условиях характеризующегося низким уровнем диверсификации рынка труда Майкопского района она предоставит населению дополнительную стратегию преодоления социальных рисков, и эта стратегия потенциально является более

эффективной, чем широко практикуемое в республике вложение труда в личное подсобное хозяйство. Безусловно, наличие возможности выживания за счет сельских подворий, дачных участков и богатых природными дарами лесов и рек сыграло определенную положительную роль в переходный период, когда ни рынки труда, ни система социальной защиты не предоставили населению возможности компенсировать потери денежных доходов. В то же время, подобное использование трудовых ресурсов значительной части населения является крайне малопродуктивным и не отвечает требованиям современной экономики к рабочей силе, поэтому для Администрации муниципального образования важно расширить спектр возможностей, позволяющих не только более эффективно использовать труд, но и создать, таким образом, условия для снижения бедности. Говоря о неэффективности подсобных хозяйств, мы указываем не на крестьянско-фермерские хозяйства, а на деятельность отдельных людей на паях полученных в результате развала колхозов. Данным условиям отвечает программа микрокредитования при условии, что она будет разработана с учетом одновременного требования финансовой устойчивости и ориентации на повышение благосостояния низкодоходных групп населения.

Соблюдение этих условий является непростой задачей, так как они во многом изначально противоречат друг другу. Опыт целого ряда стран показывает, что широко распространенное (в том числе в России) мнение о достаточности лишь небольшого капитала и интенсивного труда для создания значительного количества жизнеспособных малых предприятий неверно. Напротив, масштабные вложения ресурсов в кредитование предпринимательской инициативы населения с низкими доходами в большинстве случаев обеспечивают лишь кратковременный эффект, так как созданные неопытными бизнесменами предприятия либо оказываются вообще нежизнеспособными, либо могут конкурировать лишь в теневой экономике. Кроме того, традиционное понимание задач развития малого бизнеса связано в основном с такими отраслями, как сфера обслуживания и мелкооптовая торговля, а данные отрасли отнюдь не являются наиболее прибыльными даже в сфере малого бизнеса, что также снижает отдачу от вложенных средств. Наконец, в Майкопском районе важно учесть, что низко доходные группы населения – потенциальные клиенты областной программы микрокредитования – не обладают целым рядом стартовых условий для успешного начала собственного дела, включая такое важное условие, как имущество, которое может быть использовано в качестве залога, или кредитную историю. Особенно это характерно для так называемых социально уязвимых групп, поэтому мы не рекомендуем напрямую адресовать данную программу этим категориям.

Тем не менее, разработка успешной программы микрокредитования представляется не только целесообразной, но и вполне возможной инициативой для ряда поселений Майкопского района, характеризующихся распространенностью активных стратегий населения (вторичной занятостью, наличием полуформального сектора, служащего источником доходов для формально бедного населения). Программа сама по себе не станет панацеей в решении проблемы бедности, она не может в одночасье

превратить бедное население в группу удачливых предпринимателей, но при этом она создаст важные условия для поднятия определенных групп населения с низкими доходами на уровень самообеспечения. Также эта программа призвана способствовать укреплению экономического положения городского поселения и перехода бюджета поселения через некоторое время (5-6 лет) на самодостаточность. Для этого можно рекомендовать несколько параметров.

1) Размер получаемого кредита должен увеличиваться в прямой зависимости от квалификации и опыта кандидата. Более прибыльные предприятия, как правило, имеют более высокую потребность в капитализации, поэтому «потолок» микрокредита может препятствовать развитию потенциально наиболее успешных проектов именно в силу недостаточной капитализации. По этой причине рекомендуется, чтобы кандидаты, способные наличием опыта и навыков ведения собственного дела доказать высокую ожидаемую устойчивость своих проектов, имели доступ к кредитам более крупного размера. Для отбора таких кандидатов должны быть установлены не только строгие, но и прозрачные, обнародованные критерии, не позволяющие растратить средства.

2) Обучение, непосредственно связанное с особенностями ведения собственного дела, должно стать обязательным условием участия в программе. Работа с социальными группами потребует особого внимания этому вопросу, так как для данных групп фактором успеха чаще становится обучение не хозяйственному праву и бухгалтерскому учету, а специфическим навыкам, повышающим качество предложения труда участников и, возможно, способствующим решению и отдельных социальных проблем.

3) Программа должна включать определенные «фильтры» для отбора среди потенциальных заявителей тех, кто обладает большими шансами на устойчивое развитие. Для формирования перечня таких критериев или «фильтров» Администрации муниципального образования необходимо собрать и проанализировать сведения о наиболее устойчивых и успешных на данный момент индивидуальных предпринимателях, а также владельцах новых малых и средних предприятий.

4) Через 2 года после начала программы должна быть проведена ее оценка (с использованием метода контрольной группы) для уточнения критериев отбора кандидатов и направлений финансируемых бизнес-проектов.

Реализация данной программы в масштабах всего муниципального образования без предварительной пилотной фазы может оказаться рискованной, поэтому рекомендуется запустить программу в Тульском и Каменноостковском городских поселениях. Данные поселения имеют несколько отличные условия для начала функционирования данной программы, что позволит проанализировать эффективность внедрения данной программы как в развитом и самодостаточном Тульском городском поселении, так и в дотационном Каменноостковском городском поселении. Потенциально население наиболее неблагополучных поселений может быть заинтересовано в микрокредитовании в первую очередь, однако с учетом приведенных выше опасений и рекомендаций нецелесообразно

проводить первоначальную фазу в поселениях с самыми низкими показателями уровня жизни.

Определенного рода направления микрокредитования, ориентированные на развитие переработки местной продукции, могут быть внедрены и в тех поселениях, где население наиболее активно и производительно вовлечено в подсобное хозяйство. Однако для этих поселений важно четко определить узкий первоначальный спектр возможных направлений, учитывая, что их ожидаемая прибыльность может в значительной степени зависеть от внешних по отношению к району факторов, например, наличием закупочной сети на уровне республики или в других районах.

К числу дополнительных параметров, на которые нужно обратить внимание при составлении программы микрокредитования, относятся следующие:

1) по возможности низкие издержки входа в программу для граждан (простые условия, недорогая процедура оформления, хорошая информация); 2) выбор между кредитованием отдельных граждан или их неформальных объединений, связанных поручительством для снижения риска непогашения;

3) возможности для участия женщин наравне с мужчинами, но без перекоса в их сторону,

4) небольшие размеры кредита, процедура частого погашения, простая процедура возобновления кредитной линии для успешных участников.

### 3. Социальное партнерство с бизнесом

Данная программа призвана в переходном периоде максимально консолидировать усилия администрации муниципального образования, администраций городских поселений и бизнеса осуществляющего свою деятельность на территории данных поселений с целью максимально эффективного осуществления поддержки социально незащищенных слоев населения.

Целью создания данного фонда является, прежде всего, попытка объединить усилия частного бизнеса и власти в решении насущных социальных и экономических проблем. Данный фонд не требует вкладывания средств, т.к. задачей его является именно налаживание контактов с местным бизнесом. В данном случае мы предлагаем в качестве стимулирующего фактора для бизнеса применить налоговые и административные послабления. Т.е. в случае если предприятие готово оказывать содействие в проведении этой программы предоставить ему комплекс налоговых скидок (пропорционально его участию, экономически обоснованных). Однако процесс предоставления налоговых льгот необходимо максимально четко контролировать, чтобы избежать лишних расходов.

Под социальным партнерством в данном случае понимается не традиционная «добровольно-принуди-

тельная» благотворительная деятельность предприятий, осуществляемая нередко вне всякой связи с ее эффективностью или результативностью, а движение к комплексным программам поддержки социальных преобразований на местах с участием всех экономических агентов на территории. Основными принципами эффективного социального партнерства являются:

- ориентация на достижение значимого социального результата при соблюдении интересов основной деятельности компании;

- совместная разработка и реализация всех мероприятий компаниями, органами государственной власти и местного самоуправления (в отличие от пассивной реакции предприятий на запросы с мест);

- поддержка новых социальных технологий и структурных реформ в социальной сфере;

- использование современных механизмов управления (конкурсное распределение средств, долевое финансирование, мониторинг и оценка социальных и экономических результатов).

Если администрации муниципального образования удастся достичь договоренности о реализации эффективной программы партнерства с целью повышения благосостояния жителей и определить конкретные социально значимые направления совместной деятельности, то вслед за этим можно будет согласовать механизмы реализации партнерской стратегии. Примером возможного механизма является создание денежного фонда поддержки социальных инноваций на конкурсной основе. Из него могут финансироваться проекты строительства, реконструкции, капитального ремонта, модернизации и оснащения объектов социальной инфраструктуры (муниципальных учреждений образования, здравоохранения, культуры, спорта, социальной защиты населения и др.), коммунального хозяйства (энерго-, тепло-, водо- и газоснабжения), общественного транспорта, систем муниципального управления, социального обслуживания населения и т.д. При этом важно, чтобы проекты отбирались с учетом устойчивости результатов каждого мероприятия (например, речь может идти о заложенном в проект софинансировании, включении в план реализации инновационных механизмов управления, дополнительных элементов конкурентности и мер по оптимизации бюджетных расходов).

Комплекс мероприятий предложенных нами способен помочь муниципальному образованию Майкопский район, максимально снизить неблагоприятный эффект от внедрения ФЗ № 131 и закона «О монетизации льгот» и через систему социально-экономической поддержки социально незащищенных слоев населения максимально снизить количество людей относящихся к категории бедных.