

УДК 343.1
ББК 67.410.114
Х 25
З.М. Хаткова

Место судебных решений в системе источников конституционного права Российской Федерации

(Рецензирована)

Аннотация:

В данной работе рассматривается понятие, признаки и функции источников права, исследуется система источников конституционного права Российской Федерации. Анализируется роль и место решения Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ в системе источников конституционного права. Под источником конституционного права понимается нормативный акт, в котором содержатся конституционно-правовые нормы. По результатам исследования обосновывается включение в круг источников права России новых их видов, в том числе определенных судебных решений.

Ключевые слова:

Источник права, судебное решение, классификация, признаки, функции.

Рассмотрение такой проблемы, как место судебных решений в системе источников конституционного права России, неизбежно связано с необходимостью оценки содержания такого общетеоретического понятия как «источник права».

Как явление социальной действительности право имеет определенные формы своего внешнего выражения. Избегая рассмотрения терминологических различий между такими понятиями как «форма права» и «источник права» предлагается использование последнего в качестве приоритетного. В правоведении выделяют источники права:

во-первых, в материальном смысле, которые коренятся в системе объективных потребностей общественного развития;

во-вторых, в идеальном (идеологическом) смысле, общественные потребности должны быть поняты правотворцем в соответствии с уровнем его правосознания;

в-третьих, в формально-юридическом смысле, получающие объективированное выражение в юридических актах.

Для настоящего исследования интерес представляет именно последнее значение указанного понятия. Некоторые ученые предлагают даже введение более точного термина «источники норм права». (1)

Вместе с тем следует признать, что одной из причин отсутствия четкого определения указанного понятия следует считать многообразные формы его проявления. С.Ф. Кечекьян отмечал в этой связи, что данное понятие «принадлежит к числу наиболее неясных в теории права. Не только нет общепризнанного определения этого понятия, но даже спорным является самый смысл, в котором употребляются слова «источник права». Ведь «источник права» – это не более как образ, который скорее должен помочь пониманию, чем дать понимание того, что обозначается этим выражением». (2)

В юридической литературе встречается масса определений рассматриваемого термина, содержание данного понятия в науке претерпело определенную эволюцию.

Так, Н.М. Коркунов считал источниками права «формы объективирования юридических норм, служащие признаками их обязательности», а также «средства познания права». (3) Н.К. Ренненкампф выражал точку зрения, согласно которой под источниками права следует разуметь «силы, основы, причины, производящие право», таковыми являются власть законодателя, «формы, в которых образуется и действует право», и «источники познания права». (4)

В настоящее время одни ученые понимают под источником права «внешние формы выражения и закрепления правил поведения общего

характера», (5) другие – «акты компетентных государственных органов, устанавливающие или санкционирующие нормы права, внешние формы выражения правотворческой деятельности государства, с помощью которых воля законодателя становится обязательной для исполнения». (6) Встречаются и более оригинальные определения, в которых источник права рассматривается как «культура, которая в процессе селективной эволюции вбирает в себя социальный опыт и выражается в общеобязательных правилах поведения». (7)

Отмечается также, что характерной чертой современного позитивного права является его формализованный характер, источники же права в этой связи являются также и формами придания нормам права общеобязательного значения, источникам права присущ официальный характер, что предопределяет их государственную обеспеченность. В этой связи источники права часто называют еще формой «бытия юридических норм». (8)

Иногда даются более развернутые определения источников права. Так, ряд ученых под источником позитивного (исходящего от государства) права понимают «форму выражения государственной воли, направленной на признание факта существования права, на его формирование, изменение или констатацию факта прекращения существования права определенного содержания». (9)

Источник права также определяется как вид деятельности государства, заключающийся в установлении юридических норм или в признании юридическими иных социальных норм. (10) Также, внешняя форма объективации, выражения, права или нормативной государственной воли. (11)

Несмотря на некоторые различия приведенных определений, все их объединяет включение в понятие источника права двух основных моментов. Во-первых, это признание источника внешней формой – формой установления и выражения. Во-вторых, это элемент конститутивный – сообщение, придание норме качества правовой нормы. (12)

Спорным в науке является вопрос о том, что же считать источником права: деятельность по установлению норм права, результаты данной деятельности, то и другое вместе взятое. Как отмечается многими исследователями, над

содержанием юридического понятия «источник права», возможно, довлеет метафоричность его происхождения. (13)

А.Ф. Шебанов отмечал, что применение в правовой литературе термина «форма права» вместо термина «источник права в формальном смысле» является более оправданным. Применение понятия формы права позволяет, по его мнению, более правильно объяснить разные способы правотворчества. Использование термина «источник права» может быть оправдано в приложении к нормативным актам, судебным прецедентам, правовым обычаям, содержащим нормы права. Однако этот термин неприменим к актам государства (в том числе, актам судебных органов), разъясняющим правовые нормы, вводящим их в действие, прекращающим их силу и т.п., которые имеют нормативный характер, но не содержат правовых норм. Однако, по мнению А.Ф. Шебанова, совершенно справедливо в науке и практике социалистических стран отрицалось значение источника права за руководящими разъяснениями Верховного Суда, хотя нет сомнения, что эти разъяснения имеют нормативный характер. (14) Между тем понятие формы права позволяет охватить все виды актов, посредством которых выражается нормативная государственная воля правящего класса. На многогранность понятия «источник права» обращал внимание В.Е. Чиркин, называя множество возможных вариантов толкования его содержания. (15)

В отношении же источников конституционного права существует определенная специфика, как отмечается в литературе, такие акты выполняют три функции. Во-первых, они воплощают в себе решение правотворческих органов о создании, изменении или отмене норм конституционного права. Во-вторых, являются той формой, в которой нормы конституционного права выступают в реальной жизни, из которой черпаются знания о действующем конституционном праве. В-третьих, определяют основы содержания и форму источников права для всех других отраслей права. (16)

Сам термин «источник права» и его определение вызывает и в конституционно-правовой литературе некоторые дискуссии, однако конкретный перечень этих источников был предметом еще более ожесточенных споров. То есть перед нами, фактически, возника-

ют две относительно самостоятельных правовых проблемы: 1) что есть источник права; 2) каков перечень источников конституционного права. Такое утверждение можно дополнить замечанием о том, что «правовая традиция не всегда может служить мерилем определения подлинных источников права». (17) В настоящий момент следует выразить мнение о необходимости пересмотра перечня источников конституционного права России.

В отношении первой из проблем следует отметить, что, как представляется, существует возможность дополнить приведенные определения понятия «источник права» рядом признаков.

Во-первых, необходимо введение правоприменительного критерия, решающее значение здесь имеет то, откуда мы черпаем информацию для установления норм права, содержащих соответствующее регулирование и подлежащих применению, такое установление осуществляется именно с помощью источников права. При этом, как думается, источник права может и не содержать в себе «позитивного» регулирования, установление «положительных» норм права вовсе не является обязательным признаком источника права (в науке данный вопрос остается достаточно спорным, однако многие ученые склонны считать даже нормативные акты, которые отменяют положения других нормативных актов, источниками права).

Во-вторых, можно сделать вывод, что источник права, на наш взгляд, наряду с нормативностью его положений (распространенностью на заранее неопределенное количество случаев) и их обязательностью, обладает таким необходимым качеством, как внесение его введением изменений в существующую правовую систему (посредством установления, изменения, аннулирования существующих норм). Следует также специально оговориться, что основным критерием в данном случае должно быть именно внесение изменений в правовую систему, а не принятие новых регулятивных норм. Цель источника права (в принятом нами смысле) – указать содержание права, а не только непосредственно содействовать урегулированию общественных отношений, поскольку основным философским понятием, наиболее

близким к рассматриваемому термину, является понятие «формы».

Таким образом, под источниками права, как представляется, следует понимать внешние (объективированные) формы выражения права, целью введения; которых является установление, изменение или прекращение действия права определенного содержания, в результате чего возникает новое правовое регулирование определенных общественных отношений. Лишение качества источников права тех правовых актов, которые вносят изменения в правовую систему, изменяют содержание права, но не несут в себе «позитивных» норм регулятивного характера, на наш взгляд, не вполне оправдано.

Вполне резонным выглядит вопрос: почему бы не признавать источником конституционного права судебные решения, когда и английское и римское право были созданы судьями и преторами? Однако, ответ на него не представляется таким уж простым и однозначным, причём дискуссия на эту тему имеет достаточно долгую историю. (18)

Начиная разговор о месте судебных решений в системе источников конституционного права России, считаем необходимым коротко охарактеризовать классификации источников и основные критерии, согласно которым тот или иной источник занимает отведенное ему место.

Несмотря на кажущуюся простоту вопроса об источниках конституционного права, ответ дать не так уж легко, учитывая разность подходов исследователей к этой проблеме.

Еще в рамках советского конституционного права велись дискуссии о природе и классификации источников этой отрасли права. Например, существовала точка зрения, согласно которой к источникам конституционного права необходимо относить только нормативные правовые акты, издаваемые не всеми государственными органами, обладающими полномочиями правотворчества, а только те государственные органы, которые непосредственно осуществляют суверенитет народа. (19)

Современная отечественная наука конституционного права придерживается более широкого подхода к классификации источников отрасли. Так, С.А. Авакьян предлагает следующую классификацию источников конституционного права (20):

- Конституции РФ 1993 г.;
- декларации;
- акты Конституционного Собрания РФ;
- законы РФ (законы о поправках к Конституции РФ; федеральные конституционные законы; федеральные законы);
- нормативные правовые акты палат Федерального Собрания;
- указы и распоряжения Президента РФ;
- нормативные акты правительства РФ, федеральных министерств и ведомств (21);
- конституции республик, уставы краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, как субъектов в составе Российской Федерации;
- законы и иные нормативные акты субъектов РФ;
- нормативные акты местного самоуправления и органов местного самоуправления;
- внутригосударственные договоры;
- решения Конституционного Суда РФ, а в субъектах – конституционных (уставных) судов.
- международно-правовые нормы.

Коротко характеризуя подход С.А. Авакьяна к классификации источников конституционного права России, отметим два основных постулата: во-первых, источником конституционного права можно считать только акт нормативного характера, во-вторых, акт полностью или в части должен относиться к конституционному праву и, соответственно, регулировать конституционно-правовые отношения.

М.В. Баглай предлагает следующую классификацию источников конституционного права. (22) Прежде всего, он делит все источники конституционного права на две основные сферы: естественное право и позитивное право. При этом к источникам сферы естественного права предлагается относить все неписанные источники, в основном как внутренне присущие человеку состояния свободы и неотъемлемых прав.

К источникам конституционного права, входящим в позитивную сферу, предлагается относить:

- конституции (Конституцию РФ 1993 г., конституции и уставы субъектов РФ);
- законы (федеральные конституционные законы и федеральные законы, законы субъектов РФ);

- договоры и соглашения (внутригосударственные договоры и соглашения, международные договоры РФ и т.д.);
- декларации;
- регламенты палат Федерального Собрания РФ;
- указы и распоряжения Президента РФ;
- постановления и распоряжения Правительства РФ;
- судебные решения (постановления Конституционного Суда РФ, решения судов общей юрисдикции во главе с Верховным Судом РФ);
- правовые акты СССР и РСФСР (23);
- акты органов местного самоуправления.

В отличие от С.А. Авакьяна, М.В. Баглай предъявляет к актам, считаемым им источниками конституционного права, только требование об обязательном отношении полностью или в части к конституционному праву.

В учебнике Е.И. Козловой и О.Е. Кутафина, удостоенном Премии Президента РФ в области образования в 2001 г., содержится следующая классификация источников конституционного права (24):

- Конституция РФ 1993 г.;
- федеральные конституционные законы;
- закон о поправках к конституции;
- иные федеральные законы;
- указы и другие нормативные правовые акты Президента РФ;
- постановления палат Федерального Собрания РФ;
- постановления Правительства РФ;
- Регламенты палат Федерального Собрания РФ;
- Положения о различных органах, образуемых органами законодательной и исполнительной власти;
- договоры (международные договоры РФ и внутригосударственные договоры);
- конституции республик и уставы других субъектов РФ;
- законы, постановления и иные нормативные правовые акты, принимаемые органами государственной власти субъекта РФ;
- правовые акты представительных органов местного самоуправления;
- законы СССР (в той части, в которой они не противоречат действующему законодательству Российской Федерации);

- постановления Конституционного Суда РФ; (25)

- постановления конституционных (уставных) судов субъектов РФ;

- обычай.

Основными и обязательными признаками, которыми должен обладать источник конституционного права, по мнению автора данной классификации, являются: нормативный характер правового акта и наличие в нем норм конституционного права.

Таким образом, в наиболее общем виде можно говорить о том, что под источником конституционного права понимается нормативный акт, в котором содержатся конституционно-правовые нормы.

В более широком смысле под источниками конституционного права понимаются правовые формы, способы выражения правовых норм, регулирующих общественные отношения, составляющие по своему содержанию предмет конституционного права.

Однако, как отмечается в юридической литературе, «употребляя этот термин, авторы, как правило, поясняют, что они подразумевают под ним не силу, придающую праву обязательное значение, а лишь формы, способы выражения права...». (26)

Между тем, несмотря на отсутствие в самом понятии источника права указания на его обязательную силу, расположение источников права в определенной классификации подразумевает, в том числе, учет юридической силы источника, тем более это актуально для актов конституционного права.

Приведенные нами классификации источников российского конституционного права – лишь часть большого количества подобных классификаций, авторы которых придерживаются различных взглядов на вид и характер актов, которые могут быть отнесены к источникам конституционного права. Далеко не все правоведы считают, что акты судебных органов можно считать источниками конституционного права.

Для того, чтобы понять какое же место в классификации и, соответственно, в системе источников конституционного права занимают судебные решения, нужно разобраться с общими признаками, которые характерны для всех источников конституционного права России.

По нашему мнению, основными признаками являются:

во-первых, источник конституционного права России – это правовая форма, в которой существует конституционно-правовая норма;

во-вторых, это материально закрепленное решение правотворческих органов о создании, изменении или отмене норм конституционного права;

в-третьих, источник конституционного права обязательно должен обладать нормативным характером;

в-четвертых, общеобязательность правовой нормы, закрепленной в конкретном источнике конституционного права.

Не менее важным является и вопрос о функциях источников конституционного права.

О.Е. Кутафин в своем монографическом исследовании, так определяет функции источников конституционного права России (27):

«Во-первых, они воплощают в себе решение правотворческих органов о создании, изменении или отмене норм конституционного права. Создание источника конституционного права – неотъемлемая часть правотворчества, без которой нормы конституционного права не могут возникнуть, а решение компетентного органа не может получить значения государственной воли, нормы конституционного права.

Во-вторых, источники конституционного права являются той формой, в которой нормы конституционного права выступают в реальной жизни, из которой черпаются знания о действующем конституционном праве, к которой обычно обращаются при решении конкретных правовых вопросов, возникающих

В-третьих, источники конституционного права определяют основы содержания и форму источников права для всех других отраслей права». (28)

Отметим, тот факт, что признаки и функции источников конституционного права частично совпадают.

Что касается черт, которыми должен обладать источник конституционного права, то на этот вопрос можно найти ответ в работах И.С. Самощенко. (29) Так, к основным чертам источника конституционного права необходимо относить:

1) издание нормативного правового акта – источника конституционного права – в преде-

лах компетенции соответствующего государственного органа;

2) соответствие актам вышестоящих органов;

3) обязательную силу.

Перечисленные выше черты свойственны источникам любой отрасли права. Следовательно, источники конституционного права должны обладать и дополнительными (специфическими) чертами. К таковым можно отнести:

- четкое и ясное формулирование прав и обязанностей участников конституционно-правовых отношений;

- общеобязательность, охраняемая силой возможного государственного принуждения;

- открытость и доступность для участников конституционно-правовых отношений;

- внутренняя структурированность;

- непосредственная связь с организацией и функционированием государственной власти;

- фактическое определение правотворческой деятельности государственных органов, компетентных создавать нормы права. (30)

Исходя из того, что изложено нами выше, заключим, что нормативно-правовые акты, признаваемые отечественной наукой конституционного права источниками конституционного права, желательны должны отвечать всем изложенным критериям. Однако, неполное соответствие выдвигаемым требованиям (признакам, функциям, характерным чертам) не является основанием для отрицания возможности признания того или иного акта органов государственной власти источником конституционного права России.

Отметим так же, что, определив нормативно-правовой акт, нельзя с уверенностью утверждать, что он целиком является источником конституционного права. Еще в 1960-х гг. В.Ф. Кокоток (31) указывал на то, что некоторые источники конституционного права представлены нормативно-правовыми актами целиком, тогда как в отдельных случаях источниками могут быть не нормативные правовые акты в целом, а отдельные содержащиеся в них нормы. Эти нормы должны касаться, например, установления дополнительных гарантий осуществления конституционных принципов, регламентации реализации основных конституционных положений и др.

Переходя к непосредственному рассмотрению проблемы положения судебных решений в системе источников конституционного права России, считаем необходимым изучение места расположения постановления Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

На сегодняшний день можно говорить о том, что большинство отечественных правоведов признали окончательные решения органов конституционного контроля источниками российского конституционного права.

Действительно, к этому есть все основания.

Решения Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ содержат нормы конституционного права. Они способны создавать, изменять или отменять нормы конституционного права Российской Федерации или субъектов РФ.

Решения органов конституционного контроля в России принимаются специальными органами государственной власти в пределах их компетенции. Они не могут противоречить Конституции РФ, имеют общеобязательную силу и их исполнение обеспечивается силой государственного принуждения.

Конечно, все еще дискуссионным остается вопрос о правотворческой функции Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Однако, по нашему мнению, к настоящему моменту также не стоит спорить с тем, что органы конституционного контроля участвуют в правотворчестве.

Так, например, М.С. Саликов пишет о том, что Конституционный Суд, включившись в работу по официальному толкованию Конституции, пошел дальше простого разъяснения смысла отдельных ее положений, значения отдельных понятий и т.п.: в ряде случаев он выступил в качестве квазизаконодателя. Речь идет о его решениях, в которых были определены наименование и форма документа, содержащего поправку к Конституции РФ, субъект, полномочный решать вопрос о включении в текст Конституции нового наименования субъекта Федерации и форме правового акта, опосредующего это заключение, и др. В этих решениях Конституционный Суд в силу «молчания» Конституции сам формулирует «недостающие элементы» конституционного текста, исходя из

смысла других норм Основного закона и главных принципов, в нем заложенных». (32)

Поэтому, напрашивается очевидный вывод о необходимости признания окончательных решений Конституционного Суда РФ в форме постановлений источником конституционного права России.

Между тем, признание решений органов конституционного контроля в Российской Федерации источником конституционного права – еще только полдела. Как отмечает С.А. Авакьян, «появилась даже дискуссия о том, на какое место в классификации источников конституционного права (и вообще права) можно поставить постановления Конституционного Суда. Поскольку зачастую в этих документах дается оценка нормативных актов на предмет их соответствия Конституции РФ, разграничения компетенции государственных органов с точки зрения отраженного в Конституции РФ принципа разделения властей, а тем более учитывая толкование норм самой Конституции в актах Конституционного Суда, некоторые авторы предлагают поставить постановления Конституционного Суда в иерархии источников на второе место – сразу после Конституции РФ. (...) Думается, вместо подобных подходов лучше ставить вопрос иначе: положения о толковании должны найти скорейшее отражение в нормах самой Конституции». (33)

Мы придерживаемся одной из современных точек зрения о месте решений Конституционного Суда в классификации источников, которой, например, придерживаются М.В. Баглай, Н.В. Витрук, Б.С. Эбзеев, А.А. Безуглов, С.А. Солдатов, М.С. Саликов, И.А. Конюхова.(34) По своей юридической силе решения Конституционного Суда РФ в форме постановлений занимают более высокое положение по сравнению с федеральными законами, но находятся ниже федеральных конституционных законов. Этот вывод обосновывается следующим образом. В соответствии со ст.79 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде РФ его решение окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения. Акты или их отдельные положения, признанные Конституционным Судом РФ неконституционными, утрачивают силу; не соответствующие Конституции РФ международные договоры РФ не под-

лежат введению в действие и применению (п.6 ст.125 Конституции РФ). Решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях (ст.79 ФКЗ о Конституционном Суде).

Соответственно, постановления конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации занимают в иерархии региональных источников конституционного права России следующее место вслед за конституцией (уставом) субъекта. Так как ими могут быть признаны несоответствующими конституции (уставу) субъекта РФ законы субъекта, иные нормативные правовые акты субъекта, судебные решения и др.

Примечания:

1. Зивс С.Л. Источники права. М, 1981. С.22.
2. Кечекьян С.Ф. О понятии источника права // Ученые записки МГУ. 1946. Вып. 116. Кн. 2. С. 3.
3. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. 7-е изд. СПб., 1907. С, 283.
4. Ренненкампф Н.К. Юридическая энциклопедия. Киев, 1898. С. 51-56.
5. Основы государства и права / Под ред. О.Е. Кутафина. М., 1997. С. 21.
6. Юридический энциклопедический словарь / Гл. ред. Сухарев А.Я. М., 1987. С. 168.
7. Спиридонов Л.И. Теория государства и права. М., 1996. С.138.
8. Алексеев С.С. Государство и право. Начальный курс. М., 1993. С. 76.
9. Александров Н.Г. Понятие источника права // Ученые труды. 1946. Вып. 8. С. 49, 51.
10. Там же.
11. Нерсисянц В.С. Общая теория права и государства. М., 1999. С. 400.
12. Зивс С.Л. Источники права. М, 1981. С.28
13. Нешатаева Т.Н. К вопросу об источниках права – судебном прецеденте и доктрине // Вестник Высшего Арбитражного Суда. 2000. №5. С. 107.
14. Шебанов Л.Ф. Форма советского права. М., 1968. С. 42-44.
15. Чиркин В.Е. Закон как источник права в развивающихся странах. В сб. ст.: «Источники права» / Отв. ред. Сосна С.А, М., 1985. С. 5-27.
16. Кутафин О.Е. Источники конституционного права Российской Федерации. М., 2002. С. 18-19.
17. Сивицкий В.Л. Юридическая сила решений Конституционного Суда РФ // Юридический мир. 2000. №9. С.44.

18. Довольно подробный анализ взглядов дореволюционных и советских юристов на признание судебных решений в качестве источников права даёт Ю.В. Линская – см.: Линская Ю.В. Судебный прецедент как источник конституционного права // Конституционное право и муниципальное право, 2006, № 6.
19. См.: Вопросы теории советского конституционного права. Саратов. 1967. С.78-79.
20. См.: Авакьян С.А. Конституционное право России. Т.1 – М.: Юристъ, 2005. С.64-76.
21. В настоящее время употребление термина «ведомство» можно считать не совсем корректным.
22. См.: Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации – 5-е изд., изм. и доп. – М.: Норма, 2005. С.17-31
23. В настоящее время в области конституционно-правового регулирования данный вид источников конституционного права имеет крайне незначительное применение.
24. См.: Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: Учебник. – 3-е изд., перераб и доп. – М.: Юристъ, 2003. С. 25-30
25. Однако О.Е. Кутафин не считает судебные решения (в том числе Конституционного Суда РФ) источниками конституционного права России – см.: Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России. – М.: Проспект, 2006. С. 546-547; Кутафин О.Е. Источники конституционного права Российской Федерации. – М.: Юристъ, 2002.
26. Габричидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Конституционное право России – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2005. С.117
27. Кутафин О.Е. Источники конституционного права Российской Федерации. – М.: Юристъ, 2002.
28. Там же. С. 18-19.
29. См., например: Самощенко И.С. О понятии юридического нормативного акта // Советское государство и право. 1962. №3.
30. См., например: Вопросы теории советского конституционного права. Саратов, 1967; Щетинин Б.В. Проблемы теории советского государственного права. М., 1969; Колесников Е.В. Источники российского конституционного права. Саратов. 1998; Лучин В.О. Источники советского государственного права. Куйбышев. 1976 и др.
31. Коток В.Ф. О предмете и источниках конституционного права социалистических стран // Конституционное право социалистических стран. М., 1963.
32. Саликов М.С. Проблемы науки конституционного права. – Екатеринбург, 1998. С.57-58
33. Авакьян С.А. Конституционное право России. Т.1 – М.: Юристъ, 2005. С.74
34. См.: Конституционное право: Учебник / Отв. ред. В.В. Лазарев. – С.88; Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации. – М.: Юридическая литература, 2005. с. 552-560; Безуглов А.И., Солдатов С.А. Конституционное право России. Т.1. – С.45-47; Саликов М.С. Источники конституционного права: проблемы структуризации и внутрисистемные противоречия // Проблемы науки конституционного права. – Екатеринбург, 1998. – С.57-58; Конюхова И. Роль судов в конституционном развитии России // «ЭЖ-ЮРИСТ», 2003. №49