

УДК 78(07)+378

ББК 74.580.22

Л 83

Г.Б. Луганская, А.В. Лысенко

Оценка концертного выступления студента в инструментальном классе как средство оптимизации учебного процесса в вузе

(Рецензирована)

Аннотация:

В целях совершенствования и оптимизации учебного процесса авторами разработаны критерии оценки, которые позволяют представить логически продуманный и методически обоснованный алгоритм, доказывающий правомерность выставяемой оценки и дающий полную картину творческого процесса подготовки преподавателя и его студента к концертному выступлению. Приводится краткий алгоритм, позволяющий оценить концертное выступление студента в инструментальном классе: 1) общее впечатление; 2) выполнение студентом музыкально-художественных задач исполняемого произведения; 3) конкретный исполнительский анализ произведения; 4) методический анализ исполняемого произведения.

Ключевые слова:

Исполнительская деятельность, учитель музыки, контроль результатов обучения, оценка концертному выступлению, цифровой балл, оценочное суждение.

В процессе профессиональной подготовки будущего учителя музыки исполнительская деятельность в инструментальном классе играет важную роль. От того, насколько качественно студент овладеет исполнительскими умениями и навыками в классе основного инструмента, настолько успешным будет его профессионально-педагогическое будущее.

Педагогический репертуар в инструментальном классе включает произведения различных эпох, стилей, жанров. Музыка, как один из самых эмоциональных видов искусства, способна вызывать различные эмоции, чувства, а порой и противоположные мнения по поводу интерпретации одного и того же музыкального произведения.

В практике исполнительской подготовки учителя музыки можно проследить несовершенство системы оценивания концертного выступления студента. Это объясняется рядом причин. Во-первых, различным уровнем начальной музыкальной подготовленности абитуриентов; во-вторых, отсутствием определённых критериев оценки концертного выступления, и, как следствие этого, в-третьих, каждый

педагог руководствуется своей собственной уровневой характеристикой оценки и подходами к её выставлению за результат исполнительской деятельности студентов. Поэтому оценку концертному выступлению будущего педагога-музыканта зачастую бывает дать очень сложно. Помимо этого, оценка концертного выступления в различных видах контроля вызывает болезненную реакцию как у студента, так и у его преподавателя.

Проблема оценивания в музыкальной педагогике при подготовке музыкантов различного уровня (ДШИ, средние музыкальные учебные заведения, вуз) всегда оставалась актуальной.

Известно, что в дидактике общепринятой является четырёхбалльная система оценивания, широко применяемая и в музыкальной педагогике. Эта система призвана оценивать уровень знаний, умений и навыков. Применительно к концертному исполнению музыкальных произведений как комплексу решения исполнительских задач, передаче средств музыкальной выразительности, стиля, формы, приемов игры и т.д., данная четырёхбалльная система оценивания весьма несовершенна.

В современном образовании проверка знаний и контроль результатов обучения трактуются понятием «педагогическая диагностика», реализуемая терминами «контроль», «проверка», «оценка» и «учет знаний» [1].

В высшей школе контроль выполняет следующие основные функции: диагностическую, обучающую и воспитательную.

Диагностическая функция проявляется в определении первоначального уровня музыкальной подготовленности (уровень музыкальных способностей, знание теории музыки, исполнительские умения и навыки, и т.д.). *Обучающая функция* контроля осуществляется в процессе изучения педагогического репертуара (в эскизном изучении произведения, чтении листа, изучении пьес школьного репертуара и других видах деятельности). *Воспитательная функция* заключается в формировании у студента эмоционального отклика, творческого отношения к музыкальному произведению и исполнительской деятельности в целом, как деятельности лично-значимой, представляющей для него профессиональную ценность [2]. Важными, на наш взгляд, являются социальная и информационная функции оценки. *Социальная функция* оценки проявляется в требованиях, предъявляемых обществом к уровню подготовки специалиста, имеющего не только высокий уровень профессиональной подготовки, но и обладающего свойствами и качествами личности, способной к трансляции духовных ценностей культуры, а в целом всего социального опыта человечества. *Информационная функция* оценки лежит в основе прогнозирования и проектирования учебного процесса, выявления недостатков в его организации, поисков оптимальных путей его развития. Данная функция представляется важной, поскольку служит развитию самоконтроля студента, его умения анализировать свое концертное выступление, адекватно реагировать на оценку педагога. В дальнейшем, самоконтроль и самооценка студентом своих достоинств, недостатков, потенциальных возможностей, качеств выводит его деятельность на более высокий качественный уровень – саморегуляции.

Систему контроля и проверки знаний в вузе образуют экзамены, зачеты, контрольные уроки, мини-концерты класса основного инструмента, академические концерты и отчетные

концерты кафедры. Умелое сочетание различных форм контроля – показатель уровня организации учебного процесса в вузе и один из важных показателей степени обученности и готовности студентов к профессионально-исполнительской деятельности.

Педагогический контроль на кафедре музыкальных инструментов Института искусств осуществляется в нескольких видах. *Текущий контроль* – наиболее оперативная, динамичная и гибкая проверка результатов обучения студента в классе основного инструмента. Индивидуальная форма занятий, дифференцированный подход к каждому студенту позволяет педагогу не только самому оценивать подготовленность студента к занятию, но включать и студента в этот процесс. При этом внимание студента направляется не только и не столько на решение исполнительских задач, сколько на понимание и осмысление им роли исполнительской деятельности учителя музыки как деятельности просветительской, воспитывающей и формирующей эстетические вкусы школьников. *Тематический контроль* заключается в проверке решения заранее определённых задач или программного материала. Так, в классе основного инструмента тематический контроль осуществляется ежемесячно в виде концертного исполнения пьес школьного репертуара, классного исполнения полифонического произведения, этюдов на различные виды техники, технических упражнений. На кафедре музыкальных инструментов сложилась традиция подготовки концертных программ, посвящённых юбилеям композиторов-классиков и программ, объединённых единой темой. Такие концерты проводятся один – два раза в семестр. *Итоговый контроль* – это оценка результата исполнительской подготовки студента за семестр, учебный год на зачёте, экзамене, академическом концерте. Одной из форм итогового контроля является выступление студента на отчётном концерте кафедры или с сольным концертом в конце учебного года. Концертное выступление на государственном экзамене, выявляющее степень сформированности исполнительской культуры будущего учителя музыки, выступает как *заключительный контроль*.

Результатом вышеперечисленных видов педагогического контроля является оценка, да-

ваемая в виде цифрового балла или оценочного суждения.

Что касается цифрового балла, то его первоначальное распространение как способа отражения успехов и неудач ребёнка в обучении возникло в немецких схоластических школах средневековья [3]. Это приобрело огромную социальную значимость, поскольку введение системы отметок позволило уйти педагогике от телесных наказаний и принять сторону гуманистических идей воспитания. Следует отметить, что в современной педагогике абсолютизация отметки как численного аналога оценки ведет к формализму и безответственности по отношению к результатам обучения.

Помимо цифрового балла (отметки), выставляемого за концертное выступление, в музыкальной педагогике роль оценочного суждения особенно велика, поскольку качественно оценить игру студента на музыкальном инструменте только «сухим» баллом практически невозможно. Об истинной отрицательной роли таких отметок как нельзя лучше сказал Ш.Амонашвили: «...хороших отметок не бывает. Все отметки плохи, потому что одни из них – высшие («5» и «4») – подменяют детям истинный смысл познания, делают детей корыстными, другие же – низшие («2» и «1») – нагоняют на детей страх и тревожность, и они тоже подменяют мотивы познания, толкают их к подмене нравственных правил; остаётся одна отметка – «3», которая, как анестезирующее средство, притупляет в детях познавательное стремление.

Посмотрите, как метко охарактеризовал их А.В.Петровский: «Торжествующая пятёрка», «обнадёживающая четвёрка», «равнодушная тройка», «угнетающая двойка», от себя добавлю – «уничтожающая единица» [4]. Убеждены, что это в полной мере может быть отнесено и к оцениванию учебной деятельности студента в высшей школе.

В музыкальной педагогике словесное оценочное суждение, на наш взгляд, несёт максимальную смысловую нагрузку, раскрывая перед студентом динамику результатов роста его исполнительской культуры, анализируя его потенциальные возможности и намечая пути дальнейшего совершенствования. Заметим, что само оценочное суждение в учебном процессе имеет свои особенности, среди которых выде-

лим **развёрнутость, гибкость, содержательность**. Умение высказывать оценочное суждение по поводу собственного концертного выступления, а также выступлений сокурсников формирует у студента способности к самоконтролю, саморегуляции, самоанализу собственной исполнительской деятельности и самостиमुляции, что составляет главный смысл **самооценки**. Особенно важным является формирование самооценки студента в классе основного инструмента, поскольку большая часть времени по развитию исполнительских навыков приходится на самоподготовку будущего учителя музыки.

В целях совершенствования и оптимизации учебного процесса нами были разработаны критерии оценки, которые позволяют представить логически продуманный и методически обоснованный алгоритм, доказывающий правомерность выставляемой оценки и дающий полную картину творческого процесса подготовки преподавателя и его студента к концертному выступлению.

В научной литературе под критерием понимают «признак, на основании которого производится оценка; мера суждения, оценки какого-либо явления» [5]. В основу критериев концертного выступления студента нами положены принципы, общепринятые в музыкальной педагогике [6]. Дадим краткий алгоритм, позволяющий оценить концертное выступление студента в инструментальном классе: 1) **общее впечатление** (концертная форма одежды; причёска; культура поведения за инструментом; эмоциональное впечатление от выступления студента); 2) **выполнение студентом музыкально-художественных задач исполняемого произведения** (установки педагога и умение закреплять их в самостоятельной работе в классе; анализ причин, мешающих полноценной передаче замысла автора произведения); 3) **конкретный исполнительский анализ произведения**: а) характер исполнения произведения; б) соответствие стилю; в) понимание формы произведения; г) фразировка; д) штрихи, артикуляция, качество звука; е) приёмы игры; ж) аппликатура; з) динамика; 4) **методический анализ исполняемого произведения**: а) по степени сложности (технической и художественной); б) качественные изменения исполнительского уровня студента в результате

изучения данного музыкального произведения;
в) продуктивность творческого процесса педагога и студента в классе и реализация поставленных задач во время концертного выступления.

На основании данных критериев методическая комиссия может оценить выступление студента и дать рекомендации преподавателю и студенту на последующий этап работы с учётом достигнутого студентом исполнительского уровня.

Предлагаемые нами критерии оценки концертного выступления являются одним из средств оптимизации учебного процесса в вузе. При этом мы всегда помним о том, что музыка – это наиболее субъективная часть искусства, как с точки зрения исполнителя, так и с точки зрения слушателя.

В становлении и развитии исполнительских умений и навыков, а в целом, исполнительской культуры будущего учителя музыки, руководство критериями оценки концертного выступления может сыграть, на наш взгляд, позитив-

ную роль в организации образовательного процесса на кафедре музыкальных инструментов.

Примечания:

1. Педагогика: Учебное пособие для студ. пед. вузов / Под ред. П.И.Пидкасистого. – М.: Пед. общ-во России, 1998. – с.353.
2. Педагогика и психология высшей школы: Учебное пособие / Под ред. М.В.Булановой-Гопорковой. – Ростов н/Д: Феникс, 2002. – с.36-38.
3. Ксензова Г.Ю.Оценочная деятельность учителя. Учебно-методическое пособие / Г.Ю. Ксензова – М.: Пед. общ-во России, 2001. – с.9.
4. Амонашвили Ш.А. Размышления о Гуманной Педагогике / Ш.А. Амонашвили. – М.: Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 2001. – с.347.
5. Коджаспирова Г.М.Педагогический словарь: Для студ. высш. и средн. пед. учеб. Завед / Г.М.Коджаспирова, А.Ю.Коджаспиров. – 2-е изд. – М.: издат. центр «Академия», 2005. – с.63.
6. Нейгауз Г. Об искусстве фортепианной игры. Записки педагога / Г.Нейгауз. – Шестое издание. – М.: Классика –XXI, 1999. – 232с.