
УДК 37.0
ББК 74.00
Р 75

Н.И. Рослякова

Индивидуальный стиль педагогической деятельности как фактор развития профессиональной индивидуальности будущего педагога

(Рецензирована)

Аннотация:

В статье рассматривается актуальная проблема современного образования: развитие профессиональной индивидуальности в процессе профессиональной подготовки студентов в вузе. Автор дает сравнительный анализ результатов диагностики индивидуального стиля педагогической деятельности студентов, описывает сущностные характеристики каждого из стилей.

Ключевые слова:

Гуманизация образования, индивидуальность, формирование профессиональной подготовки, образование, образ жизни.

В условиях гуманизации образования, когда индивидуальность человека представляет собой высшую ценность, формирование индивидуальности будущего педагога становится важнейшей целью профессиональной подготовки. В теории и практике образования сложились определенные предпосылки для рассмотрения индивидуальности педагога как категории, для разработки соответствующей модели, выяснения механизма становления и развития индивидуальности студента – будущего педагога.

Индивидуальность (по Г.А. Асмолову) – совокупность смысловых отношений и установок человека в мире, которые порождаются в ходе жизни человека в обществе при наличии необходимых антропогенетических предпосылок, обеспечивает ориентировку в иерархии ценностей и овладение поведением в ситуации борьбы мотивов, воплощаются через общение в продуктах культуры, других людях, себе самом ради продолжения являющегося ценностью для данного человека образа жизни [3].

В современном образовании существует противоречие между объективно растущими требованиями к индивидуально педагогическому стилю деятельности как показателю развития творческой индивидуальности, профессиональности, компетентности учителя и недостаточной разработанностью научно-теоретических основ индивидуального стиля дея-

тельности в различных системах и культурах образования. Это определяет актуальность изучения динамики развития индивидуального стиля педагогической деятельности и условий его формирования в процессе обучения в вузе.

Проблема индивидуальности, индивидуального стиля деятельности исследовалась в отечественной науке А.К. Байматовым, З.И. Вяткиной, В.И. Гинецинским, Е.П. Ильиным, Е.А. Климовым, Н.С. Лейтес, В.С. Мерлином, А.В. Ошмаринным, Ю.М. Орловым, Н.Ю. Посталюк, Ю.А. Самаринным и др., изучение индивидуального стиля деятельности проводилось на основе деятельностного подхода [5].

Исходными положениями концепции индивидуального стиля деятельности, интегрирующей идеи Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, П.Я. Гальперина, Б.М. Теплова, В.С. Мерлина, были следующие посыпки:

- есть стойкие личные качества, существенные для успеха деятельности, но практически невоспитуемые (т.к. они обусловлены типологическими свойствами нервной системы);
- существуют разные по способам, но равноценные по конечному эффекту варианты приспособления деятельности;
- имеются широкие возможности компенсаторного преодоления слабо выраженных способностей;

- формирование личности можно вести только с учетом внутренних условий наряду с внешними;

- субъективное, будучи отражением объективного, обладает собственной активностью.

Индивидуальность педагога как профессионала предполагает особый стиль деятельности, складывающийся в целом из известных теории и практики приемов, – и такая индивидуальность обусловлена синтезом индивидуальных особенностей развития человека и уровня его профессиональной компетентности [3].

Индивидуальный стиль деятельности педагога – это система гармонизации личностью своей индивидуальности с условиями жизнедеятельности, система средств самореализации личности в жизнедеятельности, определяющее начало творчества и результат творческой деятельности (Н.А. Половникова). В числе основных функций индивидуального стиля деятельности выделяют системообразующую, опосредующую, компенсаторную, регуляторную, синтезирующую и эвристическую.

По данным психологов, всех педагогов можно условно разделить на четыре типа – в зависимости от сочетания особенностей эмоциональной сферы учителя и его методического мастерства, сложившегося благодаря развитию интеллектуальной сферы:

- эмоционально-импровизационный;
- эмоционально-методичный;
- рассуждающе-импровизационный;
- рассуждающе-методичный [4].

Для диагностики индивидуального стиля педагогической деятельности нами было организовано исследование, в котором приняли участие 365 студентов 1, 2 курсов факультета педагогики, психологии и коммуникативистики Кубанского государственного университета (ФППК) (122 студента ФППК, из них: 60 студентов 1 курса и 62 студента 2 курса), Адыгейского государственного университета (АГУ) (123 студента, из них: 64 студента 1 курса и 59 студентов 2 курса) и Армавирского государственного педагогического университета (АГПУ) (120 студентов, из них: 59 студентов 1 курса и 61 студент 2 курса).

Методика диагностики индивидуального стиля педагогической деятельности представляет собой опросник, включающий 33 вопроса,

на которые предлагается ответить либо согласием («Да»), либо несогласием («Нет»). В соответствии с ключом подсчитывается количество баллов по каждой шкале, соответствующей одному из 4 стилей педагогической деятельности: эмоционально-импровизационный (ЭИС); эмоционально-методичный (ЭМС); рассуждающе-импровизационный (РИС); рассуждающе-методичный (РМС). Предпочитаемый стиль педагогической деятельности покажет шкала с наибольшим количеством выборов.

Результаты исследования индивидуального стиля педагогической деятельности, проведенного в группе студентов 1 курса Кубанского государственного университета (ФППК), позволили установить что, большинство студентов – 31,1% (19 человек) предпочитают рассуждающе-импровизационный стиль педагогической деятельности, чуть меньшее количество студентов – 30,5% (18 человек) предпочитает рассуждающе-методичный стиль, 21,1% (13 человек) исследованных склоняется к эмоционально-импровизационному стилю, наименьший процент респондентов – 17,3 % (10 человек) предпочел бы в работе (12 человек) эмоционально-методичный стиль педагогической деятельности.

Результаты исследования индивидуального стиля педагогической деятельности, проведенного в группе студентов 2 курса Кубанского государственного университета (ФППК), позволили установить что, большинство студентов – 30,6% (19 человек) предпочитают рассуждающе-импровизационный стиль педагогической деятельности, меньшее количество студентов – 27,2% (17 человек) предпочитает рассуждающе-методичный стиль, 22,4% (14 человек) исследованных склоняется к эмоционально-импровизационному стилю, наименьший процент респондентов – 19 % (12 человек) предпочел бы в работе (12 человек) эмоционально-методичный стиль педагогической деятельности.

Сравнительный анализ данных разных курсов, полученных в группах студентов Кубанского государственного университета (ФППК) показал, что наибольшее число респондентов в качестве предпочитаемого стиля педагогической деятельности выбирают рассуждающе-импровизационный стиль. Также предпочитаемым в обеих группах является рассуждающе-

методичный стиль. Эмоционально-методичный стиль, как в группе первого курса, так и в группе второго курса предпочли наименьшее количество респондентов.

Интерпретируя полученные данные, можно отметить, что в обеих группах с незначительной разницей доминируют рассуждающе-импровизационный и рассуждающе-методичный стили, что сопровождается стремлением педагога четко преподнести учебный материал, внимательным отношением к уровню знаний всех учащихся, требовательностью, последовательностью. Основное внимание педагог уделяет академическим знаниям учащихся иногда в ущерб познавательной мотивации, зачастую используя только лишь стандартный набор форм и методов обучения.

Результаты исследования индивидуального стиля педагогической деятельности, проведенного в группе студентов 1 курса Адыгейского государственного университета (АГУ), позволили установить что, большинство студентов – 33,1% (22 человека) предпочитают рассуждающе-импровизационный стиль педагогической деятельности, наименьший процент респондентов – 13,8 % (9 человек) выбирают эмоционально-методичный стиль. Практически равное количество респондентов предпочитают рассуждающе-методичный и эмоционально-импровизационный стили (соответственно 27,2% (17 человек) и 25,9% (16 человек) исследованных склоняется к стилю педагогической деятельности.

Результаты исследования индивидуального стиля педагогической деятельности, проведенного в группе студентов 2 курса Адыгейского государственного университета (АГУ), позволили установить что, большинство студентов – 42,2% (25 человека), наименьший процент респондентов – 15,1% (9 человек) выбирают эмоционально-методичный стиль. Рассуждающе-методичный стиль предпочитают 22,4% (13 человек) студентов. Эмоционально-импровизационный стиль педагогической деятельности выбирают 20,3% (12 человек) исследованных.

Сравнительный анализ данных разных курсов, полученных в группах студентов Адыгейского государственного университета (АГУ) показал, что наибольшее число респондентов в качестве предпочитаемого стиля педагогической деятельности выбирают рассуждающе-

импровизационный стиль. В группе второго курса на 9,1% больше выборов рассуждающе-импровизационного стиля. Наименьшее количество выборов с несущественной разницей между группами 1 и 2 курсов в 1,3% было отдано за эмоционально-методичный стиль. В группе студентов второго курса в сравнении с учащимися первого года обучения меньшее количество респондентов предпочли рассуждающе-методичный и эмоционально-импровизационный стили педагогической деятельности.

Интерпретируя полученные данные, можно отметить, что в обеих группах с незначительной разницей доминирует рассуждающе-импровизационный стиль педагогической деятельности. Студентам доминантной по стилю группы характерны высокий уровень знаний, контактность, проницательность, требовательность, умение ясно и четко преподать учебный материал, внимательное отношение к уровню знаний всех учащихся, объективная самооценка, сдержанность. К слабым сторонам доминирующего в группе стиля можно отнести недостаточно широкое варьирование форм и методов обучения, недостаточное внимание к постоянному поддержанию дисциплины на уроке, замедленный темп урока.

Результаты исследования индивидуального стиля педагогической деятельности, проведенного в группе студентов 1 курса Армавирского государственного педагогического университета (АГПУ) позволили установить что, большинство студентов – 36,8% (22 человека) предпочитают рассуждающе-методичный стиль педагогической деятельности, меньшее количество студентов – 27,3% (16 человек) склоняется к эмоционально-импровизационному стилю, 19% (11 человек) исследованных предпочитают рассуждающе-импровизационный стиль, наименьший процент респондентов – 16,1% (10 человек) предпочел бы в работе эмоционально-методичный стиль педагогической деятельности.

Результаты исследования индивидуального стиля педагогической деятельности, проведенного в группе студентов 2 курса Армавирского государственного педагогического университета (АГПУ), позволили установить, что большинство студентов – 41,6% (25 человек) предпочитают рассуждающе-методичный стиль педагогической деятельности, рассуждающе-

импровизационный стиль предпочитают 23,9% (15 человек).

Наименьший процент респондентов – 16,7% (10 человек) предпочел бы в работе эмоционально-методичный стиль педагогической деятельности, чуть большее количество исследованных студентов – 17,8% (11 человек) склоняется к эмоционально-импровизационному стилю.

Сравнительный анализ данных, полученных в группах первого и второго курсов студентов Армавирского государственного педагогического университета (АГПУ) показал, что в обеих группах предпочитаемым стилем педагогической деятельности является рассуждающе-методичный стиль. В группе первого курса вторым предпочитаемым является эмоционально-импровизационный стиль педагогической деятельности, в то время как в группе второго курса это место занимает рассуждающе-импровизационный стиль. Наименьшее количество выборов в обеих группах было отдано эмоционально-методичному стилю с разницей между группами всего лишь в 0,6%.

Интерпретируя полученные данные, можно отметить, что в обеих группах доминирует рассуждающе-методичный стиль педагогической деятельности. Для студентов доминантной по стилю группы характерны высокая методичность, внимательное отношение к уровню знаний всех учащихся, высокая требовательность. К недостаткам доминирующего в группе стиля можно отнести неумение постоянно поддерживать у учеников интерес к изучаемому предмету, использование стандартного набора форм и методов обучения, предпочтение репродуктивной, а не продуктивной деятельности учащихся, нестабильное эмоциональное отношение к ним. В результате сформированные навыки учения и прочные знания у обучающихся сочетаются с отсутствием интереса к изучаемому предмету. На занятиях у педагога с рассуждающе-импровизационным стилем нередко отсутствует благоприятный психологический климат.

Сравнительный анализ данных всех групп показал, что наибольшее число респондентов с низким уровнем развития рефлексии зарегистрировано в группе второго курса Кубанского государственного университета (ФППК) –

44,8%, наименьшее в группе второго курса Адыгейского государственного университета – 13,3%; наибольшее число респондентов со средним уровнем развития рефлексии выявлено в группе 2 курса Адыгейского государственного университета – 83,4% (близко к наибольшему числу респондентов со средним уровнем развития рефлексии на первом курсе Кубанского государственного университета (ФППК) – 76,7%), наименьшее – в группе второго курса Кубанского государственного университета (ФППК) – 55,2%; наибольшее число респондентов с высоким уровнем рефлексии зарегистрировано в группе студентов первого курса Адыгейского государственного университета – 10%, наименьшее, а точнее отсутствие респондентов с высоким уровнем развития рефлексии выявлено в группе студентов второго курса Кубанского государственного университета (ФППК).

В большей степени предпочитаемыми во всех исследованных группах являются рассуждающе-импровизационный и рассуждающе-методичный стили педагогической деятельности.

Также хотелось бы отметить результаты качественного анализа, которые свидетельствуют о несформированности выбора педагогического стиля у студентов обоих курсов. Предпочитаемый стиль зачастую определялся перевесом в 1-2 балла, что говорит о диффузном состоянии и периоде активного поиска собственного профессионального стиля.

Обобщая вышесказанное, можно сказать, что индивидуальный стиль педагогической деятельности является важным фактором развития профессиональной индивидуальности будущего педагога в период профессиональной подготовки в вузе.

Примечания:

1. Выготский Л.С. Психология развития человека. – М., 2004
2. Митина Л.М. Личностное и профессиональное развитие человека в новых социально-экономических условиях // Вопросы психологии, 1987, №4
3. Сластенин В.А. Педагогика. – М., 1998
4. Поваренков Ю.П. Психологическое содержание профессионального становления человека. – М., 2002
5. Подласый И.П. Педагогика. – М., 1996