

ББК 74.580.22
УДК 378.146
М 12

С.П. Магомаева

РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА КАК СРЕДСТВО ДИАГНОСТИКИ ДОСТИЖЕНИЙ СТУДЕНТОВ

Аннотация. В статье обоснована актуальность проблемы педагогической диагностики достижений студентов. Раскрыты достоинства и недостатки балльной системы оценивания, сущность рейтинговой системы диагностики достижений студентов: ее цели, задачи, основные функции. Выявлен ряд необходимых условий для эффективного функционирования рейтинговой системы диагностики достижений студентов.

Ключевые слова: педагогическая диагностика, балльная система оценки достижений, функции педагогической диагностики, рейтинг, рейтинговая система диагностики достижений, рейтинг-лист.

S.P. Magomaeva

RATING SYSTEM OF QUALITY ESTIMATION FOR THE EDUCATIONAL PROCESS AS THE MEANS OF DIAGNOSTICS OF STUDENT ACHIEVEMENTS

Abstract. The paper substantiates the urgency of pedagogical diagnostics of student achievements. The author uncovers merits and demerits of mark system of estimation and the essence of rating system of diagnostics of student achievements: its purposes, tasks and the principal functions. A number of necessary conditions for effective functioning of these rating systems are revealed.

Key words: pedagogical diagnostics, mark system of an estimation of achievements, functions of pedagogical diagnostics, a rating, a rating system of diagnostics of achievements, a rating-sheet.

Педагогическая диагностика насчитывает столько же лет, сколько деятельность учителя, поскольку выявление уровня обученности как результата педагогического взаимодействия входит в систему оценки качества образовательного процесса, характеризующегося как развитие новых направлений педагогической системы, изменение подходов к контролю и оценке знаний студентов. В связи с этим актуальность приобретают международные сравнительные исследования в области успеваемости студентов, представляющие возможность всесторонней оценки эффективности функционирования образовательных систем.

В условиях стремительного нарастания информации, появления большого количества инновационных технологий обучения и множественности «образовательных маршрутов» для диагностики достижений требуется более динамичная, объективная система оценивания эффективности учебного процесса, которая реализовывала бы все присущие функции, в том числе стимулирование учебно-познавательной деятельности студентов. Следовательно, предметом педагогической диагностики в высшей школе должны выступать система знаний и умений студентов, а также влияние оценки на результат учебно-познавательной деятельности студента, которая в зависимости от уровня и способа отражения отношений может выражаться знаком и интенсивностью эмоционального переживания, его вербальной версией, оценочным суждением, отметкой и т.д.

Анализ образовательной практики показывает, что традиционная система оценивания (балльная) предусматривает использование оценочных суждений по выставлению балльной оценки и не обеспечивает реализацию функций, присущих контролю и оценке достижений [1].

С этих позиций несовершенство традиционной системы диагностики достижений, прежде всего, связано с целеполаганием, где преобладает односторонность определения

целей учебного процесса. Кроме того, с закрепившимся в педагогической практике оцениванием посредством балльной системы, в силу его простоты и доступности в использовании, на второй план отходят адекватность и объективность диагностики достижений.

Использование только балльной системы, у которой отсутствует надежный инструментальный оценивания достижений, не позволяет оценить достижения по всем параметрам, не отражает результативность процесса обучения в целом, не может обеспечить необходимую эффективность процесса контроля и оценивания достижений студентов. Оценивание посредством балльной системы результатов достижений студентов в должной мере не обеспечивается инструментарием воздействия на личность, так как оценка, выставленная преподавателем, соответствует только уровню его знаний. С учетом того, что процесс оценивания сопровождается конкретным разбором положительных и отрицательных сторон и недостатков не только в знаниях, но и в умениях, необходимо учитывать: степень понимания, прочности, готовности применять знания, качество изложения (устного, письменного), количество и характер допущенных ошибок, своевременность выполнения, умение пользоваться учебными пособиями и т.д.

Следует отметить, что диагностика достижений студентов представляет собой систему связанных компонентов, включающая: освоение основных понятий конкретных учебных дисциплин, сформированность умственных и практических умений и навыков и т.д. При этом появляется необходимость в диагностике уровня развития каждого из компонентов, что и является основной проблемой, так как на сегодняшний день не существует единой методики точного определения их уровня усвоения.

Поскольку важной функцией диагностики достижений выступает информирование о результатах учебной деятельности и отражение динамики развития личности студента, то контроль имеет воспитывающее и обучающее значение, поскольку представляет собой реализацию принципа обратной связи, без которого невозможно управление образовательным процессом. В процессе оценивания и контроля происходит постоянное сравнение заданной программы учебной деятельности с фактическим выполнением.

На сегодняшний день в педагогике система диагностики достижений должна способствовать:

- установлению готовности студента к восприятию и усвоению новых знаний (восстановить внутриспредметные и межпредметные связи);
- получению информации о характере самостоятельной работы в процессе обучения;
- выявлению ошибок и трудностей, а также причин их возникновения;
- определению эффективности методов и средств диагностики;
- выявлению степени правильности по объему, глубине знаний, умений учащихся.

Рассматривая проблему диагностики достижений, целесообразно обосновать и разработать критерии и инструментальный выявления результативности и эффективности процесса обучения, который обеспечил бы объективность их оценки.

Ученые, подвергая критике балльную оценку как показатель успеваемости, ссылаются на то, что она базируется на субъективном представлении и потому надежность и объективность ее весьма невысоки.

При этом в качестве основного недостатка существующей системы рассматривается результативность педагогического процесса, которая состоит в том, чтобы проследить деятельность учения, которая является компонентом обучения, и потому оценка свойств учения недостаточна для суждения об обучении в целом. Логично предположить, что для повышения качества диагностики достижений студентов необходимо разработать и внедрить процедуры оценивания, в которых ответственность преподавателя за конечную отметку уменьшилась бы, а студента возросла.

С этих позиций значительными возможностями для объективизации оценки достижений дает рейтинговая система, представляющая собой гибкую процедуру оценивания, поскольку возможна рейтинговая оценка по одному учебному предмету, по

совокупности предметов определенной области знаний или по всем изучаемым дисциплинам. При этом рейтинговая система позволяет выстроить систему оценок по каждому предмету с учетом его специфики и особенностей студентов. Кроме того, рейтинговая система дает возможности и для принятия управленческих и организационных решений.

Рейтингом обозначают субъективную оценку какого-либо явления по заданной шкале. *Рейтинг учащихся* – это индивидуальная комплексная оценка его успеваемости [2].

Рейтинговая система оценки основывается на использовании совокупности контрольных позиций, расположенных на всем временном интервале изучения дисциплин, при котором предполагается разделение всего курса на ряд более или менее самостоятельных, логически завершенных блоков, модулей, по которым впоследствии проводятся контрольные акции. С этих позиций рейтинговая система позволяет:

- стимулировать систематическую работу студента;
- снижать влияние случайных факторов при диагностике достижений;
- определять реальное занимаемое студентом место среди сокурсников;
- мотивировать студента к освоению профессиональных программ на базе более высокой дифференциации оценки результатов их учебно-познавательной деятельности;
- объективизировать критерии определения уровня кандидатов на продолжение обучения (магистратура, аспирантура и т.д.) при обучении в рамках многоуровневой системы;
- исключать возможности протектирования неспособных и не очень прилежных студентов [3].

Следует отметить, что успеваемость студентов в рамках рейтинговой системы оценивается через текущий, промежуточный и итоговый контроль суммой баллов, набранных по всему указанному инструментарию. На основании рейтинговых коэффициентов, полученных по итогам тестирования, составляется рейтинг-лист, предполагающий ранжирование студентов, вывешиваемое на факультетах с целью широкого информирования всех участников рейтинговой системы диагностики достижений.

Рейтинг-лист используется как инструментарий назначения стипендии в соответствии с действующим положением перевода на следующий уровень образования, что обеспечивает мотивацию учебно-познавательной деятельности студента.

С учетом сказанного целью рейтинговой системы диагностики достижений выступает комплексная оценка качества учебно-познавательной деятельности студентов в рамках основных образовательных программ высшего профессионального образования. При этом оценка качества в рейтинговой системе формируется как накопительная и используется для диагностики системной работы студентов в течение всего процесса обучения, что повышает эффективность управления образовательным процессом, оптимизирует решение вопросов назначения на государственную академическую стипендию, определение места каждого студента в группе, на курсе, в вузе.

Основными задачами рейтинговой системы выступают: повышение мотивации студентов на освоение образовательных программ; более высокая дифференциация оценки учебной работы; повышение уровня организации образовательного процесса в вузе.

Следует отметить, что рейтинговая система способствует переводу знаний, умений и навыков, приобретаемых студентами в результате изучения дисциплины, на зачетные единицы, которые набираются в течение всего периода обучения по каждому модулю и дисциплине.

Анализ практики внедрения рейтинговой системы диагностики достижений показывает, что ее основными преимуществами выступают:

- познавательно-диагностическая направленность на стимулирование учебно-познавательной деятельности студентов и комплексную диагностику учебных достижений личности;

- интегративность, обеспечивающая рационально-гностический и эмоционально-волевой аспекты учебной деятельности;
- рационально-организационная направленность на структурирование преподавателем малоформализованного содержания, делает его более доступным для усвоения.

Анализ практики внедрения рейтинговой системы диагностики достижений студентов педагогических вузов выявил ряд проблем, среди которых: необходимость заблаговременной и продуманной подготовки профессорско-преподавательского состава; необходимость самостоятельной проработки учебного материала; необходимость разработки форм проведения всех контрольных испытаний; необходимость разработки соответствующих дидактических материалов (тестов и т.д.).

При этом реализация на практике рейтинговой системы диагностики достижений указывает на необходимость ряда условий, среди которых:

- наличие концепции применения рейтинговой системы диагностики достижений;
- готовность профессорско-преподавательского состава к реализации рейтинговой системы диагностики достижений;
- наличие контрольно-измерительных материалов (КИМов);
- психологическая готовность студента к рейтинговой системе диагностики достижений и т.д.

Примечания:

1. Ингенкамп К. Педагогическая диагностика. М., 1992.
2. Парина Г.К., Гришина Н.Ю. Формирование успешности учащихся средствами рейтингового контроля // Школьные технологии. 2003. № 6.
3. Зеленко Н.В. Использование рейтинговой системы для оценки знаний студентов // Мониторинг образовательного процесса. 2004. № 6.

References:

1. Ingenkamp K. Pedagogical diagnostics. M., 1992.
2. Parinova G.K. and Grishina N.Yu. Formation of success of pupils by means of rating control // School technologies. 2003.No. 6.
3. Zelenko N.V. Use of rating system for an estimation of knowledge of students // Monitoring of educational process. 2004. No. 6.