

УДК 316.4

ББК 60.0

М 17

**М.В. Максименко**

*Преподаватель специального факультета Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России, тел. 8 928 321 46 30; E-mail: m\_maximenko@inbox.ru*

### **Понятие и характеристика переходного периода в обществе: философское осмысление**

**Аннотация:** В данной статье освещаются проблемы понимания концепта «переходный период в развитии общества». Автор определяет основные признаки нахождения общества в транзитивном состоянии, среди которых: несоответствие законодательства существующим в обществе отношениям; падение уровня производства и уровня жизни людей; коренные преобразования в социально-классовой структуре общества; политические манипуляции; выбор новой культуры.

**Ключевые слова:** Переходный период, общество, социальные изменения, нестабильность, социальная структура, институт.

**M.V. Maksimenko**

*Lecturer of the Personnel of Special Faculty at Stavropol Branch of Krasnodar University of Ministry of Internal Affairs of Russia, ph.: 8 928 321 46 30; E-mail: m\_maximenko@inbox.ru*

### **The concept and the characteristic of the transition period of a society: the philosophical comprehension**

**Abstract.** The paper elucidates the comprehension of the concept “The transition period in society development”. The author defines the basic indications of the society in a transitive condition among which are the discrepancy between the legislation and relations existing in a society; decrease in a level of production and standard of living of people; radical restructurings in social-class structure of a society; political manipulations; a choice of new culture etc.

**Keywords:** Transition period, society, social changes, instability, social structure, institute.

Общество, являясь сложной нелинейной системой, всегда находится в состоянии динамического равновесия, которое выражается в чередовании стабильных и нестабильных моментов социального бытия. Некоторые авторы отождествляют нестабильность и переходные периоды в процессе эволюции [1]. Другие указывают на последовательное протекание этих двух состояний. Например, Л. А. Зубкевич утверждает, что неравновесность системы предшествует и является предпосылкой вступления общества в переходный период [2].

Для осуществлению основной цели данного исследования – определения понятия и основных характеристик переходного периода в развитии общества – необходимо выполнить ряд задач: определить область применения концепта «переходный период», сопоставить бытующие в научном обиходе варианты смысловой трактовки понятия «переходный период» и, главное, попытаться выявить многосторонний характер изменений, происходящих в обществе переходного периода.

Проблему современности невозможно решить без определения переходного периода как такового: его онтологического статуса, создания гносеологической модели переходного периода. В последнее время в научном мире оформилось специфическое направление научного знания – транзитология, изучающая переходные состояния. Прикладной аспект теоретической модели переходного периода должен рассматриваться

прежде всего как методологическое основание анализа, а не законченное обоснование некоей доктрины, хотя некоторые авторы скептически относятся к методологическому потенциалу аналитических моделей транзитологии [3].

Под переходным периодом зачастую понимаются процессы, сопровождающие разрушение предыдущей экономической формации и становление последующей (причем сам переходный период хронологически включен в одну либо другую формацию). Другой вариант использования данного термина – переходный период представляет собой скачок от доклассового к классовому обществу: «общества переходного периода ... рассматриваются и как завершающая стадия первобытной формации, и как «готовое» классовое общество» [4], хотя подобное использование подвергается критике с позиций марксистской философии. Наконец, некоторыми исследователями термин переходный период используется не как общесоциологическая категория, а как специфическое понятие в теории становления коммунистической формации [5] (переход от капиталистической к социалистической общественно-экономической формации).

Переходный период – это качественная трансформация общества, ведущая к изменению его сущности. У всех у них схожие причины, и связаны они с системным кризисом: кризисом старых систем управления, старых экономических структур, старых земельных, социальных отношений, кризис идеологии и т.д. К признакам переходного периода можно отнести повышение социальной активности населения; рост волнений, инакомыслия, акций протеста; кризис во внутренней и внешней политике; падение уровня производства, уровня жизни людей; фрагментарность всех вновь возникающих классов и социальных групп; социальная фрустрация, вызываемая резкой имущественной дифференциацией. К признакам переходного периода можно отнести неразвитость и несовершенство законодательства, когда обновление фундаментальных основ экономики существенно обгоняет ее законодательное обеспечение [6]. Начало переходного периода знаменуется свершением знаковых событий: политические перевороты, восстания, объявления войны, смена руководства государством, принятие или отмена законодательных актов, которые являются своеобразными «пограничными столбами» [7] переходного периода.

Нестабильность целостной системы не предполагает обязательную нестабильность развития и функционирования ее элементов. Что же происходит в переходный период со структурными единицами социальной системы – отдельными людьми и их сообществами?

В переходный период происходят объективные изменения в социальном составе населения, его количественная трансформация. Образуется сложная и непостоянная социально-классовая структура общества. Она характеризуется изменчивостью социальных процессов: развитием множественности форм собственности, существенным преобразованием в сфере властных отношений, распределения, организации производства, уровнем и качеством жизни разных категорий населения. Усиливается поляризация социальных позиций групп по отношению к старому общественному устройству. «Имевшее место быть» более не годится, но разноречивое в понимании того, что нужно, и в том, как это нужное может быть достигнуто, неизбежен и необходим» [8]. Поляризация сказывается на коллективных представлениях о социальном идеале будущего. Социальные группы тяготеют к двум полюсам: к прошлому и будущему.

В обществе переходного периода происходит выбор духовных ценностей, которые станут «основой жизни обывателей» [9] в новом общественном устройстве. Острое ощущение быстротечности жизни, хрупкости и ненадежности изменяющейся реальности провоцирует тягу к стабильности, к осознанию необходимости создания новых механизмов социальной регуляции и новых социальных институтов.

По мере углубления и размаха переходных процессов увеличивается количество людей, которые принимают участие в коренных социальных преобразованиях. Старое общественное устройство вызывает всеобщее моральное возмущение тогда, когда его старые механизмы мешают удовлетворять новые потребности общества. Таким образом,

отражением социальных потребностей общества является социальная психология, выдвигающая тезис о формировании в этот период особого типа общественного сознания. В общественном сознании зреют взаимоисключающие ориентации, которые противопоставляются друг другу и нередко претендуют на то, чтобы быть единственными спасительными средствами выхода из кризиса [10].

Переходный период ведет к утрате социального иммунитета и формирует готовность общественного сознания к политическому зомбированию. Часть общества, утратившая определенные идеологические ориентиры, но имеющая потребность в них, вновь будет являться благоприятной почвой для политических игр, а защита от политических и иных манипуляций будет иметь место лишь там, где в ней есть потребность [11]. Власть эксплуатирует социальные мифы. Используя современные информационные технологии, она реализует выгодную ей индоктринацию массового сознания. Символическое внушение через средства массовой информации маскирует неудачи политики, трансформирует восприятие жизни, создавая альтернативную версию прошлого и настоящего. В результате социальная и политическая реальность социума сводится к эскападам поп-звезд, криминальным эксцессам, девиациям или, напротив, к привлекательным абстрактным словам (свобода, плюрализм, реформа), чуждым большинству населения [12].

В переходный период сознание общества тоже переходное, в нем развивается, рождается сознание будущей новой эпохи. Такое состояние – результат внутреннего саморазвития группового общественного сознания. Носителями более адекватного к изменяющейся реальности общественного сознания становится сначала некая передовая группа, а только со временем массовое общественное сознание дотягивается до ее уровня.

В переходный период наблюдаются глубокие изменения в культурной жизни общества, которые приводят к смене типа культуры общества (яркий пример культуры переходного типа – эпоха Возрождения). Духовная культура переходного периода может быть многослойной (в ней сохраняются многие элементы старой духовности, формируются новые нормы) или же отличаться нигилизмом.

В социальной структуре переходного общества может происходить преобразование содержания социальных институтов, ослабление их действия. Ослабленный социальный институт, не выполняющий свои функции, может стать причиной сбоя в функционировании всей системы.

Любой переходный период носит болезненный характер для общества в целом, ему сопутствуют серьезные опасности, связанные с растущим неравенством, социальной напряженностью, этническими конфликтами. В этой ситуации старые поведенческие стереотипы не срабатывают и «ситуация заставляет людей больше крутиться, трезвее оценивать себя и свои возможности» [13]. Общество приспосабливается к изменениям, к тому промежуточному состоянию, в котором находится, вырабатывает новые поведенческие стереотипы.

Еще одной характерной чертой переходного момента для общества является выход на первый план выдающейся личности: в нестабильные исторические моменты огромную роль играет субъективный фактор (революционные психи, доктринеры, кукловоды, маргиналы и другие социопаты), а в стабильные – обыватель. Роль самой выдающейся личности всегда есть сплав предшествующего развития, массы случайных и неслучайных событий и ее собственных особенностей. Личность способна ускорить или отдалить решение назревших проблем, придать решению особые черты, талантливо или бездарно использовать предоставленные возможности. Если некая личность сумела сделать нечто, значит, для этого в недрах общества уже имелись потенциальные возможности. Никакие личности не способны создать великие эпохи, если в обществе нет накопившихся условий.

На современном этапе российское общество находится в нестабильном (переходном, кризисном) состоянии. Связанные с этим состоянием российского общества

многочисленные проблемы, а также пути их решения в изобилии рассматриваются на страницах современных периодических изданий и монографий. Однако эти исследования в большинстве своем имеют узкое направление: исследуется одна из сфер общественной жизни (или даже один из множества социальных процессов), ее дестабилизирующее влияние на систему в целом, а решение проблемы социальной стабилизации современной России сводится к решению рассматриваемой единичной проблемы. Возникла странная гносеологическая ситуация: все согласны с тем, что кризис, сопровождающий переходный период, переживаемый современным российским обществом, носит системный характер, а его разрешение получается явно не системным, состоящим из каких-то разрозненных рекомендаций и предложений.

В рамках данного исследования была предпринята попытка еще раз обратить внимание на существующую сложную взаимосвязь социальных процессов, происходящих в переходном обществе и на необходимость комплексного подхода к решению проблем, стоящих перед российским обществом на сегодняшний день.

#### Примечания:

1. Астафьева О.Н., «Переходность» как принцип социокультурного развития: движение общества к новому типу культуры» // Стратегии динамического развития России: единство самоорганизации и управления. Материалы Первой международной научно-практической конференции. Том III. «Синергетика в решении проблем человечества XXI века – диалог школ». М., 2004.

2. Зубкевич Л.А. Основные подходы в определении начала и конца переходного периода в обществе // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Сер. Социальные науки. Вып.1 (3). Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н. И. Лобачевского, 2004. С.433-438.

3. Капустин Б.Г. Конец «транзитологии»? (О теоретическом осмыслении первого посткоммунистического десятилетия) // Полис, 2001. №4. С. 6-26.

4. Андреев И. Л. Системно-генетический анализ и проблема смены формаций // Вопросы философии, 1972. № 4. С. 56-58.

5. Бутенко А.П., Шкреба А.А. Диалектика общественного развития. Киев: Политиздат Украины, 1990. 320 С.

6. Кузнецов Ю.А., Силинский Ю.Р., Хомутова А.В. Российское и зарубежное законодательство о мерах противодействия коррупции. - М.: Новая книга, 2001. 259 С.

7. Трушков В.В. Общество и отечественная политическая культура XX века. - М.: Былина, 2001. 303 С.

8. Осовцов А.А. Тоталитаризм умер! или все же да здравствует тоталитаризм // Тоталитаризм как исторический феномен. Отв. ред. А.А. Кара-Мурза. М.: Философское общество СССР, 1989. 396 С.

9. Козырьков В. П. Образы повседневности и проблема их целостности // Наука и повседневность: основания науки в цифровом обществе. Вып. 4. Материалы четвертой межвузовской научной конференции (3-5 дек. 2001 г., Н. Новгород) Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2002. С. 5-30.

10. Тощенко Ж.Т. Фантомы как специфическая форма сознания и поведения российской интеллигенции // Дни науки в Университете: избранное / С.-Петербург. гуманитар. ун-т профсоюзов. Науч. ред.: Л. А. Санкин, Г. М. Бирженюк. - СПб. : Изд-во СПбГУ, 2007. С. 391-403.

11. Шишкина Е. А. Цикличность идейно-политического манипулирования и его социально-психологическое содержание. // Материалы Пятой Международной конференции «Циклы». Ставрополь, 2003, т. 4. С. 61-63.

12. Ельчанинов М.С. Российская трансформация с точки зрения социальной синергетики // Социологические исследования, 2003. № 8. С. 21-30.

13. Комаровский В. Переходное сознание переходного периода // Общественные науки и современность, 1994. № 1. С. 39-46.

#### References:

1. Astaf'eva O.N. "Transitivity" as a principle of sociocultural developments: society movement to new type of culture" // Strategy of dynamic development of Russia: unity of self-organizing and management. Materials of the First international scientific-practical conference. V.3. " Synergetics in the decision of problems of mankind in the 21-st century – dialogue of schools". M, 2004.

2. Zubkevich L.A. Basic approaches to definition of the beginning and the end of the transition period in a society // Bulletin of N.I. Lobachevsky Nizhny Novgorod University. Ser. Social Sciences. Issue 1 (3). N.Novgorod: N.I. Lobachevsky NNGU Publishing House, 2004. P.433-438.

3 Kapustin B.G. The end of "transitology"? (About theoretical elucidation of the first post-communist decade) // Polis, 2001. No.4. P. 6-26.

4. Andreev I.L. The system-genetic analysis and a problem of change of formations // Questions of Philosophy, 1972. No. 4. P. 56-58.
5. Butenko A.P., Shkreba A.A. Dialectics of social development. Kiev: Politizdat of Ukraine, 1990. 320 P.
6. Kuznetsov Yu.A., Silinsky Yu.R., Khomutova A.V. Russian and the foreign legislation on measures of corruption counteraction. - M: Novaya Kniga, 2001. 259 p.
7. Trushkov V.V. Obshchestvo and domestic political culture of the 20-th century. - M: Bylina, 2001. 303 p.
8. Osovtsov A.A. Totalitarianism has died! Or nevertheless long live totalitarianism // Totalitarianism as a historical phenomenon. Ed.. A.A.Kara-Murza. M: Philosophical Society of the USSR, 1989. 396 p.
9. Kozyrkov V.P. Images of daily occurrence and a problem of their integrity // Science and Daily Occurrence: the science bases in a digital society. Issue 4. Materials of the fourth interuniversity scientific conference (3-5 December 2001, N.Novgorod) N.Novgorod: NNGU Publishing house, 2002. P. 5-30.
10. Toshenko Zh.T. Phantoms as the specific form of consciousness and behaviour of the Russian intelligentsia //Days of Science at University: selected works / S.-Peterb. Humanities University of Trade Unions. Eds.: L.A. Sankin, G.M.Birzhenyuk. - SPb.: St.Petersburg State University Publishing House, 2007. P. 391-403.
11. Shishkina E.A.Cyclicality of an ideological and political manipulation and its social-psychological content // Materials of the Fifth International conference "Cycles". Stavropol, 2003, V. 4. P. 61-63.
12. Elchaninov M.S. The Russian transformation from the point of view of social synergetics // Sociological Researches, 2003. No. 8. P. 21-30.
13. Komarovskiy V. Transition consciousness of a transition period // Social studies and the present, 1994. No.1. P. 39-46.