

**УДК 656.13.08**

**ББК 39.808**

**Т 49**

**Тлехас Ю.Ч.**

*Начальник Управления ГИБДД МВД РА, тел.: (8772) 53-42-20, моб. 8 918 460 77 77*

## **Культурная легитимация правил дорожного движения**

**Аннотация:** В статье приведены результаты социологических исследований, проведенных общероссийскими социологическими центрами, а также эмпирические материалы, полученные автором в ходе изучения общественного мнения населения Республики Адыгея, легитимации ужесточения ответственности граждан за нарушение правил дорожного движения.

**Ключевые слова:** Легитимация, кодекс об административных правонарушениях, предупреждение как возможная альтернатива наказанию, мотивация принятия новых норм, дифференциация реакции на ужесточение наказаний.

**Tlekhas Yu.Ch.**

*Head of Traffic Police Department of Ministry of Internal Affairs in the Adygheya Republic, ph.: (8772) 53-42-20, mob. 8 918 460 77 77*

## **Cultural legitimation of traffic rules**

**Abstract:** The paper provides the results of the sociological researches carried out by the Russian sociological centres, as well as the empirical materials obtained by the author during studying public opinion of the population of the Adygheya Republic, and legitimation of toughening the responsibility of citizens for infringement of rules of traffic.

**Keywords:** Legitimation, the code about administrative offences, the prevention as a possible alternative to punishment, motivation of acceptance of new norms, differentiation of reaction to toughening the punishments.

В 2007-2009 годах российскими законодателями был внесен ряд изменений в Кодекс об административных правонарушениях, ужесточающих ответственность за нарушение правил дорожного движения (ПДД). Представляет несомненный интерес социологический анализ отношения населения к этим изменениям и их влияние на взаимодействие инспекторов ГИБДД и водителей.

Данные эмпирических исследований свидетельствуют об общественной легитимации ужесточения наказаний за нарушение ПДД. В первом приближении этот факт объясняется печальной эмпирикой аварий и катастроф на российских дорогах, ростом ущерба для имущества, здоровья и самой жизни. Более глубокий анализ показывает укорененность в российской культуре и бесшабашного лихачества, служащего причиной аварийности, и веры в наказание как лучший способ побороть зло.

Основные изменения можно суммировать следующим образом: размеры многих штрафов существенно увеличились, все штрафы устанавливаются не пропорционально минимальному размеру оплаты труда, а явно в рублях; минимальный штраф не может быть меньше ста рублей, максимальный достиг величины пять тысяч рублей (за управление автомобилем без госномера); максимальный срок лишения права управления транспортными средствами увеличился с двух до трех лет, а срок давности за привлечение к ответственности за причинение вреда здоровью - до одного года; был уточнен ряд понятий, например, выезд на полосу встречного движения; из ряда статей исключено предупреждение как возможная альтернатива наказанию.

Данные опросов Фонда «Общественное мнение» [1], проведенных как в период обсуждения возможных изменений в Кодексе РФ об административных правонарушениях, так и после их вступления в силу, показывают, что большинство населения в принципе с одобрением относится к ужесточению наказаний за нарушение ПДД, считая их способствующими улучшению дорожной обстановки и снижению аварийности.

Констатируя текущую ситуацию, респонденты оценивают безопасность дорожного движения на своих территориях весьма низко: лишь 8% считают положение дел хорошим, в то время как 46% считают его плохим, а 37% - удовлетворительным. По мнению четверти опрошенных, со временем ситуация только ухудшается (об улучшении говорят 12%, 52% перемен не видят). Только 6% утверждают, что водители никогда не нарушают ПДД, 18% заявляют, что нарушения происходят редко, а 64% - часто. Сами водители (21%) признают, что временами сами нарушают ПДД, хотя 19% утверждают (полагаем, не без лукавства), что делают это редко.

До ужесточения наказаний 42% респондентов думали, что оно принесет пользу, 10% - вред, 22% ожидали как пользы, так и вреда (11% считали изменения просто бессмысленными). После вступления изменений в действие 77% респондентов - подавляющее большинство отнеслись к ужесточению наказаний положительно (отрицательно - лишь 15%), причем среди жителей крупных городов эта цифра составила 86%. Таким образом, можно говорить о легитимации населением ужесточения наказаний за нарушение ПДД. Подтверждением этому может служить продолжение законодательной деятельности в указанном направлении: так, с 22 мая 2009 года водителям, которые не пропустят пешехода на «зебре», грозит штраф в тысячу рублей; в пять раз - от ста до пятисот рублей - увеличивается штраф за перевозку детей без специального кресла; до трехсот рублей увеличен штраф за остановку или парковку машины на пешеходном переходе или тротуаре. Продолжается выдвижение законодательных инициатив в этом направлении: так, депутаты Законодательного собрания Ростовской области активно обсуждают предложение ограничить скорость движения в Ростове величиной 50 км/час. Глава МЧС России С.Шойгу считает, что нужно установить в каждом автомобиле алкотестеры, которые при наличии паров алкоголя будут блокировать систему зажигания. Это начинание поддерживает министр внутренних дел РФ Р.Нургалиев. А вот вице-президент Движения автомобилистов Л.Ольшанский полагает, что навязывание платной услуги установки алкотестера противоречит закону «О защите прав потребителей». К тому же он резонно замечает, что российская ментальность совершенно не мешает нетрезвому автовладельцу отключить, сломать тестер или прибегнуть к услугам трезвого человека, чтобы завести двигатель. Президент коллегии правовой защиты автовладельцев В.Травин придерживается более взвешенной точки зрения. С одной стороны, он указывает на позитивный европейский опыт использования «алкоблокираторов». С другой стороны, он согласен с Л.Ольшанским в том, что законодательное принуждение к использованию алкотестеров должно осуществляться путем их обязательной установки на заводах-изготовителях, включая издержки в цену автомобиля.

Следует отметить, что мотивация принятия новых норм различается, что позволяет говорить о культурной дифференциации населения по данному признаку. Как известно, различают три метода иерархического управления: принуждение, побуждение и убеждение [2]. Дифференциацию реакции на ужесточение наказаний за нарушение ПДД в соответствии с этими методами можно проследить на примере отношения респондентов к требованию пристегиваться ремнем безопасности во время движения. Первая группа респондентов дает такие ответы, как «живу по правилам, велят пристегиваться», «закон соблюдаю», «нельзя нарушать правила», «правила заставляют» и т.д. Эта реакция свидетельствует о законопослушности, почтению к ПДД и отвечает принуждению - насильственному подчинению объекта управления посредством административно-законодательных установлений. Вторая группа респондентов указывает на экономические мотивы: «пятьсот

рублей на дороге не валяются», «больше штрафы стали», «не хочу штрафа, после 1-го января это особенно актуально» и т.п. Такая реакция укладывается в действие метода побуждения - экономического стимулирования объекта управления посредством системы штрафов и поощрений с обратной связью. Наконец, представители третьей группы опрошенных дали такие ответы, как «безопасней для жизни», «берегу свою жизнь и жизнь близких», «если авария, помогут остаться в живых» и т.д. Здесь проявляется действие метода убеждения - психологического воздействия, обеспечивающего добровольное принятие объектов управления необходимых норм и ценностей, их осмысленную интериоризацию. В то же время, ряд опрошенных не поддается воздействию ни одного из указанных методов, приводя такие аргументы, как «ремень неудобен, мешает, стесняет движения», «нет привычки», «езжу на маленькой скорости», «при аварии ремень бесполезен» и др.

Законодательная инициатива по ужесточению наказаний за нарушение ПДД не обходится без критических замечаний населения. Главное из них - отсутствие однозначного соответствия между нарушением и наказанием, создающее простор для коррупции [3]. Согласно данным опроса, отношения между водителями и инспекторами ГИБДД зачастую строятся на договорной основе. 62% опрошенных считают, что водители чаще предпочитают откупиться от сотрудника ГИБДД, чем оформлять протокол о правонарушении; 52% думают, что и инспекторов ГИБДД вариант обмена устраивает в большей степени. Те, кто водят машину сами, придерживаются этих позиций еще более уверенно: 72% и 61% соответственно.

Надо отметить, что при опросах о том, среди должностных лиц каких организаций и ведомств чаще наблюдается коррупция, служба безопасности движения неизменно оказывается в числе лидеров - рост доли называющих ГИБДД в этом качестве с 2002 по 2008 год произошел от 36 до 52%. При этом россияне относятся к оппортунистическому поведению весьма толерантно: 54% не осуждают тех, кто дает взятки должностным лицам. Более 27% признают, что сами давали взятки (в реальности это число явно больше).

Важно указать, что респондентами признается целесообразность ужесточения наказаний за нарушение ПДД, несмотря на угрозу коррупции. Даже среди тех, кто предвидит усиление коррупции вследствие ужесточения наказаний, 66% высказывается в пользу ужесточения (а среди тех, кто увеличения коррупции не ожидает, таких три четверти). Нарушениями, за которые особенно важно ужесточить наказания независимо от возможной коррупции, респонденты считают управление транспортным средством в нетрезвом состоянии (59%), проезд на красный сигнал светофора (31%), превышение допустимой скорости движения (29%), выезд на встречную полосу (25%), езду по тротуарам (24%), управление машиной без прав (24%).

С данными ФОМ вполне корреспондируют данные опроса ВЦИОМ, проведенного в марте 2008 года. О том, что в Кодекс об административных правонарушениях внесены изменения, ужесточающие систему наказаний за нарушения Правил дорожного движения, информировано большинство россиян - 84%, в их числе 40% отмечают, что хорошо знают об этом, и 44% что-то слышали. Год назад, когда в Государственную Думу был внесен проект закона, содержащий эти изменения, о нём были осведомлены 77% респондентов, в их числе 23% - хорошо осведомлены. Уровень информированности тех опрошенных, у кого в семье имеется автомобиль (таковых 40%), выше, чем тех, у кого этого транспортного средства нет: о том, что система наказаний изменена, осведомлены почти все автомобилисты (96%) и три четверти пешеходов (76%); если среди первых хорошо информированы о данных поправках 70%, то среди пешеходов меньшая часть - 21%.

Данные изменения законодательства общество воспринимает скорее позитивно (+65%, -19%). Автомобилисты и пешеходы положительно отзываются об этих изменениях одинаково часто. При этом автомобилисты чаще пешеходов критикуют поправки (25% и 12%) и реже затрудняются с оценкой (9% и 21%).

Причины ужесточения наказаний, увеличения штрафов за нарушения Правил дорожного движения респонденты связывают в первую очередь с ростом аварий (18%) и

правонарушений (15%) на дорогах, безответственным поведением водителей (14%), в частности вождением в нетрезвом виде (6%), с ростом смертности на дорогах (5%), увеличением общего числа автомобилей (4%). Реже объясняют нововведения заботой государства о гражданах (3%) или попытками государства пополнить таким образом бюджет (3%), или видят в этом способ обогащения работников ГИБДД (2%). У автомобилистов ответ на этот вопрос вызывает меньше затруднений, чем у пешеходов соответственно, 22% и 41% затруднившихся с оценкой).

Среди конкретных мер по ужесточению наказаний водителей, нарушающих Правила дорожного движения, наименьшее одобрение вызывает разрешение инспекторам ГАИ брать штрафы без протокола «на месте» за мелкие нарушения. Только 8% полагают, что эта мера оправдала себя, и ещё 17% ожидают положительного эффекта в ближайшее время. А 44% считают, что позитивных изменений от этого нововведения нет и не будет. Скептицизм в этом вопросе автомобилисты выражают чаще, чем пешеходы (52% и 38%).

Более благосклонно респонденты оценивают ряд других мер, таких как увеличение минимального размера штрафа с 50 рублей до 300 рублей; увеличение в среднем в пятьдесят раз размера штрафов за нарушения правил дорожного движения; расширение списка нарушений, за которые суд может лишить прав (например, за проезд на красный свет); арест на 15 суток за особо тяжкие нарушения правил дорожного движения. Негативно данные нововведения воспринимают от 15 до 20% опрошенных. Каждый третий (31-34%) ожидает положительных сдвигов в скором времени. Каждый пятый (21-22%) считает, что эти меры уже теперь полностью оправдали себя; причём для автомобилистов такое мнение более характерно (26-28%), чем для пешеходов (17-18%).

Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведён 15-16 марта 2008 г. Опрошено 1600 человек в 153 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4% [4].

В феврале 2009 года нами был проведен собственный социологический опрос общественного мнения по поводу ужесточения наказаний и отношений с работниками ГИБДД. В выборку вошли 120 автовладельцев, дифференцированных следующим образом:

- по полу: 92 мужчины, 28 женщин;
- по возрасту: младше 30 лет - 32 человека, от 30 до 50 лет - 53 человека, старше 50 лет - 35 человек;
- по уровню месячного дохода: меньше 20 тысяч рублей - 43 человека, от 20 до 40 тысяч рублей - 65 человек, свыше 40 тысяч рублей - 12 человек.

Анализ результатов исследования показал, что большинство респондентов высказывается в пользу ужесточения наказаний за нарушение правил дорожного движения, обеспечивая тем самым их социальную легитимацию. Официальное ужесточение наказаний за нарушение ПДД создает условия для конвертации символического капитала облеченного властью инспектора ГИБДД в экономическую форму, извлечения им административной ренты, и общественное мнение отдает себе в этом отчет. Тем не менее, ужесточение наказаний сохраняет легитимность для большинства участников социологических опросов.

#### Примечания:

1. Безопасность дорожного движения: поможет ли ужесточение наказаний? URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d071422>. 05.04.2007; Ужесточение наказаний за нарушение ПДД. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d080522>. 31.01.2008.
2. Фатхутдинов Р., Сивкова Л. Принуждение, побуждение, убеждение: новый подход к методам управления // Управление персоналом. 1999. № 2.
3. Ужесточение наказаний за нарушение правил дорожного движения: ожидания и результаты // Пресс-выпуск ВЦИОМ. 2008. № 4 (920).
4. Новации в отношениях между ГИБДД и водителями. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d071511>. 12.04.2007; Коррупция: издали и вблизи. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d081021>. 20.03.2008.

### **References:**

1. Safety of traffic: whether toughening the punishments will help? URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d071422>. 4/5/2007; Toughening the punishments for infringement of rules of traffic. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d080522>. 1/31/2008.
2. Fatkhutdinov R., Sivkova L. Compulsion, prompting and persuasion: the new approach to management methods // Management of the Personnel. 1999. No. 2.
3. Toughening the punishments for infringement of rules of traffic: expectations and results // Press release VTSIOM. 2008. No.4 (920).
4. Innovations in relations between traffic police and drivers. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d071511>. 4/12/2007; Corruption: from a distance and nearby. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d081021>. 3/20/2008.