

УДК 340.15:323.1

ББК 67.3(2)64

X 16

И.Б. Хаконова

*Старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права и политологии
Адыгейского государственного университета, тел. (8772) 593 961*

Национальные аспекты развития российской государственности

Аннотация: Статья посвящена формированию, развитию и становлению государственности в России. В статье рассматривается влияние национального аспекта на развитие российской государственности.

Ключевые слова: Государственность, государство, Конституция, федерация, народ, национальные интересы.

I.B. Khakonova

Senior Lecturer of Department of the Theory and History of the State and the Law and Political Studies at Adyghe State University, ph.: (8772) 59-39-61

National aspects of development of the Russian statehood

Abstract: The paper is devoted to formation and development of the statehood in Russia. The influence of national aspect on development of the Russian statehood is considered.

Keywords: Statehood, the state, the Constitution, federation, the people, national interests.

На формирование российской государственности, ее состояние и тенденции развития существенное влияние оказывают особенности ее национальной структуры, специфика национальных отношений. И это понятно, так как Российская Федерация - многонациональное полиэтничное государство, уникальное по форме государственного устройства. Это сложная федерация, значительно отличающаяся от классических ее видов. Поэтому любое реформирование российского общества должно основываться на учете национальных особенностей народов России, ментальности ее населения. Все это диктует необходимость постоянного внимания государственных властных структур к национальным проблемам.

Прежде всего, необходимо определиться в терминологии: государство и государственность - идентичные понятия или различные?

В юридической литературе можно встретить употребление этих понятий как тождественных, но чаще понятие государственности применяется как более широкое и объемное представление, не сводимое лишь к государственным структурам. Так государственность характеризуют и как выражение организованной властной воли людей к созданию и обеспечению современных форм общежития и совместной деятельности в рамках определенных границ территории, состава населения, соблюдения суверенности своего и других народов, и как форму политической организации общества, а также как единый политико-правовой механизм.

Таким образом, можно отметить более широкое понимание государственности и несводимость этого понятия исключительно только к государству, государственным структурам. Государство как форма организации политической власти, безусловно, составляет ядро государственности: сущность государства, его социальное назначение, цели, задачи, функции оказывают непосредственное воздействие на развитие государственности, государство выступает инициатором и организатором различного рода реформ, носителем суверенитета, хранителем культурных ценностей. Но не следует

преувеличивать роль государства в развитии государственности того или иного народа, велико влияние институтов и механизмов философского, религиозного, национального и иного содержания.

В Конституции 1993 года Россия провозглашена симметричной федерацией, однако фактически такой не является. Территориальные образования - края, области, города федерального подчинения - в качестве субъектов Российской Федерации не приобрели государственного статуса. И хотя принятие Конституции и Федеративного договора на определенном этапе несколько смягчило конфликтность отношений на национальной почве, но достигнутый национально-правовой режим, думается, отличается зыбкостью, непрочностью, нестабильностью, что способно привести к нестабильности развития российской государственности. Это наглядно проявилось в чеченских событиях.

По-видимому, нестабильность и своего рода конфликтность заложены в самой форме национально-государственного устройства России. Доктрина, составляющая основу этого устройства, исходила из представления о том, что определенные этнические общности являются субъектами власти. Однако закрепление на конституционном уровне конкретного статуса тех или иных этнических групп (республика, автономные округа, автономная область) породило своеобразные конкурентные отношения между различными статусными группами, стремление приобрести для своего этноса более высокий статус, статус республики (государства). Отсюда распространение идеи этногосударственности. Переход ряда бывших автономных областей в разряд республик - яркое тому свидетельство.

Можно выделить несколько уровней, на которых возникает конфликтная ситуация.

Первый уровень такой конфликтности составляют отношения федерации - республики. Процесс суверенизации, охвативший территорию России в конце 80-х - начале 90-х годов, способствовал этому.

Второй уровень межэтнической конфликтности - движение территорий (краев, областей) за равное правовое положение с республиками. Многие из этих территорий имеют полиэтничный состав и обладают большим экономическим потенциалом и широкими межрегиональными связями (Уральский центр, Сибирь, Дальний Восток, Нижегородская область и другие). Выравнивание правового статуса республик, краев и областей стало одной из ключевых проблем, от решения которой зависит региональное развитие страны.

Еще один уровень конфликтной ситуации - личностно-бытовой, который выливается в конфликт между коренным и некоренным населением. Именно здесь национальные отношения оказывают непосредственное воздействие на жизнь конкретных лиц [1].

Возможно выделить и такой уровень современных проблем, возникающих на национальной почве, как проблемы возвращения репрессированных в сталинское время народов на их историческую родину.

Современные межнациональные отношения - сложная многоуровневая система самых разнообразных факторов. Доминирование тех или иных влияет на межнациональный климат в данном регионе и в стране в целом. Поэтому каждый из названных факторов подлежит тщательному анализу и учету при принятии государственных решений, в том числе - новых законодательных актов.

Конфликтная ситуация - не единственный показатель неблагоприятного развития национальных отношений, но она свидетельствует о том, что существующие государственно-правовые институты не способны в полной мере разрешить цивилизованным путем создавшееся положение. В настоящее время на федеральном уровне отсутствуют эффективные государственно-правовые механизмы регулирования

национальных отношений, нет системы выявления и согласования национальных интересов.

Было бы ошибочным рассматривать всплеск национальных проблем в нашей стране как издержки переходного периода, как временное явление. Опыт развития современных обществ, в том числе и зарубежных, показывает, что национальный аспект - постоянный спутник развития государственности в многонациональных обществах. А в России - именно такое общество.

Национальные интересы присутствуют в любом регионе и в зависимости от своей направленности, содержания способны играть как конструктивную, так и деструктивную роль в жизни общества. Отсюда - необходимость постоянного изучения государственными органами национальных интересов, учет их специфики как на общегосударственном уровне, так и на уровне традиционно-бытовых форм реализации. Все значимые для жизни народов России национальные интересы должны находить отражение в национальной политике государства, необходимо обеспечить баланс этих интересов, учитывать их изменения на конкретных этапах развития российской государственности.

Другим ответственным моментом в национальной политике Российского государства является создание и поддержание в рабочем состоянии механизма прогнозирования напряженности в межнациональных отношениях, предотвращения в отдельных регионах и в стране в целом конфликтной ситуации, а также эффективного разрешения уже возникших межэтнических конфликтов.

Мировой опыт показывает, что одним из радикальных средств снижения напряженности между национальными группами является предоставление возможности самоуправления, самоорганизации национальным меньшинствам, проживающим в многонациональной среде. Такие этнические проблемы, как язык, образование, религия, культура, должны решаться не на федеральном уровне, а на уровне субъектов федерации. Центру же должны принадлежать лишь функция определения общенациональной политики и роль арбитра в разрешении межэтнических споров и конфликтов. Обращаясь к механизму государственно-правового разрешения национальных конфликтов необходимо отметить недопустимость использования Вооруженных Сил России для разрешения конфликтов на национальной почве. Следует также отметить, что в России нет ни на федеральном, ни на местном уровнях специального органа, который мог бы разрешать межнациональные споры и конфликты.

Формирование новой модели федерализма в России должно основываться на действии механизма "сдержек" и "противовесов", способных установить и поддерживать равновесие в системе федеративных отношений. Отсутствие такого механизма в советской модели федерации не позволило в ходе реформ предотвратить центробежные процессы и распад СССР как федерации.

Главным критерием благополучия в федеративных отношениях, их нормального развития является учет интересов различных народов, в том числе во вновь принимаемых законодательных актах. Любое ущемление этих интересов или пренебрежение ими отталкивает народы от федерации. Иначе говоря, нарушение равновесия интересов субъектов федерации ведет к кризису федеративной системы. И здесь одной из ключевых представляется проблема субординации общечеловеческих и национальных интересов. Поскольку удовлетворение национальных потребностей и интересов есть наиглавнейшее в деятельности многонациональных государств, важно, хотя и чрезвычайно трудно, находить баланс этих двух категорий интересов, что позволит избежать кризисного развития отношений [2].

Таким образом, федеративные интересы требуют:

- а) постоянного учета властными структурами изменяющейся обстановки в развитии национальных отношений;
- б) поиска средств и методов, упреждающих разбалансирование интересов;

- в) повышенного внимания к специфическим потребностям различных народов - язык, национальные символы, историческая память и другие;
- г) выработки объединяющих народы идей и идей, обеспечивающих сохранение союзнических отношений между субъектами федерации.

Примечания:

1. Морозова Л.А. Национальные аспекты российской государственности // Государство и право. 2003. №12. С. 14.
2. Авакян С.А. Практика российской государственности // Вестник МГУ. Сер. 18. 2002. № 1. С. 48.

References:

1. Morozova L.A. National aspects of the Russian statehood // The State and the Law. 2003. No.12. P. 14.
2. Avakyjan S.A. A practice of the Russian statehood // The Moscow State University Bulletin. Series 18. 2002. No.1. P.48.