

УДК 342.9
ББК 67.401.0
Г 14

И.Н. Гайдарева

Кандидат социологических наук, доцент кафедры конституционного права Адыгейского государственного университета, тел. 8 918 427 52 52, раб. тел. (8772)59-37-82

Административно-правовые способы разрешения юридического конфликта

Аннотация: Все способы разрешения правовых конфликтов созданы и применяются для скорейшего рассмотрения возникшего спора, прекращения его на будущее время. Основным для любого варианта должно быть именно завершение конфликта.

Ключевые слова: Конфликт, юридический конфликт, разрешение конфликта, административная юстиция, административное судопроизводство.

I.N. Gaidareva

Candidate of Sociology, Assistant Professor of the Constitutional Law Department at Adyge State University, ph.: 8 918 427 52 52, off. (8772)59-37-82

Administrative-legal ways of the resolution of the juridical conflict

Abstract: All the ways of resolution of juridical conflicts are created and applied to the prompt consideration of the arisen dispute and its termination for the future time. The end of the conflict should be the core for any variant.

Keywords: The conflict, the legal conflict, the resolution of conflict, administrative justice, administrative legal proceedings.

Многообразие и противоречивость интересов субъектов правоотношений обуславливает необходимость для государственных органов и общественных институтов приведения их в равновесие. Конфликт, разрешаемый правовыми средствами, представляет собой явление сложное, многогранное и обусловленное множеством причин: экономических, политических, демографических.

Из традиционных способов разрешения юридического конфликта можно выделить разрешение конфликта в порядке конституционного, арбитражного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

В зависимости от применяемого способа подбираются и соответствующие средства разрешения юридического конфликта. Средства разрешения юридического конфликта - это такие инструменты и действия, при помощи которых достигаются интересы субъектов и цели судопроизводства.

Административный процесс выделяется Конституцией РФ в самостоятельную отрасль судопроизводства. В науке существует несколько мнений о сущности административного процесса, его понимают и как производство по административным делам, и как процесс разрешения спора об административном праве или спора между сторонами, регулируемые административно-правовыми нормами права, и как «широкое и многообразное явление, охватывающее все процессуальные формы жизни административно-правовых норм» [4].

Думается, административная юстиция – это механизм защиты прав и свобод личности в публично-правовой сфере с помощью специализированных (квази) судебных

органов; т.е. это такое явление правовой действительности, с помощью которого граждане, чьи права нарушены в результате деятельности должностных лиц, используя систему специально уполномоченных государственных органов, могут восстановить их.

В рамках традиционного подхода административная юстиция характеризуется следующими общими чертами.

1. Наличие правового спора (административно-правового, управленческого спора) о публичном праве, возникшего в связи с реализацией публичного управления, исполнительной власти, управленческой деятельности государственных и муниципальных служащих, должностных лиц, т. е. в сфере управленческой деятельности [5, С. 54]. Однако рассмотрение возникшего спора происходит при применении норм не только публичного, но и частного права. Административно-правовой спор имеет публично-правовую природу; он является одним из видов юридического конфликта. В административно-правовой литературе данная проблема привлекла внимание ученых лишь в течение последнего десятилетия. Так как административное судопроизводство понимается до настоящего времени в двух формах – рассмотрение дел об административных правонарушениях и рассмотрение жалоб физических и юридических лиц на действия (бездействие) и правовые акты управления государственных органов, их должностных лиц (административная юстиция) – то и его предметами являются, с одной стороны, административное правонарушение, а с другой – административный спор (спор о праве административном). Поэтому для обозначения предмета административного судопроизводства некоторыми авторами предлагается использовать более общую категорию – «административно-правовой конфликт» [2, С. 73]. Административно-правовой спор (в смысле административной юстиции) представляет собой юридический конфликт или юридическую коллизию, возникшие между государственными органами, органами местного самоуправления, должностными лицами, с одной стороны, и иными субъектами права, с другой стороны, в связи с нарушением субъективных публичных прав физических или юридических лиц, осуществлением противозаконного административного нормотворчества. Административно-правовые споры разрешаются судами общей юрисдикции, специальными трибуналами и арбитражными судами в рамках установленных правовых процедур, в конкретном государстве обеспечивающих реализацию в полном объеме установленного административно-правового статуса субъектов права, права и свободы которых нарушены. Таким образом, судебный контроль является процессуально-правовой формой разрешения административного правового спора. Именно судебная процессуальная форма обеспечивает равенство процессуального положения участников судебного разбирательства – государственных органов и физических или юридических лиц. В связи с этим можно согласиться со всеми аргументами тех авторов, которые устанавливают правовое равенство сторон в административно-правовом споре и указывают на их неравное положение в административно-правовом регулятивном отношении [2, С. 75].

2. Правовая защита субъективных публичных прав граждан является одной из главных целей административной юстиции. Именно нарушение этих публичных прав и составляет предмет административной юстиции; при этом нарушения, вызванные незаконными действиями и решениями органов управления и должностных лиц, могут касаться и других субъективных прав граждан и юридических лиц.

3. Органы административной юстиции в достаточной степени независимы как от других ветвей власти (иных органов управления), так и от судов общей юрисдикции; они осуществляют также внешний контроль исполнительной власти, т. е. судебный контроль, за работой органов государственного управления и их должностных лиц; часто эти органы называются квазисудебными, так как их деятельность отличается от деятельности общих судов, рассматривающих дела в рамках традиционного гражданского процесса [1, С. 40].

4. Для административной юстиции характерно существование специальных субъектов «административно-юстиционного» правоотношения (граждане, органы

публичного управления, субъекты исполнительной власти, должностные лица); должностные лица (судьи), рассматривающие споры в области управления, обладают специальными знаниями и квалификацией в конкретных областях функционирования органов исполнительной власти.

5. Административно-правовые споры (т. е. споры граждан и других субъектов права с публичной властью) подведомственны либо общим судам, либо специальным административным судам, отделенным от общих судов, либо так называемым квазисудебным органам.

6. Административные споры рассматриваются по установленным процессуальным законодательством правилам, обеспечивающим участникам правового спора формальное (процессуальное) равенство, т. е. в рамках специально созданных процедур рассмотрения жалоб (или исков). При рассмотрении административного дела должны соблюдаться все принципы административного процесса (гласность, устность, законность, состязательность, непосредственность и т. д.). Так, в некоторых странах, например, бывшего социалистического лагеря (Болгарии, Эстонии, Венгрии, Польше, Украине), а также постсоветских республиках приняты законы об административной судебной процедуре.

7. Юридическим «результатом» административно-юстиционного процесса является признание административным судом (общим судом, квазисудебными органами) незаконности или недействительности (или, наоборот, законности) принятых органами управления (должностными лицами) административных актов или совершенных ими действий (бездействия).

Регулирование административного судопроизводства в настоящее время осуществляется несколькими нормативно-правовыми актами: Кодексом РФ об административных правонарушениях РФ, Гражданским процессуальным кодексом РФ, Арбитражным процессуальным кодексом РФ, Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Наряду с общими чертами, присущими всем видам разрешения конфликтов, средства, применяемые в административном судопроизводстве, имеют свои специфические черты. Особенности административных средств является то, что они поддерживаются и обеспечиваются различными юрисдикционными органами: судами, арбитражными судами, должностными лицами и др., имеют юридическую силу для субъектов административно-процессуального права, являются способом достижения их целей.

Юридический конфликт здесь возникает ввиду факта совершения административного правонарушения. Порядок составления административного материала, проведения административного производства, рассмотрения жалобы на решение административного органа либо суда определены в КоАП РФ.

КоАП РФ 2002 года сохраняет традиционно сложившееся построение старого Кодекса, т.е. включает нормы как материального, так и процессуального права. Но при этом «действующий Кодекс РФ об административных правонарушениях привнес нормы законодательства об административных правонарушениях в соответствие с современными условиями и потребностями развития общества. При этом приоритетными направлениями в данной сфере были усиление правовых гарантий обеспечения конституционных прав граждан, усиление гуманности норм, устанавливающих административную ответственность и процедурно-процессуальный порядок ее применения»[3, С. 138].

Некоторые административно-процессуальные средства, содержащиеся в КоАП РФ 2002 года, являются новыми. Например, появился процессуально-правовой институт административного расследования (ст. 28.7. КоАП РФ). Названное процессуально-правовое средство используется для некоторых категорий административных правонарушений: в области антимонопольного законодательства, законодательства о защите прав потребителей, в области налогов и сборов, таможенного дела, если

производится экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительного времени. В административном судопроизводстве, как и в уголовном, действует такое процессуально-правовое средство, как задержание, являющееся средством процессуального принуждения. Называется и такое административно-процессуальное средство, как возмездное изъятие вещи, явившейся орудием или предметом совершения административного правонарушения (ст. 32.4 КоАП РФ).

Одним из важнейших административно-процессуальных средств является жалоба на постановления по делам об административных правонарушениях. Указанное средство выступает важнейшей гарантией обеспечения прав и законных интересов субъектов административного процесса, законности и обоснованности применяемых норм. Административно-процессуальное средство – обжалование постановлений по делам об административных правонарушениях, выносимое судом, – в новом КоАП РФ усовершенствовалось. Так, ранее по ч. 2 ст. 266 КоАП РСФСР постановление, вынесенное судом, являлось окончательным и не подлежало обжалованию, что противоречило ст. 46 Конституции РФ.

Конституционный Суд РФ в Постановлении «По делу о проверке конституционности ч. 2 ст. 266 и ч. 1 ст. 267 КоАП РСФСР в связи с жалобами граждан Е.А. Арбузовой, О.Б. Колегова, А.Д. Кутырева, Р.Т. Насибулина, В.И. Ткачука» от 28 мая 1999 г. признал не соответствующей Конституции указанную норму как исключающую возможность проверки по жалобам граждан законности и обоснованности судебного решения еще одной судебной инстанцией, уполномоченной на исправление судебной ошибки. С принятием нового КоАП РФ постановление, вынесенное судом, может быть обжаловано (п. 1 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ).

Немаловажным административно-процессуальным средством является участие в деле прокурора, который может принести протест по делам, в которых участвовал (п. 3 ч. 1 ст. 25.11 КоАП РФ).

В КоАП РФ также указываются особенности административно-процессуальных средств, регулирующие производство по некоторым категориям дел, вытекающих из налоговых, таможенных, земельных и иных споров. Особенностью рассмотрения судами дел об административных правонарушениях является их относительный административно-исполнительный характер.

Таким образом, важным аспектом всякого юридического конфликта являются пути и способы его предупреждения, прекращения и разрешения. Каждый конфликт возникает из-за конкретных причин и при определенных условиях, поэтому наиболее эффективной формой предупреждения конфликта является устранение его причин. Многосторонний анализ сути конфликтных ситуаций и мотивов поведения субъектов еще на ранних стадиях помогает предупредить и избежать многих конфликтов. Предупреждение конфликтов предполагает также проведение социальной, экономической, культурной политики, направленной на улучшение благосостояния народа, уважение и защиту прав и свобод человека и гражданина.

Примечание:

1. Бахрах Д.Н. Административное судопроизводство и административная юстиция // Современное право. 2005. №5. С. 38-41.
2. Зеленцов А.Б. Административно-правовой спор (теоретико-методологические подходы к исследованию) // Известия вузов. Правоведение. 2000. № 1. С. 68-79.
3. Максютин М.В. Теория юрисдикционного процесса. М.: МПСИ, 2004. С. 138.
4. См.: Алехин А.П., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации. Ч. 1. М., 1995. С. 259; Салищева Н.Г. Административный процесс в СССР. М., 1984. С. 12; Попова В.И. Теоретические вопросы систематизации советского административного законодательства. М., 1962. С. 297.
5. Соловьева А.К. Концепция административной юстиции: материально-правовой аспект // Известия вузов. Правоведение. 1998. № 4. С. 52-57.

References:

1. Bakhrakh D.N. Administrative legal proceedings and administrative justice // The Modern Law. 2005. No.5. P. 38-41.
2. Zelentsov A.B. Administrative-legal dispute (theoretical and methodological approaches to research) // Izvestiya of higher schools. Jurisprudence. 2000. No.1. P. 68-79.
3. Maksyutin M.V. The theory of a jurisdiction process. M.: MPSI, 2004. P. 138.
4. See: Alekhin A.P., Kozlov Yu.M. Administrative law of the Russian Federation. Part 1. M., 1995. P. 259; Salishcheva N.G. Administrative process in the USSR. M., 1984. P. 12; Popova V.I. Theoretical questions of ordering of the Soviet administrative legislation. M., 1962. P. 297.
5. Solov'eva A.K. The concept of administrative justice: material-legal aspect // Izvestya of higher schools. Jurisprudence. 1998. No.4. P. 52-57.