

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГИИ

MODERN PROBLEMS OF PSYCHOLOGY

УДК 159.922.6

ББК 88.374

Б 90

Е.А. Булгакова

Научный сотрудник научно-практической лаборатории проблем социализации факультета психологии Московского государственного областного университета; E-mail: ea_bulgakowa@mail.ru

ТИПОЛОГИЯ МОРАЛЬНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ ПО КРИТЕРИЮ АМОРАЛИЗМА

(РЕЦЕНЗИРОВАНА)

Аннотация. Содержательно показана типология моральных представлений современной российской молодежи. Типология получена в результате теоретического обоснования аморализма как референта этих представлений. Приводятся результаты экспериментальных исследований на выборке 144 чел., подтверждающих правильность теоретических выводов.

Ключевые слова: амбивалентность, аморализм, личность, моральные представления, психодиагностика моральных представлений, психология современной российской молодежи, типология моральных представлений.

Е.А. Bulgakova

Scientist of Scientifical-Practical Laboratory of Socialization Problems at Faculty of Psychology of the Moscow State Regional University; E-mail: ea_bulgakowa@mail.ru

TYPOLOGY OF MORAL VIEWS OF RUSSIAN MODERN YOUTH ACCORDING TO AMORALISM CRITERION

Abstract. The typology of moral views of Russian modern youth is substantially shown. The typology was obtained as a result of a theoretical substantiation of amoralism as a reviewer of these views. Results of experimental researches, using data on 144 people, proving correctness of theoretical conclusions, are given.

Keywords: ambivalence, amoralism, the person, moral views, psychodiagnostics of moral views, psychology of Russian modern youth, typology of moral views.

Пафос исследования проблемы моральных представлений с использованием референта аморализма состоит, прежде всего, не в оправдании последнего, апологетике, позиционировании его в современной науке, например, в стиле самобытного русского философа и писателя К.Н Леонтьева (1831-1891) [1, с. 37]. Выбор исследуемой проблемы определен позитивным и конструктивным взглядом на непростую, неоднозначную социальную ситуацию развития современной российской молодежи. Возможно, настоящим исследованием поставлена сверхзадача: как использовать естественное противоречие развития, определяемое в дефинициях «мораль-аморализм», в конструктивных целях развития российского общества. Оптимизм в успешности задуманного подкреплен на деле реализуемым гуманистическим подходом в работе практического психолога: перевод негативной психической энергии в конструктивное

русло, успешно реализуемый в оказании человеку психологической помощи, в позитивном воздействии на личность, в управлении человеческими ресурсами.

В предложенной нами модели моральных представлений личности представлена система критериев, позволяющая определить состояние вектора напряженности активности личности в связи с социорефлексией аморализма [2]. Следовательно, имеется возможность исследовать аморализм как источник психической активности. Для эмпирического изучения данного явления было проведено исследование по определению типологии структур морального сознания: нормативный морализм – аморализм и осуществлен лабораторный формирующий эксперимент по использованию выявленных факторов аморализма для активизации познавательной деятельности студентов на занятиях по психологии. Задача исследования состояла в подтверждении/опровержении гипотезы о возможности оптимизации диагностики моральных представлений путем возможности создания типологии личности в зависимости от структуры морального сознания, места в нем аморализма, создании типологии, имеющей эвристический потенциал, позволяющий прогнозировать ее активность, на основании которой может быть выстроена психокоррекционная и психопрофилактическая работа. Вызывает научный интерес сочетание нормативного морализма и аморализма в структуре морального сознания, возможность существования не только качественной типологии уровней этих явлений по критерию высокий – низкий уровень, но и возможность нахождения золотых пропорций в структуре морального сознания. При этом нами разделяется позиция А.И. Ивануса, который считает, что «природа в процессе своей эволюции создала человека как самого совершенного объекта во всей обозримой природе» [3]. Но обычно при затрагивании этого вопроса мало обращается внимания на то, что человек – это еще и самый гармоничный объект в природе. Пропорции его тела, внутренних органов, динамика работы сердца, мозга, психика, творческие способности «работают» по золотому сечению. Здесь следует оговорить еще одно важное обстоятельство: пропорции золотого сечения сами по себе ничего не создают. Если человек - лентяй, то пропорции золотого сечения ему все равно ни в чем не помогут. Вот поэтому мы говорим о пропорциях золотого сечения как о необходимом условии, а не достаточном [4]. «Возможно, в природе существует простой принцип: чем больше количество пропорций золотого сечения, тем выше уровень развития и выше возможности экспансии, а рост энтропии отражает этот процесс в качестве количественной меры. Так что эволюционный рост энтропии означает рост вероятности появления все более прогрессивных самосборок, т.е. рост их распространенности, а большая распространенность данной формы означает ее адаптивность» [3]. Такими самосборками для личности являются ее структуры. Те из них, которые гармонично построены, более эффективны, надежны, управляемы [4]. Гармония, по нашим представлениям, должна охватывать все психологические явления, включая аморализм в структуре моральных представлений. Выявление гармоничной взаимосвязи структур морального сознания позволит прогнозировать поведение личности в разнообразных ситуациях жизнедеятельности на различных этапах ее развития.

Типология личности по критерию нормативный морализм – аморализм может быть представлена следующим образом. Типология состоит из девяти возможных соотношений уровней аморализма и уровня моральной нормативности. Эти соотношения представлены на рис. Выстроить типологию стало возможным, используя методы корреляционного и кластерного анализа данных по выборке. В результате содержательно прогноз типичного поведения личности будет следующим.

Устойчивые личности:

- *конструктивно-устойчивые (традиционные)* А-1, Б-1 – традиционное, желаемое и одобряемое обществом поведение, не вызывающее проблем при выполнении традиционных обязанностей в ситуации стабильности;

- *активно-деструктивные*: В-3 – осознанное девиантное поведение, поведение преступника или революционера в зависимости от социальной ситуации развития;

Высокая моральная нормативность – Низкий аморализм	Высокая моральная нормативность – средний аморализм	Высокая моральная нормативность – высокий аморализм
A-1	A-2	A-3
Средняя моральная нормативность – Низкий аморализм	Средняя моральная нормативность – средний аморализм	Средняя моральная нормативность – высокий аморализм
Б-	Б-	Б-
Низкая моральная нормативность – Низкий аморализм	Низкая моральная нормативность – средний аморализм	Низкая моральная нормативность – высокий аморализм
В-1	В-2	В-3

Рис. Типология моральных представлений личности по критерию нормативный морализм – аморализм

- *стабильно-деструктивные*: В-1 – сочетание низкого уровня социорефлексии аморализма с низкой моральной нормативностью может привести к неосознаваемому стабильному девиантному поведению во всех формах его проявления, поведению по негативному «образцу», при этом самоконтроль в действиях личности практически будет отсутствовать.

Неустойчивые личности:

- *деструктивно-неустойчивые*: В-2, Б-3 – сложный прогноз поведения, наиболее высокая зависимость от ситуационных факторов;

- *конструктивно-неустойчивые (активные)*: А-3, А-2, Б-2 – поведение и действия, необходимые при нестабильной, неопределенной ситуации.

Безусловно, представленная типология может лишь ориентировочно указывать на тенденции в поведении личности. Она требует не только дополнительной эмпирической проверки, например, на выборках лиц с девиантным, деликвентным поведением, но и доработки с позиции уточнения наиболее активных типов личности. Вот почему в формирующем эксперименте нам предстояла задача: определить возможность использования влияния эмпирически выявленных факторов аморализма на активизацию деятельности (на примере учебной деятельности студентов и слушателей).

Для проведения исследования нами взята выборка из 144 человек, обследованных по авторской методике оценки моральных представлений МПА-2 [2] и МЛЮ-АМ [5], относящихся к первой возрастной группе от 21 до 29 лет. Из выборки выделены две группы: с высоким уровнем и низким уровнем моральной нормативности. На основании корреляционного, факторного и кластерного анализа полученных данных проводилось сравнение структур социорефлексии аморализма. В результате установлено, что, с одной стороны, эти группы не отличаются по дескрипторам, непосредственно определяющим поведение человека: «Аморализм как психологическая защита» и «Аморализм как инструмент власти». С другой стороны, группы отличаются по дескрипторам, связанным с внутренней активностью личности, ее направленностью, восприятием ситуаций проявления аморализма. Полученные результаты вошли в некоторое противоречие с возможной теоретической типологией личности по критерию «нормативная моральность – аморализм». Для устранения выявленного противоречия представленная типология содержательно дополнена описанием действия алгоритмов амбивалентности: медиации, инверсии, антимедиации [4].

Так лица, имеющие средний уровень социорефлексии аморализма и средний и низкий уровень нормативной моральности, скорее будут способны действовать по алгоритму медиации. Имеющие низкий уровень социорефлексии аморализма скорее пойдут по пути инверсии. Обследуемые, обладающие высоким уровнем, склонны к осуществлению антимиации. Активность аморализма по таким алгоритмам может привести к конструктивным изменениям ситуации деятельности, разрушить систему взаимоотношений под действием резких и непродуманных скачков от одной оппозиции к другой или к формированию деструктивной, имеющей негативную направленность деятельности.

В следующей табл. представлены данные полярных групп. В группе с высоким уровнем нормативной моральности таких «связок» две, связанные с активностью личности, в группе с низким уровнем таких пропорций не выявлено. Личность с высоким уровнем социорефлексии аморализма более устойчива и чаще использует алгоритм медиации для использования психологической энергии аморализма.

Для проверки гипотезы о возможности применения конструктивных факторов аморализма в качестве активирующего воздействия на личность проведен формирующий эксперимент, в котором на примере учебной деятельности студентов-психологов были использованы возможности полученного знания об аморализме как источнике психологической активности в изменяющихся условиях жизнедеятельности личности [2]. Формирующий эксперимент проводился в реальных условиях учебного процесса на факультете психологии и педагогики Московского педагогического государственного университета в 2007-2008 годах. Эксперимент длился 8 месяцев. В нем участвовали 52 студента третьего курса очной формы обучения в составе двух реальных учебных групп. Эксперимент доказал правильность нашего предположения.

Таблица

Результаты обследования социорефлексии аморализма полярных групп по критерию моральной нормативности (n=144, в стенах и расчетах «золотого сечения» $1=0,68+032$, маркером помечены данные, близкие к золотому сечению)*

Группы	Дескрипторы аморализма							
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
С низкой моральной нормативностью	6	5	5	7	5	7	3	2
«золотое сечение»	0,75	0,71	0,71	0,8	0,71	0,8	-	-
С высокой моральной нормативностью	3	6	5	3	2	4	7	7
«золотое сечение»	0,3	0,46	0,41	0,3	0,22	0,36	-	-

***Примечание.** Дескрипторы социорефлексии аморализма:

I - девиантность аморализма

II - аморализм как инструмент власти

III - аморализм как психическая защита

IV - неадаптивная активность аморализма

V - скептицизм, релятивизм в аморализме

VI - аморализм как оппозиция непостижимости морали

VII - нормативный морализм

VIII - критерий моральной нормы (по методике МЛЮ)

Таким образом, в ходе проведенного исследования создана типология моральных представлений личности по критерию нормативный морализм – аморализм, позволяющая прогнозировать тенденции активности личности. Эмпирически выявлено оптимальное соотношение моральной нормативности и аморализма в структуре моральных представлений. Выявление гармоничной взаимосвязи структур морального сознания позволит прогнозировать устойчивость личности в разнообразных ситуациях жизнедеятельности на различных этапах ее развития. Знание типологии моральных представлений по критерию аморализма позволило, прямо не противопоставляя его

моральным ценностям, направить факторы аморализма в конструктивных целях активизации учебной деятельности. Студенты стали лучше посещать занятия, готовиться к ним, инициативнее выполнять учебные задания в ходе самостоятельной работы, повысилась удовлетворенность студентами учебной деятельностью и общением в группе, вырос интерес к будущей профессии в целом.

Примечания:

1. Леонтьев К.Н. Полное собрание сочинений и писем: в 12 т. Т. 2. Произведения 1861-1864 г.г. М.: Изд-во «Владимир Даль», 2000. 546 с.

2. Булгакова Е.А. Структура аморализма современной российской молодежи: теоретическое и эмпирическое изучение // Вестник Московского государственного областного университета. 2007. № 2. С. 123-133.

3. Иванус А.И. Код да Винчи в бизнесе или гармоничный менеджмент по Фибоначчи. М., 2005. 400 с.

4. Булгаков А.В., Логинова В.В. Психологические особенности и профессионально-личностное становление иностранных студентов в образовательной среде российского вуза. М.: Изд-во МГОУ, 2009. 412 с.

5. Многоуровневый личностный опросник «Адаптивность» (МЛО-АМ) А.Г. Маклакова и С.В. Чермянина // Практическая психодиагностика: методики и тесты / ред. и сост. Д.Я. Райгородский. Самара, 2001. С. 549-558.