

**УДК 159.923:37**  
**ББК 88.411.9**  
**М 86**

**Л.С. Моцарь**

*Соискатель кафедры психологии личности и общей психологии Кубанского государственного университета; E-mail: motsar@kubannet.ru*

## **ЭМПИРИЧЕСКИЕ «ИНДИКАТОРЫ» УРОВНЕЙ ЛИЧНОСТНОЙ ГОТОВНОСТИ ВЫПУСКНИКА ВУЗА К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*(РЕЦЕНЗИРОВАНА)*

*Аннотация.* Анализируются уровневые показатели готовности выпускника вуза к профессиональной деятельности: самооценка готовности; осознанность владения профессиональными знаниями и навыками; исследовательская активность. Проведено сравнение данных эмпирических характеристик у студентов, обучающихся по специальностям с различными системами взаимодействия «субъект – объект труда». По совокупности и соотношению выделенных параметров описаны три уровня готовности выпускника вуза к будущей профессиональной деятельности: «проявленная готовность»; «квазиготовность»; «псевдоготовность». Высказано предположение о том, что готовность будущего специалиста к профессиональной деятельности является психологическим феноменом, посредством которых возможно описание тенденций профессиональной самореализации личности на этапе обучения в вузе.

*Ключевые слова:* личностная готовность к профессиональной деятельности, «проявленная готовность», «квазиготовность», «псевдоготовность», профессиональная самореализация.

**L.S. Motsar**

*Competitor for Candidate degree of the Person's Psychology and General Psychology Department of the Kuban State University; E-mail: motsar@kubannet.ru*

## **EMPIRICAL LEVEL “INDICATORS” OF PERSONAL READINESS OF THE HIGHER SCHOOL GRADUATE TO PROFESSIONAL WORK**

*Abstract.* Level indicators of readiness of the higher school graduate to professional work are analyzed: a readiness self-appraisal; sensibleness of possession of professional knowledge and skills and research activity. Comparison of data from empirical characteristics of the students trained on specialties with various systems of interaction “the subject – object of work” is carried out. Proceeding from entity and correlation of the distinguished parameters, three levels of readiness of the higher school graduate to the future professional work are described: “the shown readiness”; “quasireadiness” and “pseudo-readiness”. It is assumed that readiness of the future expert to professional work is a psychological phenomenon by means of which the description of tendencies of professional self-realization of the person at a grade level in higher school is possible.

*Keywords:* personal readiness to professional work, “the shown readiness”, “quasireadiness”, “pseudo-readiness”, professional self-realization.

Начальным этапом профессионализации личности является его обучение профессии. В настоящее время формирование и становление субъекта будущей профессиональной деятельности проходит под воздействием современных социально-экономических преобразований в стране. Приоритеты учебно-воспитательного процесса в вузе претерпевают изменения. Появляется необходимость формирования готовности выпускников вуза к профессиональной деятельности и максимальной самореализации в будущей профессии [1, 2, 3].

Категория *готовности* широко представлена в разнообразных подходах и научных

контекстах, связанных с проблематикой развития личности (А.А. Деркач, Ю.М. Забродин, Л.А. Кандыбович, Я.Л. Коломинский, Н.Д. Левитов, Л.М. Митина, С.Д. Некрасов, Н.В. Нижегородцева, С.А. Печерская, К.К. Платонов, Ю.П. Поваренков, А.Ц. Пуни, Р.Д. Санжаева, В.А. Сластенин, Д.Н. Узнадзе, А.Р. Фонарев, Б.А. Ясько и др.). Анализ состояния проблемы готовности личности к деятельности показал существование различных подходов, наиболее распространенными среди которых выступают функциональный, в рамках которого готовность рассматривается как психическое состояние, и личностный, в контексте которого готовность изучается как устойчивая личностная характеристика, комплекс личностных черт. В контексте нашего исследования мы рассматриваем готовность к профессиональной деятельности как результат процесса накопления качественных личностных изменений субъекта будущей профессиональной деятельности в период обучения в вузе.

Целью проведенного нами исследования определен поиск основных эмпирических параметров готовности выпускников вуза к будущей профессиональной деятельности.

Для достижения обозначенной цели были разработаны и использованы следующие диагностические процедуры:

1. Тест-самоотчет «Готовность к профессиональной деятельности», включавший оценку студентами собственной готовности к будущей профессиональной деятельности и анализ их реальной профессиональной занятости во внеучебное время.

2. Опросник «Экспертная оценка уровня исследовательской активности студентов».

Выборочную совокупность исследования составили студенты Кубанского государственного университета, обучающиеся по специальностям разных систем взаимодействия «субъект – объект труда». Объем выборки: студенты 4 и 5 курсов – специальность «Психология» (система «человек-человек»; рабочее название выборки - «Психологи»); специальность «Физика» (система «человек-знак»; рабочее название выборки - «Физики»); специальность «Изобразительное искусство» (система «человек-образ»; – 12 муж.; 48 жен. (рабочее название выборки - «Художники»).

Тест-самоотчет «Готовность к профессиональной деятельности» включал в себя количественную (по 5-балльной шкале) и качественную самооценку готовности к профессиональной деятельности («Какие профессиональные задачи Вы уже готовы решать?», «Какие профессиональные задачи Вы пока не готовы решать, но планируете в ближайшее время их освоить?»). Анализ результатов самооценки позволил дифференцировать испытуемых по трем уровням самооценки готовности.

*Высокий уровень* самооценки готовности у 58 человек (32,0%) характеризуется количественным показателем  $4,5 \pm 0,5$  баллов. Особенностью самооценки студентов является использование ими профессиональной терминологии. Они выражают готовность решать конкретные профессиональные задачи, как, например: «могу выполнить установку нового оборудования», «смогу выполнить модернизацию существующей системы передачи данных», «могу организовать учебный процесс в мастерской», «могу создать дизайн-проект интерьера», «могу подобрать колорит», «провожу занятия в художественной студии», «занимаюсь оформительской работой в школе», «могу найти и убедить заказчика», «разрабатываю компьютерные программы», «могу заниматься сервисным обслуживанием компьютерной техники», «использую такие методики психологической диагностики, как...», «самостоятельно разрабатываю тренинговые программы и провожу тренинги», «могу проводить собеседование» и др. Четко и конкретно формулируются профессиональные задачи, которыми необходимо овладеть («нужно освоить коррекционные методики», «хочу научиться управлять своим эмоциональным состоянием»). Перечень предполагаемых задач, как правило, состоит из нескольких пунктов.

*Средний уровень* самооценки готовности у 89 человек (49,2%) характеризуется количественным показателем  $3,5 \pm 0,5$  баллов. Студенты со средним уровнем самооценки

свою готовность к решению профессиональных задач описывают неконкретно, с помощью непрофессиональной терминологии. Среди освоенных или планируемых к освоению профессиональных задач такие, как «улучшение качества работы оборудования», «оказание психологической помощи», «индивидуальный подход к каждому ученику», «овладение своей профессией», «могу обучать», «овладеть умением работать с детьми». Перечень освоенных или планируемых задач, как правило, состоит из 1-2 пунктов.

*Низкий уровень* самооценки готовности к решению профессиональных задач у 34 человека (18,8%). Низкий уровень самооценки у студентов характеризуется количественным показателем менее 3 баллов. Для выражения самооценки этой группой студентов характерен «уход» от конкретных ответов, они не пользуются профессиональной терминологией, не отмечают конкретные задачи для решения («таких задач много», «много чего уже умею», «думаю, что по мере возникновения смогу решить любую задачу») либо отмечают готовность решать не столько конкретно-профессиональные задачи, сколько учебные задачи, как «смогу пользоваться профессиональными знаниями», «смогу использовать методики психологической диагностики», «могу самостоятельно проводить исследование», «смогу применить знания в области конфликтологии», «знаю различные виды живописи», «смогу выполнять любые работы, связанные с изображением каких-либо предметов», «владею техникой и технологией живописи», «имею представление о современной радиоэлектронике». Не сформирован перечень предполагаемых конкретных профессиональных задач, которыми студентам необходимо овладеть.

Сравнение уровня самооценки готовности у студентов различных специальностей показало, что доля студентов с высоким уровнем самооценки готовности значимо выше у «Физиков» по сравнению с другими специальностями. В то же время самый низкий уровень самооценки готовности зафиксирован среди «Психологов»:

*Сравниваемые показатели:*

1. «Физики» **выс.** (41,3%) → «Психологи» **выс.** (25,8%):  $\varphi^*=2,41$ ;  $\rho<0,007$ ;
2. «Физики» **выс.** (41,3%) → «Художники» **выс.** (28,3%):  $\varphi^*=1,7$   $\rho<0,04$ ;
3. «Психологи» **низ.** (34,5%) → «Физики» **низ.** (7,9%):  $\varphi^*=2,53$   $\rho<0,004$ ;
4. «Психологи» **низ.** (34,5%) → «Художники» **низ.** (15,0%):  $\varphi^*=2,39$ ;  $\rho<0,007$ .

Анализ реальной профессиональной занятости во внеучебное время позволил выделить в целом три группы респондентов.

1) Ознанное использование приобретенных профессиональных знаний и навыков в процессе работы по специальности рассматривается как показатель *высокого уровня* профессиональной готовности студента у 105 человек (58,1%).

2) Как *средний* можно охарактеризовать уровень готовности тех студентов, которые еще не имеют опыта работы в избранной профессиональной сфере, но в дальнейшем планируют работать по специальности либо не работают в данный момент, но планируют после окончания ВУЗа работать по специальности (53 человека; 39,2%).

3) *Низким* уровнем характеризуется готовность тех студентов, которые не планируют после окончания ВУЗа работать по специальности, и тех, кто вообще не планирует в ближайшее время работать (23 человека; 12,7%).

По данному показателю отмечены различия среди студентов различных специальностей. Доля студентов, работающих по специальности, значимо ниже среди «Психологов» (15 чел.; 25,9%) по сравнению с другими специальностями: у «Физиков» - 46 человек (73,0%), у «Художников» 44 человека (73,3%). И, наоборот, доля студентов-психологов с низким показателем реальной профессиональной занятости (20 чел.; 34,5%) значимо выше по сравнению с другими специальностями: у «Физиков» у 5 человек (7,9%), у «Художников» у 9 человек (15,0%) (во всех сравнениях  $\rho<0,05$ ).

Был проведен опрос преподавателей, являющихся научными руководителями при написании курсовых и дипломных работ, с целью экспертной оценки уровня исследовательской активности студентов, которая является важным компонентом образовательной подготовки будущего специалиста, оказывающим влияние на формирование готовности к решению профессиональных задач. Преподавателям предлагалось дать оценку по таким параметрам, как самостоятельность и активность при выборе темы и в процессе написания работы; соотношение теоретической и практической составляющих в работах студентов.

Варианты предложенных ответов соответствовали высокому (3 балла), среднему (2 балла) и низкому (1 балл) уровню исследовательской активности студентов. В результате, по данным экспертной оценки, студенты были распределены на следующие группы: высокий уровень исследовательской активности отмечен у 51 студента, что составляет 28,2% выборки; средний уровень – у 84 студентов (46,4% выборки); как низкий оценили уровень исследовательской активности 46 студентов (25,4% выборки).

Анализ содержания и практической направленности курсовых и дипломных работ студентов разных специальностей выявил существенные различия. Результатом исследовательских проектов в группе с высоким уровнем исследовательской активности были реальные практические разработки. В группе «Физиков» - это действующие приборы и оборудование, напр.: «Автоматизированное устройство для измерения артериального давления»; «Генератор для индукционного нагрева металла»; компьютерные программы и др.. Работы студентов - «Художников» с высоким уровнем исследовательской активности выполнены на хорошем художественном уровне и вполне могли бы стать объектами коммерческой реализации: макеты упаковок для товаров («Упаковка для сыпучих продуктов»), рекламные ролики, плакаты, календари; проекты домов («Загородный дом»), архитектурных сооружений («Детская спортивная площадка»); различные полотна (натюрморты, портреты, пейзажи). Работы студентов - «Психологов» с высоким уровнем исследовательской активности содержат конкретные прикладные разработки в виде тренинговых или коррекционных программ (например, «Программа психологического сопровождения семьи, в которой воспитываются подростки»; тренинговая программа «Развитие познавательной активности студента»).

Статистически достоверные различия по данному показателю отмечены у студентов различных специальностей. Доля студентов – «Психологов» с высоким уровнем исследовательской активности значительно выше, чем в других специальностях (12,1%). Доля студентов с низким уровнем исследовательской активности в группе студентов-психологов выше, чем в других группах (48,2%), а в группе «Физиков» низкий уровень исследовательской активности имеют только 11,1% студентов.

*Сравниваемые показатели:*

1. «Психологи» **выс.** (12,1%) → «Физики» **выс.** (36,50%):  $\varphi^*=5,37$ ;  $\rho<0,000$ ;
2. «Психологи» **выс.** (12,1%) → «Художники» **выс.** (35,0%):  $\varphi^*=3,86$ ;  $\rho<0,000$ ;
3. «Психологи» **низ.** (48,2%) → «Физики» **низ.** (11,1%):  $\varphi^*=5,51$ ;  $\rho<0,000$ ;
4. «Психологи» **низ.** (48,2%) → «Художники» **низ.** (18,3%):  $\varphi^*= 3,39$ ;  $\rho<0,000$ .

Анализ трех описанных показателей – уровня самооценки готовности к профессиональной деятельности; уровня готовности к профессиональной деятельности по показателю реальной занятости; уровня исследовательской активности студентов по данным экспертной оценки – позволил выделить три группы, для каждой из которых обозначены соответствующие психологические «индикаторы» готовности (рис. 1).

1. Готовность к профессиональной деятельности испытуемых, имеющих по двум и более описанным выше показателям оценки высокого уровня при отсутствии оценок близкого уровня, можно охарактеризовать как «*Проявленную*». Ее обнаружили 78 человек (43,1%).

2. Готовность к профессиональной деятельности испытуемых, имеющих по двум и более показателям оценки среднего уровня, мы обозначили как «*Квазиготовность*» (74 человека – 40,9%).

3. Готовность к профессиональной деятельности тех испытуемых, которые имеют оценки низкого уровня по двум и более показателям, может быть охарактеризована скорее как «*Псевдготовность*» (29 человек – 16,0%).

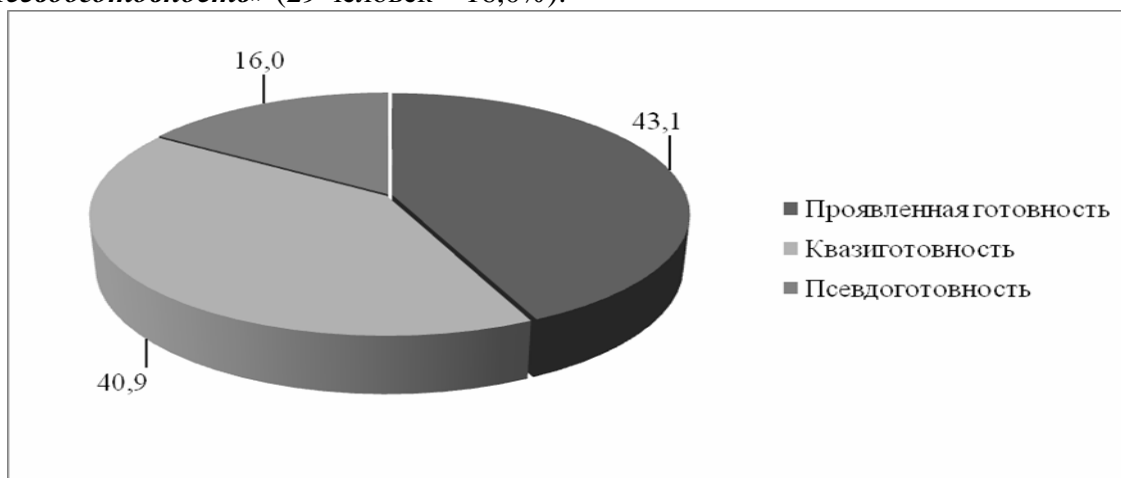


Рисунок 1. Распределение студентов по уровням личностной готовности к профессиональной деятельности

Таким образом, готовность выпускника вуза к будущей профессиональной деятельности рассматривается нами как субъектное свойство, имеющее уровневые проявления. Уровень готовности отражает индивидуальные тенденции, и эффективность процесса самореализации личности фактически выступает проекцией тенденций ее самореализации на данном этапе личностного становления. Выделенные и описанные 3 уровня готовности могут быть применены в качестве оценочных критериев при поиске средств индивидуализации психологического сопровождения профессионально-личностного становления субъекта профессиональной деятельности.

Результаты проведенного сравнения уровня готовности к будущей профессиональной деятельности у студентов, обучающихся по различным специальностям (направлениям), позволяют предположить, что содержание конкретных профессиональных образовательных программ, возможно, выступает одним из внешних (средовых) факторов формирования готовности студента к будущей профессиональной деятельности. Это предположение определено нами в качестве задачи дальнейших исследований.

#### Примечания:

1. Зеер Э.Ф. Психология профессий: учеб. пособие для студентов вузов. М.: Академический Проект: Фонд «Мир», 2006.
2. Поваренков Ю.П. Психология становления профессионала. Ярославль, 2000
3. Ясько Б.А. Психология личности в профессии. Краснодар: Изд-во института им. К.В. Россинского, 1998.