

УДК 316.74:001(470.621)
ББК 60.561.8 (2 Рос.Ады)
В 62

З.Н. Водождокова,

аспирант кафедры философии и социологии Адыгейского государственного университета, тел. 89189227632.

**Научно-исследовательская деятельность аспирантов и соискателей:
дисциплинарная дифференциация
(Рецензирована)**

Аннотация. В статье на материале социологического исследования выявляется специфика научно-исследовательской деятельности аспирантов и соискателей с учетом критерия «дисциплинарное дифференцирование». Сравнение данных, полученных в результате опроса аспирантов и соискателей естественнонаучного профиля, с данными, полученными в результате опроса аспирантов и соискателей социогуманитарного профиля, позволяет выявить общие характеристики и особенные черты. При этом интерес представляет обращение к общероссийским социологическим исследованиям.

Ключевые слова: аспирант, соискатель, научно-исследовательская деятельность, естественнонаучное направление, социогуманитарное направление, профессиональное самоопределение.

Z.N. Vodozhdokova,

Post-graduate student of Philosophy and Sociology Department of Adyghe State University, ph. 89189227632.

Research activity of post-graduate students and competitors for Candidate degree: disciplinary differentiation

Abstract. In the paper, basing on the results of sociological research, specificity of research activity of post-graduate students and competitors for Candidate degree, taking into account the “disciplinary differentiation” criterion, is revealed. Comparison of the data obtained as a result of their poll at natural-science faculties with the data obtained at social-humanitarian faculties allows the author to establish common characteristics and peculiar features. Of interest is the reference to the Russian sociological researches.

Keywords: post-graduate student, competitor for Candidate degree, research activity, a natural-science direction, a social-humanitarian direction, professional self-determination.

В последнее время актуализировался интерес к различным аспектам процесса подготовки научно-педагогических кадров. К ним относятся такие, как выявление стратегических ориентиров воспроизводства кадров науки, изучение специфики подготовки кадров сквозь призму истории, построение моделей диагностики научного потенциала, анализ проблемы «молодежь в науке», определение гендерной составляющей в процессе воспроизводства интеллектуальной элиты и т.д. Также представляет интерес изучение процесса научно-исследовательской деятельности аспирантов и соискателей с позиции двух векторов развития научной мысли – социогуманитарного и естественнонаучного.

В настоящей статье рассмотрим некоторые аспекты научно-исследовательской деятельности аспирантов и соискателей в дисциплинарном срезе. Обратимся к данным социологического исследования, проведенного нами среди аспирантов и соискателей Адыгейского государственного университета (АГУ) и Майкопского государственного технологического университета (МГТУ) в 2009 г. Первичные данные получены методом анкетирования [1]. Выборочная совокупность составила 172 аспиранта и 28 соискателей. Дисциплинарное дифференцирование респондентов было определено на основе данных территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Адыгея. В связи с тем, что по располагаемым данным на момент проведения социологического опроса численность аспирантов и соискателей социогуманитарного направления составила 75% от общего количества, а естественнонаучного – 25%, то и структура опрошенного контингента была сформирована аналогично: 75% - респонденты, специализирующиеся в области социогуманитарных наук, и 25% - респонденты, специализирующиеся в области естественных наук.

С учетом дисциплинарного дифференцирования рассмотрим некоторые показатели научно-исследовательской деятельности аспирантов и соискателей, выделив при этом три периода.

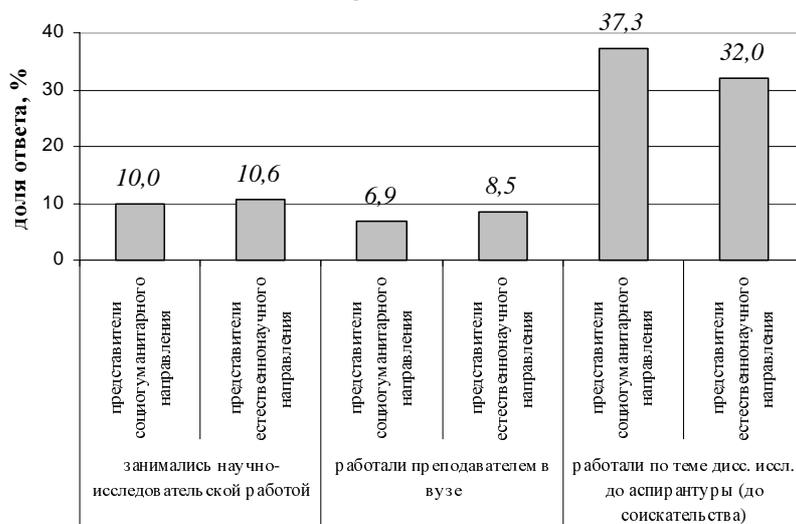
1. До официального закрепления в научной среде

Изучение первого периода позволяет выявить степень вовлеченности аспирантов и соискателей в научное сообщество сквозь призму опыта, приобретенного ими до официального закрепления в научной среде. Одним из показателей, который отражает данное обстоятельство, является научно-педагогическая деятельность респондентов до аспирантуры (до соискательства). Так, доля ответа «занимались научно-исследовательской работой» у представителей социогуманитарного направления составила 10,0%, у представителей естественнонаучного – 10,6%, а доля ответа «работали преподавателем в вузе» - 6,9% и 8,5% соответственно. Указанные показатели, хотя и свидетельствуют о мотивированности занятия наукой у потенциальных кадров науки и высшей школы, все же показывают, что до аспирантуры (до соискательства) степень вовлеченности респондентов рассматриваемых научных направлений в научное сообщество невелика. Кроме того, согласно результатам, полученным нами, диссертанты, специализирующиеся в области естественнонаучного направления, начинают приобретать научно-педагогический опыт раньше, нежели диссертанты, работающие по социогуманитарному профилю. Между тем, по результатам социологического исследования, проведенного Центром социологических исследований Министерства образования РФ в 1998 г., доля ответа «занимались научно-исследовательской работой» составила 7,3%, а доля ответа «работали преподавателем или учителем» - 13,5%, при этом подобное распределение характерно для аспирантов большинства специализаций [2].

В данном контексте интерес представляет вопрос - работали ли респонденты по теме диссертационного исследования до аспирантуры? Ответы распределились следующим образом: доля положительных ответов составила 37,3% у респондентов социогуманитарного и 32,0% - у респондентов естественнонаучного направления. Этот показатель определяет и мотивированность получения непрерывного профессионального образования, и, в некоторой степени, самостоятельность выбора темы диссертационного исследования.

На основе рассмотренных выше данных построим гистограмму (рис. 1).

Рис. 1. Распределение ответов на некоторые вопросы первого блока



Следующий этап для выбравших путь в науку – аспирантура (соискательство).

II. Аспирантура (соискательство)

Вопросы, на которые акцентировано внимание при изучении данного периода, связаны непосредственно с работой над диссертацией. Остановимся на некоторых из них.

1) Выбор темы диссертационного исследования.

Выбор темы – важный шаг, от успешности которого во многом зависит эффективность работы над диссертационным исследованием. Тема может быть сформулирована научным руководителем, консультантом или определена диссертантом самостоятельно. Так, ответы респондентов – представителей социогуманитарного знания – по вопросу о выборе темы диссертации таковы: посоветовал научный руководитель – 58,7%, посоветовал другой специалист – 2,7%, выбрал(а) самостоятельно до поступления в аспирантуру – 22,7%, выбрал(а) самостоятельно после поступления в аспирантуру – 6,7%, тему только предстоит выбрать – 8,0%, не ответили – 1,3%. Ответы респондентов – представителей естественнонаучного знания: посоветовал научный руководитель – 44,0%, посоветовал другой специалист – 12,0%, выбрал(а) самостоятельно до поступления в аспирантуру 16,0%, выбрал(а) самостоятельно после поступления в аспирантуру 4,0%, тему только предстоит выбрать 24,0%. Таким образом, очевидно, что большая часть респондентов при выборе темы опирается на мнение научного руководителя.

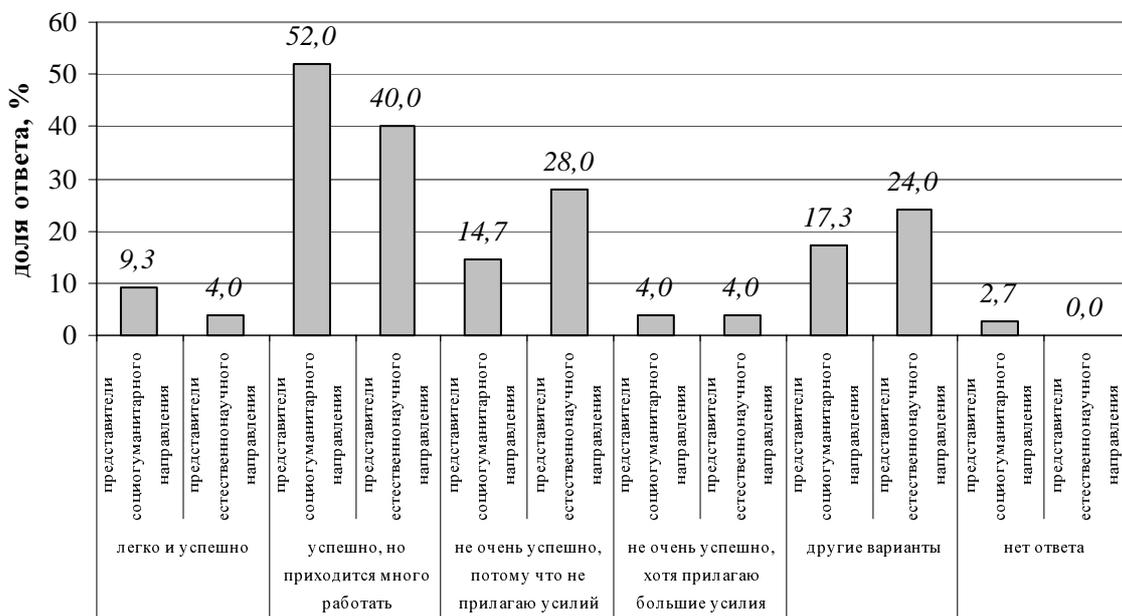
Исходя из того, что «наиболее эффективным, с точки зрения подготовки кадров высшей интеллектуальной квалификации, представляется обязательное выполнение аспирантами своей диссертационной темы в рамках плановых или хозрасчетных проектов кафедр или лабораторий вузов» [3], был сформулирован вопрос о том, является ли диссертационная тема респондентов частью какого-либо научного проекта. Ответы представителей социогуманитарного и естественнонаучного профиля распределились следующим образом. Тема является частью плановой работы кафедры, лаборатории вуза 4,0% - 24,0% соответственно; тема является частью научной работы, выполняемой научным руководителем по плану кафедры 10,7% - 20,0%; тема является частью неплановой хозрасчетной работы кафедры 1,3% - 4,0%; тема является автономной 73,3% - 40,0%; другие варианты («тема еще не выбрана», «не знаю», «затрудняюсь ответить») – 10,7% - 12,0%. Полученный материал показывает, что

представители естественнонаучного знания более ориентированы на выполнение диссертационного исследования в рамках плановых и хозрасчетных проектов, а представители социогуманитарного направления ориентированы на автономность работы.

2) Работа над диссертацией.

Качество работы над диссертацией, несмотря на наставления и советы научного руководителя (научного консультанта), зависит от диссертанта. От того, сколько времени он будет отводить на написание научно-исследовательской работы и от того, как он будет распределять это время, зависит конечный результат совместной работы. Так, при ответе на вопрос «как проходит работа над диссертацией» доля варианта «легко и успешно» составила 9,3% в результатах, представленных респондентами социогуманитарного профиля, и 4,0% - в результатах, отмеченных респондентами естественнонаучного направления; успешно, но приходится много работать 52,0% - 40,0% соответственно; не очень успешно, потому что не прилагаю усилий 14,7% - 28,0%; не очень успешно, хотя прилагаю большие усилия 4,0% - 4,0%; другие варианты («только приступаю», «только собираю информацию», «не очень успешно, так как другая работа отнимает много сил», «не очень успешно, нет опыта и базы», «много работы, не все успеваю», «с остановками, постоянно возникающими противоречиями, подхожу к завершению» и др.) – 17,3% - 24,0%. Доля «нет ответов» составила 2,7% - у представителей социогуманитарного направления (рис. 2).

Рис. 2. Распределение ответов на вопрос "Как проходит работа над диссертацией?"



При этом респондентам предложено было выбрать трудности, с которыми они сталкиваются. Доминирующее положение занимают следующие. У респондентов социогуманитарного профиля – нехватка научной литературы (13,1%), материальные трудности (11,5%), собственная неорганизованность (7,8%), дефицит научного общения (7,3%), семейные обстоятельства (7,3%). То есть у данной группы респондентов преобладают трудности методического, материального, организационно-психологического характера. У респондентов естественнонаучного направления - нехватка научной литературы (17,6%), загруженность работой по специальности

(10,3%), загруженность работой не по специальности и дефицит научного общения (по 8,8%), сомнения в своих способностях и состояние здоровья (по 7,3%). Как видим, данная группа респондентов испытывает в основном методические и организационно-психологические трудности.

Между тем, по данным опроса экспертов, проведенного в рамках выше указанного социологического исследования (организатор - Центр социологических исследований Министерства образования РФ), многие аспиранты не доводят учебный процесс до логического завершения из-за причин материального характера (52,6%) и в связи с семейными обстоятельствами (26,3%). К другим причинам, в частности, относятся низкая материально-техническая база вузов, плохое финансовое положение аспирантов, низкий престиж науки, заниженные требования к аспирантам, недостаточное внимание к ним со стороны научных руководителей, плохое обеспечение научной литературой, недостаток информации, а также неразвитость научных связей [4]. В связи с этим, по мнению опрошенных экспертов, сложившуюся ситуацию могут исправить, во-первых, улучшение финансирования; во-вторых, повышение аспирантских стипендий; в-третьих, совершенствование материально-технической базы вуза; наконец, более тщательный отбор аспирантов.

При изучении детерминанты «работа над диссертацией» существенно выявление основных источников информации, которыми руководствуются аспиранты и соискатели. С учетом дисциплинарного дифференцирования ответы распределились таким образом. Социогуманитарный контингент аспирантов и соискателей: Internet – доля 19,6%, труды отечественных авторов – 23,2%, труды зарубежных авторов – 14,5%, периодическая печать - 14,1%, телевидение - 1,4%, анкетирование, опросы, интервью и т.п. - 4,7%, эксперименты, наблюдения, опыты - 5,4%, архивные материалы 9,1%, работа с документами, отчетами 5,8%, другие варианты («не начал», «статистика», «из разных») - 1,8%, нет ответов - 0,4%. Естественнонаучный контингент аспирантов и соискателей: Internet – доля 20,0%, труды отечественных авторов - 25,6%, труды зарубежных авторов - 20,0%, периодическая печать - 11,1%, анкетирование, опросы, интервью и т.п. - 13,3%, эксперименты, наблюдения, опыты - 4,4%, архивные материалы - 5,6%.

При изучении научной деятельности аспирантов и соискателей интерес представляет и трудовая деятельность. Так, на вопрос о трудовой деятельности во время написания кандидатской диссертации респонденты – представители социогуманитарного направления - отметили: постоянно работаю, но неполный день, пытаюсь совместить работу с написанием диссертации - 40,0%; занятость полная, а написание диссертации происходит по остаточному принципу - 30,7%; пока не работаю, но рассматриваю такую возможность - 10,7%; подрабатываю, но основное время уделяю диссертации - 8,0%; не собираюсь работать, пока не защищу диссертацию - 5,3%; другое (например, «не могу найти работу по специальности», «в активном поиске работы») - 5,3%.

Респонденты – представители естественнонаучного направления - указали: постоянно работаю, но неполный день, пытаюсь совместить работу с написанием диссертации - 56,0%; занятость полная, а написание диссертации происходит по остаточному принципу - 32,0%; пока не работаю, но рассматриваю такую возможность - 8,0%; не собираюсь работать, пока не защищу диссертацию - 4,0%. Вариант ответа «подрабатываю, но основное время уделяю диссертации» респондентами данной группы не рассматривался.

Таким образом, большинство респондентов пытаются совместить профессиональную деятельность с научной. Результаты общероссийского опроса

аспирантов также констатировали данную специфику: отмечено, что 64% аспирантов постоянно подрабатывают [5].

3) Диссертант и научный руководитель.

От того, каковы будут взаимоотношения между диссертантом и научным руководителем, во многом зависит качество диссертационного исследования. Так, на вопрос о том, комфортно ли респондентам работать с научным руководителем, ответы распределились следующим образом. Представители социогуманитарных наук: да, мне нравится работать со своим научным руководителем - 77,3%, у нас удовлетворительные отношения - 14,7%, нет, работать с ним некомфортно - 1,3%, для меня это не самое важное - 2,7%, другие ответы («мне стыдно перед своим научным руководителем», «мне очень нравится», «не знаю») - 4,0%. Обратимся теперь к данным аспирантов и соискателей естественнонаучного направления: да, мне нравится работать со своим научным руководителем - 92,0%, у нас удовлетворительные отношения - 8,0%. Т.е. продуктивность работы с научным руководителем, по данным опроса, у респондентов – представителей естественнонаучного направления выше, нежели у респондентов – представителей социогуманитарных наук.

4) Научно-исследовательские мероприятия.

В рамках данного вопроса рассмотрим такие показатели научно-исследовательской деятельности аспирантов и соискателей, как участие в научных конференциях, работу над статьями по диссертации и написание самой диссертации, участие в конкурсах аспирантских работ, участие в грантах и т.д.

Так, доля положительных ответов на вопрос о наличии публикаций у представителей социогуманитарного направления составила 72%, у представителей естественнонаучного направлений – 68%. Отрицательные ответы даны в основном респондентами первых курсов.

Другой показатель – научные конференции. Они позволяют апробировать результаты исследований, проводимых диссертантом, а также позволяют делиться опытом с другими аспирантами (соискателями). По данному показателю ответы респондентов контингента социогуманитарного направления распределились таким образом: да, выступал(а) на студенческих конференциях - 60,2%, да, выступал(а) на всероссийских конференциях - 10,2%, да, выступал(а) на международных конференциях - 5,1%, на данный момент готовлю доклад на конференцию - 12,2%, нет, опыта выступления на конференции не имею - 9,2%, другие варианты (отмечены внутрифакультетские студенческие и вузовские) - 3,1%. Ответы респондентов – представителей естественнонаучного профиля: да, выступал(а) на студенческих конференциях - 65,6%, да, выступал(а) на всероссийских конференциях - 12,5%, да, выступал(а) на международных конференциях - 6,2%, на данный момент готовлю доклад на конференцию - 9,4%, нет, опыта выступления на конференции не имею 6,2%. Так как уровень показателя «участвовали в научных конференциях» высок, то это является подтверждением мотивированности занятия научно-исследовательской деятельностью в период работы над диссертацией.

Другими компонентами исследовательской деятельности являются конкурсы аспирантских работ, получение грантов, научная деятельность в составе коллектива научной школы (научного направления). Так, факт участия в конкурсах аспирантских работ зафиксирован как в ответах респондентов социогуманитарного профиля, так и в ответах респондентов естественнонаучного профиля. В первом случае доля ответов, подтверждающих участие в конкурсах, составила 9,3%, а во втором – 4,0%. Факт участия в грантах, по результатам опроса, хотя невелик, все же присутствует. По научным школам (направлениям): респондентами – представителями

естественнонаучного направления - выделены «гидробиологическое направление», «физиология», «Центр «Здоровье».

Отметим, что ответы респондентов – представителей социогуманитарного и естественнонаучного направлений – на вопросы, касающиеся второго этапа, свидетельствуют о целенаправленности аспирантов и соискателей занять свое место в научном профессиональном сегменте.

III. После защиты диссертации

Изучение третьего периода необходимо для выявления профессиональных планов аспирантов и соискателей и, в том числе, выявления того, затронут ли профессиональные планы научно-педагогическую сферу.

В дисциплинарном срезе ответы респондентов распределились таким образом. Представители социогуманитарного блока наук: работать в вузе преподавателем - доля ответа составила 32,8%, работать в сфере науки - 25,0%, работать по профилю диссертации - 13,3%, работать по любой специальности, лишь бы хорошо платили - 12,5%, работать по любой специальности, лишь бы платили 0,8%, открыть собственное дело 8,6%, другие варианты (например, «преподавать для души и работать для бюджета семьи», «совмещать работу преподавателя с другой», «работать в сфере образования») - 6,2%, не ответили - 0,8%.

Представители естественнонаучного блока наук: работать в вузе преподавателем – доля 43,2%, работать в сфере науки - 25,0%, работать по профилю диссертации - 9,1%, работать по любой специальности, лишь бы хорошо платили - 9,1%, открыть собственное дело 11,4%, другие варианты - 2,2% (рис. 3а.).

Таким образом, связывают себя с научно-педагогической сферой как некоторые представители социогуманитарного профиля, так и некоторые представители естественнонаучного профиля.

Согласно данным общероссийского социологического исследования, после окончания аспирантуры намерены работать преподавателями 42,1% аспирантов, научными сотрудниками – 19,1% (в том числе аспиранты как социогуманитарного направления, так и аспиранты естественнонаучного направления – отмечено нами) [6].

Сопоставление данных, полученных в ходе проведенного нами исследования, с данными по России, показывает общие тенденции в показателях «работать в сфере науки (работать научными сотрудниками)» и «работать преподавателем».

Как продолжение вопроса о планах на будущее, респондентам необходимо было ответить: останутся ли они работать в Адыгее, уедут ли в другой регион России, уедут ли за границу.

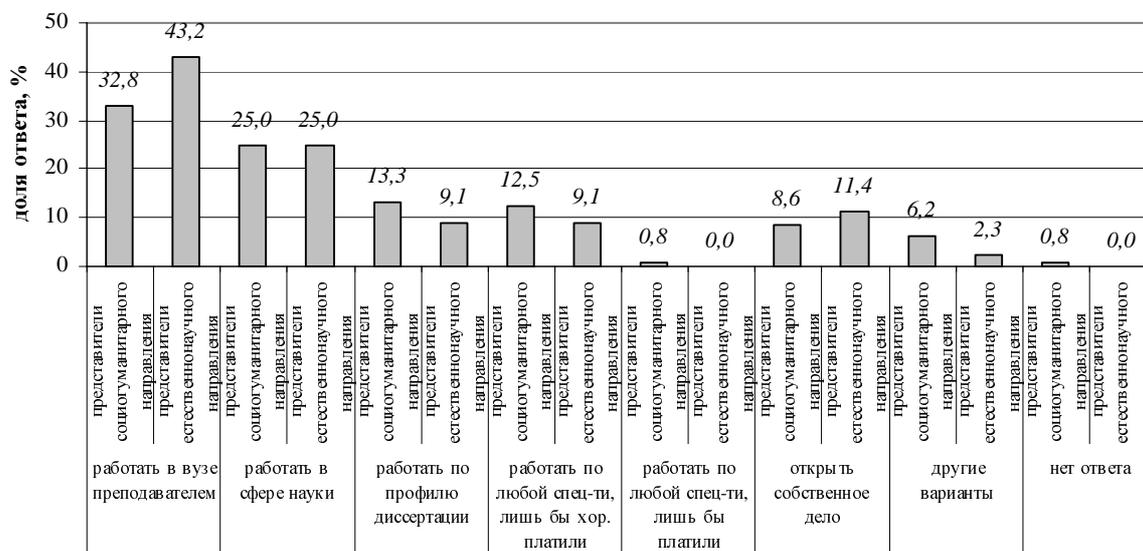
Представители социогуманитарного направления: доля ответа «остаться работать в Адыгее» составила 48,0%, доля ответа «уехать в другой регион России» - 16,0%, «уехать за границу» - нет ответов, другие ответы (например, «после защиты видно будет», «кандидатская для места работы не важна», «как получится») составили 8,0%, затрудняются ответить 28,0% респондентов – представителей данного направления.

Аспиранты и соискатели естественнонаучного направления: доля ответа «остаться работать в Адыгее» составила 44,0%, доля ответа «уехать в другой регион России» - 16,0%, «уехать за границу» - нет ответов, другие варианты (например, планы на создание семьи) – 4,0%, затрудняются ответить - 36,0% (рис. 3б).

Высокая доля ответа «затрудняюсь ответить», которую дали некоторые респонденты социогуманитарного и естественнонаучного направления, возможно, связана с недостаточной государственной политикой по поддержке молодых ученых.

Рис. 3. Профессиональные планы аспирантов и соискателей

а)



б)



Таким образом, отвечая на вопросы, аспиранты и соискатели показали, что на данном этапе они позиционируют себя как потенциальные кадры науки и высшей школы, а значит, *вероятно*, что преемственность поколений в рассматриваемом профессиональном секторе не будет нарушена.

В целом ответы респондентов – как представителей социогуманитарного профиля, так и естественнонаучного – на всех этапах согласуются друг с другом, что свидетельствует об общих интересах, общих проблемах аспирантов и соискателей в сфере научно-исследовательской деятельности.

В заключение отметим, что на профессиональное самоопределение оказывают влияние различные факторы. Одним из них, причем одним из основных, является государственная политика. В связи с этим для того, чтобы мотивированность занятия наукой на всех этапах имела прогрессирующий характер, необходима, как минимум, многогранная, многоступенчатая, непрерывная государственная политика,

ориентированная на пропаганду отечественной научной мысли. А так как соответствующие меры начинают принимать актуальность, то остается надеяться, что вскоре обстановка в сфере науки и высшей школы по вопросу увеличения численности научно-педагогических кадров стабилизируется.

Примечания:

1. При составлении анкеты обращались к трудам, в которых рассматриваются аналогичные исследования - опросы аспирантов (Шереги Ф.Э., Бедный Б.И., Мирнос А.А., Балабанов С.С., Саралиева З.Х.-М., Дежина И.Г. и др.).
2. См.: Шереги Ф.Э. Социология образования: прикладные исследования. М.: Academia, 2001. С. 383-384.
3. См.: Там же. С. 391.
4. См.: Там же. С. 369.
5. См.: Там же. С. 396.
6. См.: Там же. С. 398.