

---

**УДК 070. 4**  
**ББК 76. 120. 4**  
**Н 50**  
**Немец Г.Н.**

*Кандидат филологических наук, доцент кафедры печати и рекламы Кубанского государственного университета, e-mail: nemets@kubannet.ru*

**Объект познания в журналистике:  
в поисках методов концептуализации**  
*(Рецензирована)*

***Аннотация:***

Статья посвящена исследованию проблемы познания в журналистике. Рассматривается специфика концептуализации объекта познания в журналистике как науке и практике, подвергаются методологической рефлексии понятия «метод», «объект», «идея» как гносеологическая основа журналистского творчества.

***Ключевые слова:***

Метод, объект, идея, методология, методологический принцип, объект познания в журналистике, субъект, знание, социальное знание.

**Nemets G.N.**

*Candidate of Philology, Associate Professor of Press and Advertising Department, Kuban State University, e-mail: nemets@kubannet.ru*

**Object of gnosiology in journalism:  
in search for methods of conceptualization**

***Abstract:***

The paper is devoted to research of gnosiology in journalism. The author examines specificity of conceptualization of the object of knowledge in journalistic theory and practice and defines methodologically concepts “method”, “object” and “idea” as a gnosiological basis of journalistic creation.

***Keywords:***

Method, object, idea, methodology, methodological principle, object of gnosiology in journalism, subject, knowledge, social knowledge.

Традиционно журналистика как познавательная деятельность определяется как неразрывное единство жанра и метода, что во многом характеризует методологическую рефлексию в журналистике как стремление постоянно развивать методологическое мышление. Среди методологов журналистики следует выделить особо две исследовательские пози-

ции – М.Н. Кима и Г.В. Лазутиной. Первая позиция характеризуется стремлением автора преодолеть дискурсивную рациональность и предложить роль примата интуитивного познания над рациональным. М.Н. Ким раскрывает понятие «творческого поиска» как методологического концепта журналистики и как способности познающего субъекта «выйти

за рамки уже известных фактов, упорядоченных знаний, представлений, мнений» [1: 48]. Таким образом, методологическая рефлексия у М.Н. Кима осуществляется на уровне метода познания. Вторая позиция определяется разработкой поэтапного алгоритма познания, включающего следующие этапы: 1) выявление объекта действительности и определение проблемы; 2) сбор предварительных данных; 3) определение конкретного предмета изучения; 4) решение основных задач журналистского познания в конкретном творческом акте [2: 65 - 68]. Иными словами, методологическая рефлексия, переход от рационального к интуитивному происходит на последнем этапе познания действительности журналистом. Таким образом, мы полагаем, что это методологическая рефлексия на уровне отдельной ментальной операции. Итак, в целом мы видим развитие методологической культуры журналиста по следующим направлениям: 1) синтез рационального (дискурсивного) и интуитивного в процессе создания новых методов журналистики; 2) развитие социологического мышления в контексте диалектического единства жанра и метода; 3) развитие методологической рефлексии на уровне социологической культуры [3: 92 - 94].

Процесс концептуализации объекта опирается на понятие *прагматической интерпретанты журналистики/публицистики*, понимаемой как «социальное знание публициста, интерпретируемое в процессе профессиональной деятельности в параметрах его мыслительных способностей» [4: 99]. Таким образом, процесс концептуализации объекта в журналистике носит когнитивный характер в рамках динамической картины мира. Отсюда можно сделать вывод о том, что данный процесс происходит по следующей схеме: Субъект – Знание - Интерпретанта (Социальное знание) – Объект, где происходит методологическое движение от индивидуального знания к социальному.

Объектом познания журналиста, согласно концепции Г.С. Мельник и М.Н. Кима, является то, «на что направлена его практическая, познавательная и оценочная деятельность как субъекта», объектная же сфера журналистики понимается гораздо шире: это «сознание, поведение людей, групп, личности, мировоззрение, мировосприятие личности» [5: 7, 16]. Среди концептуализированных вышеназванными авторами объектов выделяются два: «Методы» и «Идея»: 1. Методы журналистики делятся на 1) «методы журналистской работы» и 2) «методы анализа журналистских произведений». Первые стремятся обогатить профессиональную культуру субъекта, а вторые - исследовательскую. 2. Идея, которая носит программный характер, представляет собой «программу действий читателя, зрителя». В журналистском произведении авторы различают *Идею-1* (фактологический ряд), *Идею-2* (идеолого-эстетические элементы), *Идею-3* (культурологические элементы), а также *Идею-4* (синтаксическое своеобразие), причем дифференцирующие признаки Идеи представляют собой также уровни ее формализации.

Но симптоматична в данном плане и несколько иная точка зрения. Так, Е.П. Прохоров концептуализирует понятие объекта познания в журналистике в двух планах (аспектах): *Объект-1* (явление действительности как «вещь в себе») и *Объект -2* («широкая область внимания исследователя, в рамках которой он избирает предмет изучения»). Первый аспект отражает *методологическое бытие журналистики*, а второй – характеризует *когнитивные процессы*, сопровождающие деятельность *журналиста-теоретика* и *журналиста-эмпирика* [6: 114, 116, 144]. Объект журналистики, по его мнению, концептуализируется по следующим методологическим направлениям: 1. Противопоставленность объекта предмету познания. Объект «не просто шире искомого предмета, но чаще всего содержит в

себе и не относящиеся к предмету структурные части». 2. Выбору темы исследования (повествования) предшествует обозначение объекта познания/научного интереса. 3. Объект – это совокупность релевантных предметных областей. Таким образом, Е.П. Прохоров концептуализирует *объект журналистики* с опорой на следующие методологические принципы: 1) *коррелятивный* (приведение корреляций «методологическое бытие – методологическое сознание», «онтология - гносеология», «теория - практика», «объект – предмет»; 2) *включения* (объект включает несколько предметных областей); 3) *стадиальный* (в процессе познания в журналистике обозначение объекта предшествует формулировке темы исследования); 4) *противопоставленности* (Объект-1 противопоставлен Объекту-2 по основаниям «статика-динамика» и «явление-знание»).

Сравнивая концепции Е.П. Прохорова (Московская школа журналистики) и Г.С. Мельник и М.Н. Кима (Санкт-Петербургская школа журналистики), можно предположить, что первый более обширно стремится концептуализировать объект, в то время как вторые прибегают лишь к концептуализации Идеи и Метода в структуре журналистского произведения. Первая концепция представляется нам наиболее адекватной: *объект в журналистике* – это макроструктура, в состав которой входит множество более мелких структур, выступающие в качестве объектов второго порядка, которые и пытаются концептуализировать методологи-питерцы.

Е.П. Прохоров, раскрывая сущность макроструктуры «Объект», характеризует его как «пучок» методологических принципов. Эти отношения распространяются как на исследовательскую реальность журналиста, так и на его профессиональную культуру в целом. При этом предмет познания коррелируется с понятием «предмет изображения» и мо-

жет быть охарактеризован как *реалема объекта*, задающая направление семантики журналистики, описывая отношения «субъект-объект», «знак-референт», «явление-событие-факт», «знание-событие-факт» и др. Реалемы объекта могут быть формализованы и представлены как *когнитивными структурами* (фреймы информации, конкретные блоки), так и *генеалогическими классификациями* (аналитико-эссеистические конструкции, раскрывающие сущность концепции журналистского произведения).

*Стадиальность объекта в журналистике*, по Е.П. Прохорову, подчеркивается тем, что явление действительности (1) в сознании журналиста (2), преобразовываясь в объект познания (3), формулируется в виде конкретной темы журналистского произведения (4). Помимо последовательности стадий и коммуникационных процессов, здесь присутствует, безусловно, и ценностный уровень, захватывающий и этику, и эстетику познания, что выражается в субъективном, мировоззренческом начале журналистского творчества, в *авторской позиции самого журналиста*.

Объект-знание и объект-явление в журналистике представляют различные картины мира: статическую и динамическую. В первом случае когнитивная структура определяет творческую деятельность журналиста, а во втором – живые, динамично развивающиеся явления, «картинки из жизни», являющиеся фрагментами самой действительности. Отсюда возникают две референциальные связи: Объект-Субъект и Объект-Действительность, которые неразрывны и образуют *диалектическое единство объекта познания в журналистике*.

Г.С. Мельник и М.Н. Ким, концептуализируя идею и метод как объекты второго порядка, преодолевают операциональность методологии, предлагаемой Г.В. Лазутиной. Во-первых, разграничение методов создания и интерпрета-

---

ции журналистских произведений может свидетельствовать о структурированности понятия «профессиональная культура», составляющими которого являются творческое и аналитическое типы мышления журналиста. Во-вторых, «идея» из базового понятия методологии творческой деятельности журналиста становится интегративным когнитивным концептом журналистики, раскрывающим уровни идейно-композиционного строя журналистского произведения. Это многоуровневая семиотическая система, включающая систему, состоящую из кодов-фактов, кодов-эстетических объектов, кодов-культурологических реалий, а также кодов-синтаксических структур. Такое понимание журналистского произведения, а также дискурса в целом, позволяет говорить не только о текстоцентризме и

социоцентризме журналистской идеи, но и о ее *дискурсообразующем начале*.

Процесс концептуализации объекта может быть осуществлен как на феноменологическом, так и на когнитивном уровнях. *Феноменология объекта в журналистике* строится на основе представлений о журналистском творчестве, познании и воображении, а *когнитивный уровень объекта* отражает особенности журналистского мышления, его структурированность и способы представления в виде отдельных форм социальных знаний. Таким образом, методологам еще предстоит установить прагматические координаты корреляции «Структура-Макроструктура» в журналистском творчестве, а пока лишь можно с сожалением утверждать, что методологический поиск в этой области продолжается.

#### Примечания:

1. Ким М.Н. Технология создания журналистского произведения. СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2001. 320 с.
2. Лазутина Г.В. Журналистское познание мира // Основы творческой деятельности журналиста. СПб.: ЗНАНИЕ, 2000. С. 65-68. 272 с.
3. Немец Г.Н. Дискурсивная рациональность в журналистике: возможность методологической рефлексии // Медийные стратегии современного мира: материалы Четвертой Междунар. науч.-практ. конф., 1-3 ноября 2010 г., г. Сочи. Краснодар: Изд-во КубГУ, 2010. С. 92-94. 384 с.
4. Немец Г.Н. Публицистический текст как методологический конструкт // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Филология и искусствоведение. 2010. № 3. С. 96-101.
5. Мельник Г.С., Ким М.Н. Методы журналистики. СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2008. С. 7, 16. 272 с.
6. Прохоров Е.П. Исследуя журналистику. М.: РИП-Холдинг, 2005. С. 114, 116, 144. 202 с.