
УДК 330.567.2(470.62)
ББК 65.012.1(2Рос-4Кра)
Ч 90

Н.А. Чумакова

Старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета анализа и аудита Южного института менеджмента, г. Краснодар. Тел.: (918) 490 90 42, e-mail: orinat@mail.ru.

Финансовая несостоятельность системы домашнего хозяйства (на материалах г. Краснодара)

(Рецензирована)

Аннотация. Домохозяйство является минимальной ячейкой экономического организма, которая активно привлекает потребительские кредиты для удовлетворения своих потребностей. Однако зачастую финансовая некомпетентность представителя домохозяйства приводит к образованию задолженности перед кредитными и иными организациями, что определяет необходимость детального изучения финансовой несостоятельности системы домашнего хозяйства.

Ключевые слова: домохозяйство, доходы, расходы, финансовая несостоятельность, институт банкротства.

N.A. Chumakova

Senior Lecturer of Accounting, Analysis and Audit Department, Uzhny Institute of Management, Krasnodar. Ph.: (918) 490 90 42, e-mail: orinat@mail.ru.

The financial insolvency of household system (based on Krasnodar city data)

Abstract. Being a minimal unit of economy, a household often takes loans to satisfy its needs. However, incompetence of household members in terms of finance causes very often debts to lending or other agencies. This defines necessity of detailed study of the financial insolvency of the household system, which is the main subject of our detailed analysis.

Keywords: household, income, expenditure, financial insolvency, bankruptcy.

Домашние хозяйства современной России в условиях экономического роста повышают свой хозяйственный потенциал и потребности, увеличивают собственные бюджеты, активно участвуют в инвестиционном процессе. Разрывы, возникающие между доходами и расходами домохозяйств, обуславливают необходимость привлечения ими заемных средств, в том числе через посредства кредитных организаций.

В настоящее время одной из тенденций развития рынка банковских услуг является динамичный рост потребительского кредитования, обеспечивающего наполнение коммерческим банкам значительной части их кредитного портфеля. Однако, при решении вопро-

са о выдаче потребительского кредита банки ограничиваются анализом платежеспособности заемщика как физического лица, оставляя без внимания принадлежность его к экономической системе домохозяйства. Результатом такого неадекватного подхода становится скрытый риск невозврата кредита, который реализуется в условиях рецессии. Данное обстоятельство получило подтверждение в ходе развития современного финансового кризиса.

Существование института банкротства обусловлено необходимостью защиты государства, наемных работников, собственников имущества, а также руководства организаций от негативных проявлений финансовой неплате-

жеспособности, вероятность наступления которой объективно присутствует в рыночной экономике.

Термин «банкротство» произошел от итальянского слова «bancarotto» и дословно переводится как «сломанная скамья». Отказ коммерсанта, ведущего торговую или финансовую деятельность, платить по своим долговым обязательствам из-за отсутствия средств приводил к тому, что кредиторы ломали скамью. Это обстоятельство служило сигналом прекращения деятельности коммерсанта [1].

Институт банкротства прошел длительный путь развития и окончательно сформировался к середине XX в. Его зарождение было обусловлено развитием хозяйственных, кредитных отношений и отношений собственности. В первобытнообщинном, рабовладельческом и феодальном обществах взаимоотношения должника и кредиторов в случае невыполнения обязательств носили преимущественно характер долговой кабалы, направленной против личности должника, его здоровья и жизни.

Впервые закон о банкротстве, предусматривавший и другие, хотя и по-прежнему уголовные, меры наказания должников, был принят в Англии в 1542 г. Впоследствии он не раз менялся, а в 1705 г. был принят закон, согласно которому покаявшемуся банкроту могли простить невыплаченную часть задолженности или разрешали сохранить за собой некоторую часть собственности. Однако, если банкрот намеренно обманывал кредиторов, ему могла грозить смертная казнь [2].

В США первый закон о банкротстве был принят в 1800 г. В целом он напоминал английский закон 1705 г., за исключением высшей меры наказания должника. Законом 1841 г. в США были упразднены тюремные наказания не только торговцев, но и иных лиц. С этого момента некоторые долги стали списывать с налогов кредиторов, а в суд по делу о финансовой несостоятельности могли подавать теперь и сами должники.

В XX веке в мире выделилось два направления банкротства: «продолж-

никовая система» и «прокредиторская система». Первое направление имело место в таких странах, как например США и Франция, где преимущественно защищаются права должника и банкротство направлено на финансовое оздоровление компании. Второе направление присуще Англии, Германии, Италии и некоторым другим странам. «Прокредиторская система» направлена на возврат долгов кредиторам.

В последние десятилетия наблюдается сближение «продолжниковой» и «прокредиторской» систем в направлении сохранения бизнеса с целью достижения стабилизации социально-экономической ситуации.

Правовой основой функционирования института банкротства в России является Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», который впервые был принят в 1992 году. Однако, стоит отметить, что в период с 1992 по 2010 гг. он трижды коренным образом менялся, отражая три концептуально разные модели института банкротства [3]:

- нейтральный (1992 — 1998 гг.),
- прокредиторский (1999—2002 гг.),
- умеренно-продолжниковый (с 2002 г.).

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ (в ред. от 30.12.2008 г. №296-ФЗ) устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно этому закону, несостоятельность (банкротство) — признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. При этом установлено, что

должник — гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, оказавшийся неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение установленного срока [4].

Однако, на наш взгляд, законодательство о несостоятельности (банкротстве) в России на сегодняшний день нуждается в реформировании. Так, институт банкротства, становление которого происходит в России, начиная с 1991 года, не отражает такие новые аспекты финансовой несостоятельности, как несостоятельность местного хозяйства, домохозяйства, региона-субъекта Российской Федерации и др. В частности, в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» понятие финансовой несостоятельности домохозяйства даже не содержится, несмотря на тот факт, что объемы задолженности домохозяйств становятся существенным фактором развития национальной экономики России.

В связи с этим считаем возможным предложить следующее определение финансовой несостоятельности экономической системы домохозяйства — неспособность домохозяйства как интегрированного субъекта удовлетворить требования других субъектов финансовой системы по приобретенным товарам и услугам, по полученным кредитам и процентам по ним, а также по налоговым и иным вмененным обязательствам. При этом, на наш взгляд, законодательство о несостоятельности (банкротстве) применительно к российским домохозяйствам должно носить продолжниковый характер, поскольку от финансовой стабильности минимальной ячейки экономического организма зависит финансовое положение кредитных и иных организаций, а также национальной экономики в целом.

Финансовая несостоятельность системы домохозяйства возникает вследствие разрыва между доходами и расходами, проанализируем их (табл. 1), используя статистические данные г. Краснодара [5, 6].

Таблица 1

**Динамика и структура доходов домохозяйств г. Краснодара
(в среднем на одно домохозяйство в месяц)**

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Оплата труда, руб.	11091	13373	18113	24258	26125
в% к итогу	38,5	36,7	37,9	38,3	38,5
Социальные трансферты, руб.	4100	5207	5986	7884	9371
в% к итогу	14,2	14,3	12,5	12,4	13,8
Доходы от собственности, руб.	2440	3592	4657	6058	4916
в% к итогу	8,5	9,8	9,7	9,6	7,3
Доходы от предпринимательской деятельности, руб.	4500	6287	8183	10662	11690
в% к итогу	15,6	17,2	17,1	16,8	17,2
Прочие доходы, руб.	6655	8024	10868	14555	15675
в% к итогу	23,2	22,0	22,8	23,0	23,1
Итого совокупных доходов, руб.	28786	36483	47807	63417	67777

Как видно из таблицы 1, структура доходов домохозяйств г. Краснодара обладает инерционным характером, поскольку в ней по-прежнему доминирует доля доходов от работы по найму, а также занимает значительное место доля социальных трансфертов. В то же

время, несмотря на рыночное преобразование, остается весьма низкой доля доходов от предпринимательской деятельности и собственности. Стоит отметить, что значительная часть доходов домохозяйств формируется в «теневой» экономике. На наш взгляд, это препят-

ствуется их вовлечению в инвестиционный процесс и использованию соответствующего потока средств в качестве материального обеспечения возврата кредитов.

По данным табл. 2 видно, что расходы домохозяйств г. Краснодара обладают ярко выраженной потребительской ориентацией, что сужает возможности

участия финансовых ресурсов домохозяйств в формировании сбережений и обеспечении потребностей инвестиционного процесса. Поэтому можно утверждать, что основы недостаточного развития механизмов сбережения в национальной экономике России закладываются в финансовой подсистеме домохозяйства.

Таблица 2

**Направления использования доходов домохозяйств г. Краснодара
(в среднем на одно домохозяйство в месяц)**

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Потребительские расходы на товары, руб.	10183	13060	17254	23489	23998
в% к итогу	54,1	56,9	55,8	57,3	50,9
Объем платных услуг, руб.	4009	4614	6895	8773	11551
в% к итогу	21,3	20,1	22,3	21,4	24,5
в том числе расходы на жилищно-коммунальные услуги, руб.	1845	1860	2443	3279	4022
в% к итогу	9,8	8,1	7,9	8,0	8,5
Налоги и иные вмененные платежи, руб.	2852	1469	2257	3525	3677
в% к итогу	6,6	6,4	7,3	8,6	7,8
Прирост сбережений, руб.	3106	3397	3927	3935	7261
в% к итогу	16,5	14,8	12,7	9,6	15,4
Прочие расходы, руб.	282	413	587	1271	660
в% к итогу	1,5	1,8	1,9	3,1	1,4
Итого совокупных расходов, руб.	18823	22953	30921	40993	47147

Кроме этого, мы считаем, что, наряду с указанными в таблице 2 направлениями использования доходов домохозяйств, необходимо отдельно рассматривать статью «проценты по кредитам», поскольку в большинстве домохозяйств этот вид расхода становится постоянным по причине регулярного использования потребительских кредитов. В настоящее время проценты по кредитам скрыты во вмененных платежах и платных услугах.

Среди основных причин, обуславливающих финансовую несостоятельность системы домохозяйства в экономике современной России, считаем возможным выделить следующие факторы:

- инфляционный;
- потеря работы по найму;

- избыточные издержки ведения бизнеса;

- сокращение социальных трансфертов;

- низкая доля оплаты труда в добавленной стоимости;

- рост стоимости банковского кредита;

- финансовая некомпетентность населения.

По нашему мнению, одним из инструментов преодоления финансовой несостоятельности системы домохозяйства является фамилное бюджетирование, предусматривающее:

- составление финансового плана;

- оценку ожидаемых заимствований или сбережений (на основе анализа совокупных доходов и совокупных расходов домохозяйства);

— выделение защищенных статей расходов или приоритетных направлений инвестирования;

— финансовый самоконтроль.

Кроме этого, необходимо повышать финансовую грамотность населения.

При этом, на наш взгляд, основанием для заключения кредитного договора должно являться государственное свидетельство (сертификат) о финансовом обучении представителя домохозяйства.

Примечания:

1. Балдин К.В., Галдицкая С.Н., Белугина В.В. Банкротство предприятия. Анализ, учет и прогнозирование. М.: Дашков и К°, 2010. 376 с.

2. Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М.: Волтерс Клувер, 2008. 360 с.

3. Кирьянов М. Институт банкротства физических лиц — социально-экономические последствия // Банковское дело. 2010. №8.

4. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 г. №127-ФЗ [в ред. Федерального закона от 30.12.2008 г. №296-ФЗ]. URL: <http://www.consultant.ru/popular/bankrupt/>.

5. Паспорт города Краснодара: стат. сборник. Краснодар, 2010. 62 с.

6. Краснодарский край. Статистический ежегодник. 2009: стат. сб. Краснодар, 2010. 450 с.