
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

THE THEORY AND PRACTICE OF BUSINESS

УДК 338.22
ББК 65.29
Г 95

Т.Г. Гурнович

Доктор экономических наук, профессор кафедры финансового менеджмента и банковского дела Ставропольского государственного аграрного университета. Тел.: (918) 747 59 98, e-mail: gurnovich@inbox.ru.

Л.В. Агаркова

Доктор экономических наук, заведующая кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита Ставропольского филиала Московского гуманитарно-технического института. Тел.: (905) 490 83 65, e-mail: alv23@mail.ru.

Р.А. Кузнецов

Аспирант Ставропольского государственного аграрного университета. Тел.: (918) 773 77 43.

И.Ю. Мурадова

Аспирант Ставропольского государственного аграрного университета. Тел.: (918) 757 13 27.

Оценка предпринимательской активности на рынке агрохимической продукции (Рецензирована)

Аннотация. Статья посвящена исследованию проблемы оценки деловой активности предпринимательских структур на рынке агрохимической продукции, актуальность которой усиливается многообразием и сложностью структурной организации субъектов рынка. Задачей стратегической важности для исследуемой отрасли является создание условий для достижения предпринимательской устойчивости и экономической эффективности компаний. Ее решение направлено на выбор структуры и размеров субъекта предпринимательства, определение факторов организационного управления, параметров экономического развития.

Ключевые слова: предпринимательство, предпринимательская активность, рынок, агрохимическая продукция, организационное управление, экономическое управление.

T.G. Gurnovich

Doctor of Economics, Professor of the Department of Financing Management and Bank Affair, the Stavropol State Agrarian University. Ph.: (918) 747 59 98, e-mail: gurnovich@inbox.ru.

L.V. Agarkova

Doctor of Economics, Head of the Department of Business Accounting, Analysis and Audit of the Stavropol Branch of the Moscow Humanitarian-Economic Institute. Ph.: (905) 490 83 65, e-mail: alv23@mail.ru.

R.A. Kuznetsov

Post-graduate student of the Stavropol State Agrarian University. Ph.: (918) 773 77 43.

I.Yu. Muradova

Post-graduate student of the Stavropol State Agrarian University. Ph.: (918) 757 13 27.

Rating of entrepreneurial activity at the market of agricultural chemistry production

Abstract. This paper addresses the study on estimation of business activity of entrepreneurs at the market of agricultural chemistry production. The urgency of this study is enhanced due to variety and complexity of structural organization of enterprises of the market. The object of strategic importance for the branch under investigation is the arrangement of entrepreneurs' stability and cost-effectiveness of companies. The decision of this task is directed to choice of structure and size of an enterprise and to determination of factors of administration and parameters of economic development.

Keywords: entrepreneurship, entrepreneurial activity, market, production of agricultural chemistry, administration, management.

Современное предпринимательство и его основная организационная единица — бизнес-структура — относятся к категории сложных управляемых систем, что должно учитываться при анализе особенностей их функционирования, оценке экономической эффективности производства и конкурентных преимуществ, выборе методов и технологии управления. Всякая сложная бизнес-система, помимо целостности, характеризуется структурой построения, свойствами и параметрами ее как комплексного механизма, связями между элементами внутри системы и связями с внешней средой. Системная структура бизнес-единицы, взаимозависимость ее подсистем существенно влияют на общее ее функционирование. При этом немаловажное значение имеет выбор организационной структуры управления бизнес-формированием.

Основными задачами организационного управления предпринимательской структурой являются следующие: выбор организационной системы управления; определение взаимосвязей между структурными элементами системы; распределение основных функций управления; контроль и оценка качества и эффективности функционирования подсистем; формирование механизма отношений с другими субъектами рынка; стратегическое и оперативное планирование организационно-технических мероприятий; обоснование маркетинговых мероприятий для повышения эффективности сбыта.

К ключевым задачам экономического управления субъектом предпринимательства следует отнести: выявление внутренних количественных взаимосвязей основных экономических параметров предпринимательства и определение их влияния на обеспечение безубыточности, прибыльности, самоокупаемости и самофинансирования развития производства; формирование оптимальной производственной программы и ценовой политики; подготовку и обоснование решений по ассортименту и объему выпуска продукции с учетом имеющихся ограничений на материальные, финансовые и трудовые ресурсы, на объем реализации продукции, на располагаемые мощности предприятия; обоснование эффективности инвестиционных проектов по реконструкции предприятия, модернизации оборудования и обновлению продукции [1, 2].

Участники исследуемого рынка представлены интегрированными холдингами; крупными, средними и мелкими независимыми компаниями; зарубежными производителями. Наиболее приемлемой в исследуемом виде бизнеса формой структурной организации является холдинг как важное звено системы участия, при помощи которой одно общество подчиняет себе формально независимые компании с капиталами, иногда значительно превосходящими их собственные.

На наш взгляд, для корпоративного предпринимательства в России актуальной является необходимость

гармонизации отношений между собственниками холдинга и его высшим менеджментом. Принадлежащие акционерам юридические права оказываются распыленными между собственниками, в большинстве своем не обладающими необходимой управленческой квалификацией и информацией. Поэтому реальная власть оказывается в руках менеджмента, который осуществляет управление холдингом в своих собственных интересах, что обуславливает снижение социально-экономической эффективности бизнес-структуры и негативно отражается на ее стратегической устойчивости [3]. Как свидетельствует зарубежный опыт [4], в развитых странах данную проблему принято решать с помощью внешней экспертизы качества управления, а также внедрения методов мотивации

персонала, направленных на сближение интересов менеджмента и акционеров.

На сегодняшний день в России существует много производителей минеральных удобрений. Многие из них специализируются только на производстве одного типа минеральных удобрений, однако некоторые крупные компании стараются занять как можно большие доли рынка, диверсифицируя ряд выпускаемой продукции и налаживая производство двух, в редких — случаях трех видов удобрений. Приоритетные направления развития отрасли определяют крупные интегрированные холдинги (ОАО «Еврохим», Уралхим, ЗАО «ФосАгро АГ», Группа ОАО «Акрон») и некоторые крупные независимые компании (ОАО «Сильвинит», ОАО «Уралкалий») — таблица 1.

Таблица 1

Основные игроки в сегментах рынка минеральных удобрений

Вид удобрений	Компании первого эшелона		Компании второго эшелона	
	наименование	доля рынка, %	наименование	доля рынка, %
Фосфатные	ЗАО «ФосАгро АГ» (ОАО «Аммофос», ОАО «Балаковские минудобрения»)	52	Группа Акрон (ОАО «Акрон», ОАО «Дорогобуж»)	9
	ОАО «Еврохим» (ООО ПГ «Фосфорит», ООО «Еврохим — Белореченские Минудобрения»)	19	УралХим (ОАО «Воскресенские минеральные удобрения»)	9
			ОАО «Минудобрения»	6
Калийные	ОАО «Сильвинит»	46	Группа «Акрон» (ОАО «Акрон»)	3
	ОАО «Уралкалий»	43	ОАО «Минудобрения» ЗАО «ФосАгро АГ» (ОАО Аммофос)	2 2
Азотные	ОАО «Еврохим» (ОАО «Невинномыский Азот», ОАО НАК «Азот»)	21	ОАО «Тольяттиазот»	5
	УралХим (ОАО «КЧХК», ОАО «Азот»)	15	ОАО «Салаватнефтеоргсинтез»	5
	Группа «Акрон» (ОАО «Акрон», ОАО «Дорогобуж»)	12		

Минерально-химическая компания (МХК) «ЕвроХим» создана в 2001 году и является крупнейшим в России производителем азотных, фосфорных и сложных удобрений. Компания входит в тройку европейских и десятку мировых лидеров отрасли. Удовлетворение покупательского спроса, качество продукции и качество управления являются основами корпоративной культуры МХК «ЕвроХим». Основные производственные мощности сосредоточены на пяти предприятиях: ОАО «НАК «Азот» (г. Новомосковск, Россия); ОАО «Невинномысский Азот» (г. Невинномысск, Россия); ООО «ЕвроХим — Белореченские Минудобрения» (г. Белореченск, Россия); ООО «ПП «Фосфорит» (в г. Кингисепп, Россия); АО «Лифоса» (Lifosa AB) (г. Кедайняй, Литва).

Для оценки организационно-экономические параметры деятельности рассматриваемых нами предпринимательских структур нами обоснована система применяемых показателей, поскольку это является приоритетным методологическим вопросом. Как отмечает профессор Дыбал С.В. [5] экономический показатель — это количественная и качественная характеристика явления, процесса или их результата. Используемые нами при оценке показатели сгруппированы по критериям классификации.

По свойствам отражаемых явлений, процессов показатели делятся на количественные, отражающие размеры анализируемых показателей и происходящие в них изменения (например, объем производства и реализации удобрений, выручка от продажи), и качественные, ориентированные на существенные особенности и свойства отдельных объектов, сторон и в целом результатов деятельности (например, показатели прибыли и себестоимости).

По степени применения показатели бывают общими, характерными для всех отраслей экономики, и специфическими, используемыми в исследуемой отрасли (например, объем производства минеральных удобрений в пересчете на 100% питательных веществ). По способу образования различают первичные, производные, синтетические (интегральные) показатели. Первичные показатели формируются непосредственно по данным оперативного учета, информации бизнес-планов, производные — являются расчетными на основе первичных. Синтетические показатели обобщают характеристику сложных экономических явлений (например, показатели прибыли и себестоимости). По способу же расчета можно выделить абсолютные и относительные показатели. К абсолютным отнесем стоимостные, натуральные, трудовые или условные измерители; к относительным — коэффициенты, индексы, проценты.

Кроме этого, финансовую сторону предпринимательства можно оценить при помощи: динамики состава капитала, источников его формирования и эффективности использования; коэффициентов платежеспособности и финансовой устойчивости; факторов формирования и изменения финансового положения; индикаторов нестабильности финансового положения; показателей деловой активности.

Деловая активность предприятий является одним из центральных факторов эффективности предпринимательской деятельности и, по нашему мнению, как нельзя лучше характеризует использование предпринимательского потенциала. Оценка предпринимательского потенциала и деловой активности холдинга ОАО «Еврохим» представлена в таблицах 2, 3.

Таблица 2

**Динамика производства минеральных удобрений
ОАО «Еврохим», тыс. тонн**

Виды	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008 в% к 2003
ОАО «Невинномысский «Азот»							
Фосфатные	0,1	4,4	12,4	13,9	18,4	19,2	в 192 раза больше
Калийные	44,0	83,1	86,1	80,1	62,9	78,3	178,0

Виды	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008 в% к 2003
Азотные	552,0	754,6	816,4	741,0	766,6	746,3	135,2
ОАО «НАК «Азот»							
Азотные	618,0	614,0	738,0	772,8	796,2	687,7	111,3
ООО «ЕвроХим — Белореченские минудобрения»							
Фосфатные	100,0	129,5	137,4	155,6	177,3	173,1	173,1
Калийные	-	-	-	-	-	3,6	-
Азотные	30,0	44,9	51,7	51,8	51,8	60,1	в 2 раза больше
ООО «ПГ «Фосфорит»							
Фосфатные	269,0	279,8	325,0	350,0	373,4	304,1	113,0
Калийные	1,0	1,7	1,7	-	1,5	1,4	140,0
Азотные	71,0	71,0	69,9	65,6	63,9	52,0	73,2

Таблица 3

**Показатели предпринимательской активности
интегрированного холдинга ОАО «Еврохим»**

Годы	Оборачиваемость задолженности, дней		Рентабельность, %		Доля кредитов, %
	кредитор- ской	дебиторской	продаж	предприятия	
ОАО «Невинномысский «Азот»					
2003	29	75	23,3	19,2	80,3
2004	30	80	25,4	20,5	76,1
2005	38	81	40,4	37,0	-
2006	24	73	31,7	32,7	86,8
2007	39	168	38,7	40,9	68,5
2008	35	92	35,6	38,5	65,0
ОАО «НАК «Азот»					
2003	34	74	19,1	15,7	10,3
2004	35	81	20,5	16,9	2,4
2005	33	81	28,6	25,2	25,8
2006	27	76	25,8	25,5	70,3
2007	58	94	31,4	30,6	48,2
2008	62	114	29,3	30,1	67,8
ООО «ЕвроХим — Белореченские минудобрения»					
2003	20	67	-13,0	-17,0	92,1
2004	17	77	-9,0	-11,2	92,1
2005	22	58	-12,5	-15,2	92,1
2006	32	105	-12,2	-16,6	-
2007	35	61	19,6	18,6	-
2008	37	58	15,2	17,3	-
ООО «ПГ «Фосфорит»					
2003	95	87	-15,2	-13,8	-
2004	97	95	-8,6	-11,1	-
2005	80	91	-7,3	-12,2	-
2006	8	42	-1,8	51,6	-
2007	19	83	24,1	23,6	-
2008	23	79	17,3	19,2	-

В 2008 году наибольший объем производства соответствует азотным удобрениям, производимых ОАО «Невинномысский «Азот» (746,3 тыс. тонн), что на 35,2% выше уровня базисного периода. Далее следует ОАО «НАК «Азот» с производством в 687,7 тыс. тонн. На втором месте по уровню объема производства находятся фосфатные удобрения (304,1 тыс. тонн), производимые ООО «ПГ «Фосфорит», это на 13% превышает базисный уровень.

Лидером в производстве калийных удобрений также является ОАО «Невинномысский «Азот», который в 2008 году произвел 78,3 тыс. тонн продукции, превысив уровень 2003 года на 78%. Анализируя показатели таблицы 3, следует отметить, что из представленных четырех бизнес-структур холдинга наивысшую предпринимательскую активность и результативность в целом проявляет ОАО «Невинномысский «Азот». Так, уровень рентабельности продаж в среднем за исследуемый период составляет 32,5%,

а уровень рентабельности предприятия — 31,5%.

Таким образом, создание условий для достижения предпринимательской устойчивости и экономической эффективности компаний оказывается задачей стратегической важности для исследуемой отрасли. Решение задачи, на наш взгляд, является поэтапным процессом, включающим выбор структуры и размеров субъекта предпринимательства, определение факторов организационного управления, параметров экономического управления. Особое внимание при этом следует обратить на тот факт, что управление предпринимательской структурой отличается сложностью производственных и экономических процессов, ответственностью менеджмента за результаты деятельности.

Системная организация субъекта предпринимательства, обусловленная взаимодействием ее элементов, существенно влияет на его позиционирование на конкурентном отраслевом рынке.

Примечания:

1. Жданов С.А. Методы и рыночная технология экономического управления. М.: Дело и сервис, 1999. 196 с.
2. Стивенсон В. Дж. Управление производством. М.: БИНОМ, 1999.
3. Бараненко С.П., Шеметов В.В. Стратегическая устойчивость предприятия. М.: Центрполиграф, 2004. 493 с.
4. Псарева Н. Ю. Холдинговые отношения: теоретические и методические аспекты. М.: Высшее образование и наука, 2003. 396 с.
5. Дыбаль С.В. Финансовый анализ: теория и практика : учеб. пособие. СПб.: Бизнес-пресса, 2009. 336 с.