
УДК 338. 242

ББК 65.050

Б 75

О.П. Бодяков

Соискатель кафедры налогообложения и инфраструктуры бизнеса Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: (861) 255 39 57.

Г.Л. Баяндурян

Доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой налогообложения и инфраструктуры бизнеса Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: (861) 255 39 57.

**Обоснование направлений и принципов реконструкции институциональной среды функционирования предприятий
(Рецензирована)**

Аннотация. Статья посвящена проблемам институциональной реконструкции среды функционирования предприятий. Выделены основные направления и принципы институциональной реконструкции, способствующие эффективному развитию бизнеса. Исследования проводятся в рамках реализации Федеральной целевой программы «Научные и научно-исследовательские кадры России» на 2009 — 2013 гг.

Ключевые слова: среда функционирования предприятий, институциональная реконструкция, направления и принципы, повышение эффективности производства.

O.P. Bodyakov

Competitor for a Candidate degree of Economics, the Department of Taxation and Business Infrastructure of Kuban State University of Technology, Krasnodar. Ph.: (861) 255 39 57.

G.L. Bayanduryan

Doctor of Economics, Professor, Head of Taxation and Business Infrastructure Department, the Kuban State University of Technology, Krasnodar. Ph.: (861) 255 39 57.

Rationale for directions and principles of reconstruction of the institutional environment of enterprise functioning

Abstract. The paper deals with the problems of the institutional reconstruction of the environment of enterprise functioning. The authors distinguish the basic directions and principles of institutional reconstruction facilitating the effective development of business. Studies are conducted in the framework of Federal Target Program “Scientific and research staff of Russia” for 2009-2013.

Keywords: environment of enterprise functioning, the institutional reconstruction, directions and principles, increasing production efficiency.

Экономическая и социальная эффективность деятельности предприятий различных отраслей экономики в значительной степени определяется институциональной средой бизнеса. Современная институциональная среда, прямо или косвенно влияющая на эффективность функционирования каж-

дого экономического агента, особенно предприятий сферы реального сектора экономики, весьма противоречива.

Прежде всего, это противоречие между формальными и неформальными регуляторами отношений субъектов бизнеса. В современной российской экономике преобладают неформальные

правила, функции которых многозначны и противоречивы. Это влечет за собой рост трансакционных издержек, которые существенно снижают эффективность производства.

Другим противоречием является противоречие интересов государства и рентоориентированных интересов чиновников. Результатом этого противоречия является то, что законодательно определенные правила и порядок становятся предметом «купли-продажи». При этом, в этот процесс вовлекаются и представители бизнеса, и наемные работники, и представители разных уровней и ветвей власти. В результате и те, и другие попадают в противоречивую ситуацию, когда либо приходится свертывать бизнес, так как он становится нерентабельным из-за высоких трансакционных издержек, либо нарушать законы в сговоре с контролирующими органами, что тоже лишает бизнес маневра и необходимой свободы для его развития.

Особое место при характеристике институциональной среды бизнеса занимает противоречие внутри формальных правил ведения бизнеса и распределения его результатов: во-первых, в некоторых областях «общие правила» вообще отсутствуют; в других — существуют нормы, которые явно противоречат друг другу, что становится благодатной «почвой» для произвольного их толкования и применения.

Вышеуказанные проблемы и противоречия позволяют сделать вывод, что современная институциональная среда бизнеса пока не соответствует требованиям развитого гражданско-правового общества и не ориентирует наш бизнес на повышение его экономической и социальной эффективности. В этих условиях возникает необходимость обоснования основных направлений и принципов институциональной реконструкции российской экономики.

К основным направлениям институциональной реконструкции российской экономики, которые, по нашему мнению, взаимосвязаны и взаимообусловлены, следует отнести: административную реформу; завершение процесса

приватизации; развитие и укрепление рыночной инфраструктуры; развитие и распространение информационных технологий. Во взаимодействии между собой эти направления приведут к наиболее значимым в современных условиях результатам: новой системе публичной власти; укреплению эффективных собственников; созданию такой рыночной инфраструктуры, которая будет ориентирована на реальный сектор экономики, а также формированию так называемой информационной экономики. Остановимся на направлениях и результатах институциональной реконструкции более подробно.

Административная реформа началась давно, но она еще не завершена. Происходит дальнейшее разграничение полномочий между органами власти различного уровня, уточнение и перераспределение функций. Следует отметить, что ряд нерешенных проблем лежит в плоскости разграничения целей, задач и функций между федеральными и региональными органами власти.

Это связано с тем, что и административные, и экономические реформы имеют логическую незавершенность, так как переходят в плоскость противоречий российской модели приватизации. Незавершенность приватизации стала серьезным институциональным ограничением инновационных и инвестиционных процессов, что стало тормозом в повышении эффективности производства. В настоящее время в России очень высока доля государственной и муниципальной собственности на основной капитал.

Для улучшения институциональных составляющих эффективности производства в России необходимо углубление основных направлений административной реформы. Главная ее цель — ликвидация основного препятствия на пути ведения предпринимательской деятельности — административных барьеров и в целом обеспечение сокращения избыточного вмешательства государства в экономику. В этой связи Правительство РФ проводит политику дерегулирования, снимает избыточные и дублирующие полномочия

органов государственной власти, относящиеся прежде всего к предпринимательской среде. Это весьма позитивно для развития цивилизованного бизнеса в России и повышения его эффективности.

Принципиальное значение для создания благоприятных условий, способствующих повышению эффективности производства, имеет такое институциональное направление, как развитие и укрепление рыночной инфраструктуры, ядром которой является банковская и страховая системы. Вхождение в ВТО и открытие границ для иностранных банков и страховых компаний является достаточно простым и привлекательным решением только на первый взгляд. Действительно, наш бизнес получит систему очень надежных и эффективно действующих банковских и страховых компаний, конкурировать с которыми абсолютное большинство российских банковских и страховых учреждений не сможет по определению.

Действующие у нас сегодня банки с иностранными названиями («Раффайзен», «Сити-банк» и др.) — это российские банки с иностранным капиталом (дочерние компании). Собственник несет ответственность за эти банки только в пределах вложенного капитала, тогда как филиалы банков, независимо от их местонахождения, в кризисных ситуациях всегда пользуются неограниченной поддержкой своих головных организаций. Деятельность иностранных банков через свои филиалы в России не отвечает интересам национальной экономической безопасности. Следовательно, остается более долгий и сложный путь — это реформирование действующей банковской и страховой систем в их нынешнем виде, то есть превращение их в серьезный институциональный фактор повышения эффективности производства. Остановимся лишь на некоторых аспектах этой реформы, которые могли бы позитивно отразиться на эффективности производства.

Несмотря на то, что в последние пять лет банковская система России развивается более высокими темпами, чем экономика в целом, она отстает по

абсолютным и относительным показателям от развитых западных стран.

В 2008 году на одного россиянина приходилось около 5,6 тыс. долл. банковских активов, а это на два порядка ниже уровня развитых стран. Доля банковских кредитов в структуре источников финансирования инвестиций в основной капитал в 2008 году в России составила 9,4%, а в США — 40% [1]. Масштабы развития банковской системы в целом не соответствуют экономическим потребностям страны и становятся тормозом в повышении эффективности бизнеса, а, следовательно, экономического и социального развития экономики страны. Аналогичная ситуация с развитием страховой системы, фондового рынка и других элементов рыночной инфраструктуры.

С 2008 года началась серьезная реформа банковского сектора. Внесены изменения в федеральные законы «О банке России», «О банках и банковской деятельности», «О несостоятельности кредитных организаций». Эти изменения направлены, прежде всего, на увеличение собственного капитала действующих банков, ужесточение контроля за субординированными кредитами; повышение ответственности собственников и менеджмента банков за результаты деятельности; борьбу с коррупцией в банковском секторе.

Но, несмотря на принятые меры, для современной банковской системы характерны:

- недостаточная внутренняя устойчивость;

- противоречивость используемых инструментов банковского регулирования;

- определенная отстраненность государства от решения проблемы превращения банковского сектора в мощный институциональный фактор повышения эффективности производства во всех сферах реального сектора экономики.

Современная ситуация в банковском секторе во всем мире такова, что правительства многих стран стараются взять их деятельность под свой контроль. Многие аналитики считают, что в условиях непрекращающегося кризи-

са в рамках всего банковского сектора произойдут серьезные и кардинальные преобразования [2].

Остается нерешенной, а точнее, незавершенной, важнейшая проблема институционального характера — приватизация собственности. Взвешенная и законченная модель приватизации создала бы нормальную правовую среду для предпринимательской и инвестиционной деятельности, обеспечила бы ориентацию собственников не на сиюминутную прибыль, а на долгосрочную эффективность. Незавершенность приватизации стала институциональным ограничением повышения эффективности производства. Идея о том, что в результате приватизации российское государство станет эффективным собственником, осталась нереализованной.

Так, по мнению С.Е. Нарышкина, несмотря на крупные пакеты акций нефтегазовых и иных энергетических компаний, принадлежащих государству, эти акционерные общества являлись самыми крупными неплательщиками налогов в бюджеты. Недостаточный контроль и отсутствие мониторинга за работой акционерных обществ со смешанной собственностью (с участием государственного и частного капитала) привело к размыванию государственных пакетов акций и понижению их стоимости [3].

В то же время в современных условиях развития экономики, несмотря на неэффективную приватизацию, вариант деприватизации уже невозможен. Именно поэтому в ГК РФ внесли изменения, сократившие срок исковой давности по приватизационным сделкам с 10 до 3 лет.

В докладе Счетной палаты РФ по анализу процессов приватизации государственной собственности в России за прошедший период подведены итоги российской приватизации, на наш взгляд, непосредственно связанные с эффективностью функционирования первичного производственного звена — предприятия [4]:

— не сформирован широкий слой эффективных частных собственников;

— структурная перестройка экономики не привела к желаемому повышению эффективности деятельности предприятий;

— привлеченных в процессе приватизации инвестиций оказалось недостаточно для производственного, технологического и социального развития предприятий;

— в ряде отраслей не удалось сохранить конкурентное положение предприятий на отечественном и мировом рынках;

— как следствие вышеназванных результатов — значительные проблемы в темпах и эффективности институциональной реконструкции.

Безусловно, трансформация экономики должна повлечь и влечет за собой модификацию основных ее институтов.

Поэтому развитие и распространение информационных технологий приводит к изменению условий конкуренции, скорости принятия управленческих решений и в целом — к изменению рыночных институтов.

Это позволяет рассматривать процесс формирования информационной экономики как важнейшее направление институциональной реконструкции. Н.Г. Буцкая отмечает следующие черты информационной экономики:

— возрастающее значение информации как товара и как фактора производства;

— возрастание доли высокотехнологичных и наукоемких производств в структуре национального производства развитых стран;

— увеличение доли информационных товаров и услуг в валовом внутреннем продукте;

— наличие глобального информационного пространства, обеспечивающего эффективное взаимодействие экономических агентов и возможность доступа к мировым информационным ресурсам;

— широкое распространение информационных технологий в повседневной жизни членов общества, формирование «информационного сознания», признающего культурную и экономическую ценность информации [5].

Безусловно, влияние информационных технологий на конкурентоспособность предприятия и эффективность его функционирования имеет многогранный характер.

Институциональная составляющая формирования информационной экономики, по нашему мнению, включает:

- защиту прав собственности на информацию;
- формирование системы определения качества информации;
- формирование рынка информационных ресурсов;
- создание системы сертификации и лицензирования консалтинговых услуг.

Информация, с одной стороны, выступает как ресурс, а с другой — как конечная продукция для консалтинговых компаний. В этой ситуации возникают серьезные проблемы именно институционального характера: защита прав собственности; отставание законодательства в области консалтинговой деятельности; устаревшие порядок и правила сертификации консультационных фирм и индивидуальных консультантов; правовое регулирование коммерческой тайны; борьба с коррупцией и др.

Все вышеназванные направления институциональной реконструкции взаимосвязаны и взаимообусловлены. Именно в этом заключается сложность реконструкции, которая продемонстрирована последними решениями правительства.

Действительно, на правительственном уровне принято решение о внедрении электронного документооборота в стране. По цепочке это решение тянет за собой ряд сложнейших институциональных проблем, которые связаны с

функционированием банковского сектора, с защитой интересов собственников, с экономическими преступлениями и коррупцией, с лицензированием и сертификацией средств криптографической защиты, совершенствованием законодательства, в частности, Закона «Об электронной цифровой подписи» и др.

С учетом вышеизложенного можно сформулировать основные принципы институциональной реконструкции, направленной на повышение эффективности функционирования бизнеса.

1. Принцип нормативно-правовой обеспеченности. Он означает разработку нормативно-правовых документов, направленных на повышение эффективности функционирования предприятий различных отраслей (федеральные и региональные законы, инновационные и инвестиционные программы).

2. Принцип информационной обеспеченности, который означает создание системы информационных технологий.

3. Принцип оптимального учета интересов всех участников бизнеса — гармонизация интересов государства, регионов и хозяйствующих субъектов.

4. Принцип регулируемости, то есть использование различных инструментов государственного регулирования: административных, экономических, социальных, организационных.

5. Принцип прозрачности — открытость и прозрачность действий всех участников бизнеса: собственников, менеджеров, государства и др.

Реализация данных принципов позволит ускорить институциональную реконструкцию экономики и, в конечном итоге, будет способствовать повышению эффективности производства промышленных предприятий.

Примечания:

1. Эксперт РА. URL: <http://www.cbr.ru>.
2. Алборова А. Если наступит послезавтра // Экономическая безопасность. 2009. №6.
3. Нарышкин С.Е. Макроэкономические и институциональные препятствия повышения инвестиционной активности // Журнал Российского права. 2007. №1.
4. Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за 1993-2003 годы. (Экспертно-аналитическое мероприятие). М., 2004.
5. Буцкая Н.Г. Институциональные факторы конкурентоспособности российских консалтинговых компаний // Теоретический журнал «Credo». 2008. URL: [Credonew.ru/content/view/765/33/](http://credonew.ru/content/view/765/33/)