

УДК 330.1
ББК 65.011.14
К 63

Ж.Л. Комкова

Кандидат, экономических наук, старший преподаватель филиала Кубанского государственного университета в г. Кропоткин. Тел.: (86138) 404 98.

Капитал: экономический и учетный аспект

(Рецензирована)

Аннотация. Экономические теории, объясняющие природу и роль капитала, сформировались значительно позже появления понятия капитала и связанных с ним отношений, и даже позже, чем возникла практика применения счета капитала в коммерческой бухгалтерии. В статье автором проведено исследование диалектики развития научных направлений и научных школ, на основании которого предложено авторское определение данной категории учета.

Ключевые слова: капитал, рынок, ценные бумаги, прибыль, собственник.

Zh.L. Komkova

Candidate of Economics, Senior Lecturer of Branch of the Kuban State University in Kropotkin. Ph.: (86138) 404 98.

The capital: economic and accounting aspect

Abstract. The economic theories explaining the nature and a role of the capital were generated considerably later than there appeared a concept of the capital and connected relations and a practice of application of the account of the capital in commercial accounting departments. In this paper, research on dialectics of development of scientific directions and scientific schools is conducted, on the basis of which the author offers a definition of the given category of the account.

Keywords: the capital, the market, securities, profit, the proprietor.

Капитал – одна из краеугольных экономических категорий, сущность которой научная общественность исследует в течение нескольких веков. Не случайно еще столетие назад авторитетный российский ученый И.Р. Николаев справедливо замечал: «Едва ли есть во всей бухгалтерии термин, относительно которого господствовала бы такая путаница, сбивчивость и разноголосица в его понимании, как капитал» [1].

В советской экономической науке и, в первую очередь, в теории бухгалтерского учета понятие капитала ассоциировалось с чем-то «чуждым, капиталистическим» и, соответственно, преподносилось в искаженном деформированном виде. Это привело к тому, что даже сегодня, спустя два десятка лет рыночных преобразований, такое широкое и многогранное понятие, как капитал, в современной российской литературе раскрыто неоднозначно, многие категории остаются малоизученными и дискуссионными, а приводимые результаты исследований представляются недостаточно аргументированными.

В последнее время имело место значительное количество исследований по проблемам бухгалтерского учета собственного капитала. Это неслучайно, так как в современном российском бухгалтерском учете понятие собственного капитала возрождено заново спустя более шестидесяти лет и было не знакомо нам со времен окончания НЭПа в конце двадцатых годов прошлого столетия. Понятийный аппарат, которым пользуются отечественные бухгалтеры, заимствован из зарубежного учета и

многие составляющие собственного капитала, относительно новые и недостаточно изученные, интерпретируются не совсем корректно в результате попыток привязать их экономический смысл к сложившейся российской терминологии.

Как правило, все исследования, связанные с бухгалтерским учетом собственного капитала, начинаются с рассмотрения его экономической сущности, анализе трактовок различных школ экономической теории. В одной из таких работ Евстафьева Е.Н. [2] дает этому объяснение со ссылкой на Лачинова Ю.В.: «В капитале как самовозрастающей стоимости заключено единство противоположностей «живой труд (энергия человека) – производственные ресурсы (средства производства)». Если расчленить все элементы, составляющие капитал, то ни один из них не способен создать какую-либо ценность, стоимость.

Соединить же все элементы в едином процессе способен капитал – как организующая сила, как поле, направленное на интересы собственников,... и через эти интересы привлечь ресурсы и труд к производству новых стоимостей» [3].

В работе Ушаковой Т.А. «Учет и анализ в управлении капиталом организации» [4] рассмотрено эволюционное преобразование понятия «капитал» и его содержания по мере развития экономической науки. Автор выделяет следующие этапы эволюции определения категории «капитал»:

- Капитал как богатство, выраженное в золотых и серебряных деньгах.
- Капитал как источник прибыли, получаемой в сельском хозяйстве.
- Капитал как средства производства, овеществленное материальное богатство, производительное использование которого позволяет получить доход.
- Капитал как процесс сбережения, позволяющий с помощью предпринимательских и управленческих способностей получить доход.
- Капитал как общественные, экономические отношения между людьми в процессе производства материальных благ.
- Капитал как сбереженный труд, права собственности на который и получение прибыли обусловлены предпринимательскими способностями.
- Капитал как дисконтированный доход, независимо от сферы приложения капитала и характера осуществляемой деятельности.
- Капитал как совокупность знаний, навыков и способностей человека, позволяющих получать часть дохода от реализации произведенной с его участием продукции.

В основном все исследователи капитала с позиций экономической теории ориентируются на экономическую трактовку капитала, ее функциональную (активную) составляющую, что соответствует вещественной (натуралистической) концепции капитала, на которую ориентируются физиократы, классическая политическая экономия, марксизм, неоклассицизм и субъективизм.

Изложим наши позиции по данному вопросу.

Направление, *понимающее под капиталом богатство, выраженное в золотых и серебряных деньгах*, обосновали представители меркантилистических взглядов. Здесь следует выделить англичанина У. Стаффорда, итальянцев Де Сантиса и Г. Скарруфи, француза А. Монкретьен. Меркантилисты под богатством понимали продукт, который должен был превратиться в деньги. Несколько позже как капитал трактовались деньги. Основное внимание меркантилисты распространяли на сферу обращения. По их мнению, прибавочная стоимость возникала только в процессе обмена.

Первое в истории экономической мысли достаточно глубокое осмысление капитала представлено в работах физиократов, в частности, Ф. Кенэ. В понимании Ф. Кенэ, все то, что используется в земледелии в течение нескольких производственных циклов (орудия, постройки, скот и пр.), представляет собой «*первоначальные авансы*». Затраты на семена, корма, оплату труда и другие затраты, расходование которых полностью компенсируется доходом в пределах одного производственного цикла, Ф.Кенэ называет «*ежегодными*

(годовыми) авансами». В современной терминологии авансы называют соответственно основным и оборотным капиталом (капитал «авансируется») [5, 6]. Основным капиталом («первоначальные авансы»), по мнению Ф. Кенэ, функционирует только в производственной сфере – в сельскохозяйственном производстве, в то время как сфера мануфактурного производства является *непроизводительной*.

Основатель школы *экономического либерализма*, один из основателей классической политэкономии – А. Смит, определяет капитал как любой накопленный запас вещественных предметов, необходимых для производства [7]. А. Смит, а также В. Петти [6, с. 87, 102] считали, что «та часть его имущества, из которой он рассчитывает извлечь доход, называется его капиталом. Другая часть – это та, которая идет на непосредственное его потребление». А. Смит, в отличие от физиократов, называет производительным весь капитал, обращающийся в сфере материального производства. Кроме того, А. Смит первым использовал теперь общеупотребляемые термины «основной и оборотный капитал». Кроме того, к основному капиталу А. Смит относит «приобретенные и полезные способности всех жителей или членов общества», что несколько предвосхищает трактовку человеческого капитала Г. Беккера [6, с. 76].

Д. Рикардо характеризовал капитал как «часть богатства страны, которая употребляется в производстве и состоит из пищи, одежды, инструментов, сырых материалов, машин и пр., необходимых, чтобы привести в движение труд» [8]. Д. Рикардо полагал, что только трудом создается стоимость, капитал лишен собственной производительности, а доход собственника капитала и заработная плата находятся в обратно пропорциональной зависимости. Капитал – «накопленный труд, который как элемент противостоит «живому труду».

А. Смит и Д. Рикардо исходили из приоритета оборотного капитала и, в частности, запаса жизненных средств работника, что характерно для доиндустриальной эпохи. В дальнейшем с развитием экономической науки понимание фонда заработной платы как части оборотного капитала было утрачено, а ключевая роль в системе общественного производства (после промышленного переворота XVIII в.) отводится основному капиталу.

Представители этой школы определили принципы возникновения, формирования и функционирования капитала (трудовая теория стоимости и принцип «невидимой руки»). Размежевание в экономической науке относительно участия капитала в создании стоимости связано с именем Ж.Б. Сея. [6, с. 143]. В производстве капитал, земля и труд, по мнению Сея, участвуют как равноправные создатели стоимости, что положило начало апологии системы капиталистического производства, продолженной в трудах неоклассиков-маржиналистов.

Предполагалось, что владелец такого фактора производства как капитал, равно как и владелец фактора производства труд, получают доход в соответствии с участием в создании стоимости, соответственно, противоречия между классом капиталистов и наемных работников нет, а капиталистическое общество основано на «экономической гармонии». Ж.Б. Сей не придает нового категориального значения термину «капитал».

Продолжателем традиции Ж.Б. Сея относительно концепции капитала и распределения является профессор Оксфордского университета Н. Сениор [6, с. 253]. Труд рассматривался им как «жертва» рабочего, теряющего свой досуг и покой, а капитал — как «жертва» капиталиста, который воздерживается от того, чтобы всю свою собственность использовать на личное потребление, и значительную часть ее превращает в капитал. На этой основе был выдвинут постулат о том, что блага настоящего обладают большей ценностью, чем блага будущего. И, следовательно, тот, кто вкладывает свои средства в хозяйственную деятельность, лишает себя возможности реализовать часть своего богатства сегодня, жертвует своими сегодняшними интересами ради будущего. Такая жертвенность заслуживает вознаграждения в виде прибыли и процента.

Дж. С. Милль определяет капитал, как «запас продуктов различного рода, достаточный для содержания человека и снабжения его необходимыми для его работы

материалами и орудиями» в течение всего периода производства и продажи продукта его труда [9], что является продолжением традиции А. Смита и Д. Рикардо.

Наиболее глубокий и разносторонний анализ капитала содержится в работах К. Маркса. Если предшественники Маркса определяли капитал как сумму накопленных стоимостей, то Маркс, развивая теорию стоимости, видит в капитале «не вещь, а определенное, общественное, принадлежащее определенной исторической формации общества производственное отношение, которое представлено в вещи, и придает этой вещи специфический общественный характер» [10, 5, 11].

К. Маркс в работе «Наемный труд и капитал» (1847 г.) писал: «Капитал может увеличиваться, лишь обмениваясь на труд, лишь вызывая к жизни наемный труд. Наемный труд может обмениваться на капитал лишь при том условии, если он увеличивает капитал, усиливает ту самую власть, рабом которой он является. Капитал и наемный труд – это две стороны одного и того же отношения» [12].

В главе 4 «Превращение денег в капитал» (раздел 3 «Купля и продажа рабочей силы») классического труда «Капитал» Маркс пишет: «Капитал возникает лишь там, где владелец средств производства и жизненных средств находит на рынке свободного рабочего в качестве продавца своей рабочей силы». «Капитал – это не просто сумма материальных и произведенных средств производства. Капитал – это превращенные в капитал средства производства, которые сами по себе столь же являются капиталом, как золото или серебро сами по себе – деньгами» [13].

На уровне физического бытия капитал – предметные условия применения производительного труда, т.е. средства производства. Стоимостное бытие капитала нашло отражение в концепции Маркса о делении капитала на постоянный и переменный, объясняющей механизм возмещения и накопления капитальной стоимости.

Бесспорно, труд К. Маркса – эталон произведения политической экономии и являет собой образец классового подхода к проблеме. В этом смысле Маркс видит источник прироста богатства (и в первую очередь капитала) в рабочей силе, за счет эксплуатации рабочего класса. К. Маркс рассматривал самовозрастающую стоимость капитала, создаваемую именно наемными рабочими. Источником формирования капитала является прибавочная стоимость, которая образуется прибавочным трудом наемных работников производственной сферы.

К. Маркс писал: «Кругооборот капитала начинается с капитала одного размера и кончается капиталом другого размера, разница между вторым и первым называется прибылью» [14]. Главным свойством капитала он считал его способность как росту.

В дальнейшем, после Маркса, экономическая наука пошла по пути апологии предпринимательского капитала, начало которому положил Сей. Сказанное в первую очередь относится к трудам неоклассиков основных школ маржинализма: лозаннской, австрийской, кембриджской и американской. Так, в работах одного из известных представителей австрийской школы Е. Бем-Баверка [6, с. 297] капитал предстает как производный фактор производства, являясь продуктом первичных факторов – земли и труда. Бем-Баверк не разделяет концепцию Сениора о «воздержании» (отказе от текущего потребления) платой, за которую выступает доход владельца капитала, но несколько иначе выводит доход на капитал из предпочтения благ, потребляемых в настоящее время, будущим благам – основа теории процента.

Наряду с этим была разработана и другая («производственная») теоретическая схема: поскольку производство предметов потребления носит «окольный» (не прямой, требующий затрат времени на образование и вовлечение в производственный процесс капитальных благ) характер, хозяйственные блага, которые не потребляются в настоящее время, можно использовать для того, чтобы обеспечить «опосредствующие» блага. Последние помогают повысить эффективность функционирования капитала и таким образом расширить выпуск конечного продукта. Тем самым дополнительные хозяйственные блага оказываются обязанными своим происхождением капиталу,

воплощенному в тех орудиях, которые используются на промежуточных стадиях производственного процесса [5, 15]. Такого же мнения Менгер, Визер. К. Виксель [6, с. 298] воспринимал капитал как «сбереженный труд, а процент – разница между предельной производительностью сбереженных труда и земли и текущих труда и земли».

Несколько более обобщенно понимал капитал представитель кембриджской школы маржинализма А. Маршалл, который трактовал капитал как часть богатства собственника, которая может быть им использована для получения дохода. Капитал воспринимался как совокупность средств производства, обеспеченная ресурсами труда и земли. Капитал – это вещи, образующие предпосылки производства, а богатство – это вещи, являющиеся его результатом. Спрос на капитал определяется теми производственными услугами, которые он может оказать, а предложение – размерами сбережения, поступлением свободных денежных средств.

Определенное теоретическое осмысление концепции капитала, а точнее, анализ участия факторов производства – капитала и труда в процессе создания продукта и образования факторных доходов содержится в работах представителя американского маржинализма Дж.Б. Кларка. Он обосновывает концепцию распределения на основе предельной производительности факторов, т.е. «процент на капитал определяется продуктом конечного приращения капитала, а заработная плата определяется продуктом конечного приращения труда».

Идеи Бем-Баверка развивает в книге «Стоимость и капитал», и в последующих работах Дж. Р. Хикс. По его мнению, капитал – совокупность средств производства или денежной суммы, используемой в хозяйственных операциях с целью получения дохода. В центре внимания Хикса находится прежде всего рынок ценных бумаг. Ценные бумаги, в отличие от денег, должны приносить процентные доходы, поскольку их хранение предполагает затраты, связанные с инвестированием денежного капитала; что же касается ценных бумаг, выпущенных на более продолжительный срок, то здесь процентные доходы должны компенсировать сравнительно меньшую ликвидность и больший риск потерь при учете таких бумаг в банке. Таким образом, процент в книге «Стоимость и капитал» выводится из поверхностных отношений, складывающихся на товарных рынках и на рынке ссудного капитала. Само существование положительного процента отражает субъективное предпочтение текущих благ будущим, а также стремление участников хозяйственного процесса избежать риска, связанного с недостаточной ликвидностью ценных бумаг. Фиктивный капитал, который исторически и логически может сформироваться и получить развитие на базе движения ссудного капитала и функционирования механизма процентных ставок, здесь оказывается исходной предпосылкой возникновения процента. В концепции Хикса без ответа остаются вопросы о конечном источнике стоимости, образующей процентный доход, и об объективной природе экономических отношений, воплощенных в ссудном проценте.

По мнению американского экономиста Ирвинга Фишера [6, с. 365], капитал включает любое благо, приносящее доход своему владельцу; капитал порождает поток услуг, которые оборачиваются притоком доходов. Чем больше ценятся услуги того или иного капитала, тем выше доходы. Поэтому величину капитала нужно оценивать на основе величины получаемого от него дохода. И. Фишер называет капиталом «запас богатства, существующий в данный момент времени». Поток услуг в течение периода времени он считает доходом.

Создатель макроэкономики Дж.М. Кейнс уделяет первостепенное внимание роли потребления, сбережений и инвестирования для достижения макроэкономического равновесия экономической системы. Вместе с тем, Кейнс практически ничего не пишет о капитале как таковом с концептуально-теоретических позиций, за что заслужил упрек (справедливость которого признал) со стороны Ф. Хайека. Согласно теории Дж.М. Кейнса, инвестиционный спрос (спрос на капитал) определяется соотношением предельной эффективности капитала и рыночной ставки процента, как одновременно цены

использования капитала и альтернативного способа получения дохода с капитала в его денежной форме.

Как было отмечено выше, определенный вклад в теорию капитала внес Г. Беккер. [6, с. 363] В центре внимания Беккера находится «человеческий капитал» – накопленный имеющийся запас знаний, умений и навыков человека, который используется с целью получения дохода, также как и обычный капитал, т.е. на принципах предпринимательства. Инвестициями в человеческий капитал могут быть образование, накопление производственного опыта, охрана здоровья, географическая мобильность и пр.

Современная экономическая теория (Д. Хайман, П. Хейне, П. Самуэльсон и др.) определяет капитал как ресурс длительного пользования, создаваемый с целью производства большего количества товаров и услуг. Так, как считает Самуэльсон: «Капитальные блага, производимые самой экономической системой, существуют для того чтобы применить их в качестве факторов производства для дальнейшего изготовления потребительских и других товаров и услуг. Такие капитальные блага могут функционировать на протяжении как длительного, так и короткого промежутка времени» [6, с. 390].

В работах таких зарубежных авторов, как Дж. Кейнс, Дж. Хикс, С. Фишер, Ф. Найт рассматриваются элементы капитала как средства обеспечения дохода, «всё накопленное богатство, которое можно присвоить». Современные авторы уделяют основное внимание оценке эффективности инвестиций в капитал.

С учетной точки зрения основу полемики составляет вопрос, что понимать под капиталом: только источники собственных средств или собственный и заемный капитал (долговые обязательства) (правовой или юридический и экономический подходы).

Бухгалтерский учет капитала, в основном, ориентируется на правовой аспект. Однако имеют место попытки применения экономического подхода. Так, в 1996 г. профессор В.Ф. Палий в работе [16] впервые в отечественной литературе по бухгалтерскому учету ввел понятия *активного* (действующего, функционирующего) и *пассивного* капитала. По его мнению [16, с. 58 – 63], пассивный капитал, характеризующий источники имущества (активного капитала) обособленного предприятия, включает собственный и заемный капитал (рис. 1).

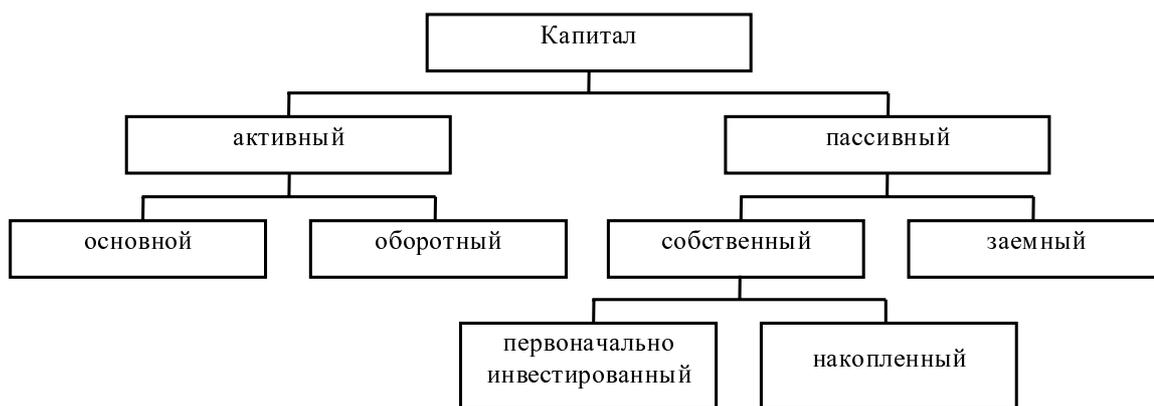


Рисунок 1. Экономическая интерпретация капитала по В.Ф. Палию

В заключении изложим нашу позицию по данному вопросу.

Капитал, в широком смысле, в понимании бухгалтера, – это две равновеликие составляющие: пассивная и активная. Пассивная составляющая показывает, из каких источников (собственных и заемных) образовалось имущество организации и отвечает на вопрос: кто вложил в организацию ресурсы? Активная составляющая характеризует

имущество организации и отражает экономические ресурсы организации, то есть отвечает на вопрос: во что превратился вложенный собственниками и заемщиками капитал?

Капитал в узком смысле, то есть собственный капитал как основной источник создания, функционирования и развития организации, в нашем понимании, – это выделенная организация собственником в начале каждого периода (подчеркиваем, в начале каждого периода, так как собственный капитал включает первоначально инвестированные и реинвестированные – капитализированные – источники) сумма экономических ресурсов, предназначенная для успешного функционирования организации с целью их сохранения и преумножения.

Сохранение капитала и его поддержание на заданном собственниками уровне обеспечивает решение основных финансово-производственных задач организации, а преумножение (приращение собственного капитала на конец периода по отношению к собственному капиталу на начало периода) позволит решить основную задачу капиталистического производства – извлечение части прибыли в интересах собственника на его вознаграждение.

Примечания:

1. Николаев И.Р. Проблема реальности баланса. Л.: Экономическое образование, 1926.
2. Евстафьева Е.М. Эволюция развития категории «собственный капитал» // Учет и статистика. 2009. № 1.
3. Лачинов Ю.Н. Капитал: междисциплинарное учеб. пособие для студентов. М.: Компания спутник, 2003.
4. Ушакова Т.И. Учет и анализ в управлении капиталом организации: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Йошкар-Ола, 2005.
5. История экономических учений / под общ. ред. Г.А. Шмарловской. М.: Новое знание, 2003. 340 с.
6. Ядгаров Я.С. История экономических учений: учебник. М.: ИНФРА-М, 2004. С.97.
7. Зыза В.П. История экономических учений. Краснодар: Изд-во КубГТУ, 1998.
8. Антология экономической классики: в 2 т. Т. 1. М., 1993.
9. Милль Дж.С. Основы политической экономии. Т. 1. М.: Прогресс, 1980.
10. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 25, ч. 2. М.: Госполитиздат, 1961. С. 380-381.
11. Маркс К. Капитал. Т. 3. М.: Политиздат, 1988.
12. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 6. М.: Госполитиздат, 1957.
13. Маркс К. Капитал. Т. 1. М.: Политиздат, 1988. С. 181.
14. Маркс К. Капитал. Т. 4. М.: Политиздат, 1988. С. 144.
15. Маршалл А. Принципы экономической науки. М., 1993. Т. 1.
16. Бугаев Д.А., Гурская М.М., Кутер М.И. О различии понятий собственного капитала в отечественной и международной методологии и практике // Альтернативы экономического роста в России: материалы Междунар. семинара, Сочи, 6-9 февраля 2003 г. Краснодар, 2003. С. 224-226.

References:

1. Nikolaev I.R. A problem of a balance reality. L: Economic education, 1926.
2. Evstafyeva E.M. Evolution of “own capital” category development.
3. Lachinov Yu.N. Capital: interdisciplinary manual for students. M: Sputnik Company, 2003.
4. Ushakova T.I. The account and analysis in management of the organization capital: Author’s summary of dissertation for Candidate of Economics degree. Yoshkar Ola, 2005.
5. History of economic doctrines / Ed. Shmarlovskaya G.A. M.: “New Knowledge”, 2003. 340 p.

6. Yagdarov Ya.S. History of economic doctrines: the textbook. M.: INFRA-M, 2004. P. 97.
7. Zyza V.P. History of economic doctrines. Krasnodar: KubGTU, 1998.
8. The anthology of economic classics: in 2 v. V.1. M., 1993.
9. Mill J.S. Foundations of political economy. V.1. M.: Progress, 1980.
10. Marx K. Capital. V. 3 // Marx K., Engels F. Compositions. V.25, part 2, M.: Politizdat, 1962. P. 380-381.
11. Marx K. Capital. V. 3// Marx K, Engels F. Compositions. V.25, part 2, M.: Politizdat, 1962.
12. Marx K., Engels F. Compositions. V. 6. M.: Gospolitizdat, 1957.
13. Marx K. Capital. V. 1 // Marx K., Engels F. Compositions. V. 23. M.: Gospolitizdat, 1960. P. 181.
14. Marx K. Capital. V. 4 // Marx K., Engels F. Compositions. V. 26. M.: Gospolitizdat, 1962. P. 144.
15. Marshall A. Principles of economic science. M., 1993. V. 1.
16. Bugaev D.A., Gurskaya M.M., Kuter M.I. On a different interpretation of concepts of own capital in domestic and international methodology and practice // Alternatives of economic growth in Russia: materials of Intern. Seminar, Sochi, 6-9 February, 2003, Krasnodar, 2003. P. 224-226.