

УДК 331(470+571)
ББК 65.24(2Рос)
Л 17

И.П. Лазарева

Преподаватель кафедры экономики Института экономики, права и гуманитарных специальностей, г. Краснодар. Тел.: (861) 247 28 15.

Человеческий капитал в процессе модернизации региональных экономических систем

(Рецензирована)

Аннотация. Статья посвящена раскрытию конкретных функций и позиции человеческого капитала в процессе модернизации региональных экономических систем современной России. Автор обосновывает вывод о том, что переплетение человеческого капитала и нематериальных активов играют ведущую роль в данном процессе.

Ключевые слова: человеческий капитал; региональная экономическая система; модернизация.

I.P. Lazareva

Lecturer of Economic Department Institute of Economics, Law and Humanities, Krasnodar. Ph.: (861) 247 28 15.

The human stock in the process of modernization of regional economic systems

Abstract. The paper discusses actual aspects of functions and positions of human stock in the process of modernization of regional economical systems of contemporary Russia. The human stock and immaterial assets play the leading role in this process.

Keywords: human stock; regional economical system; modernization.

Человеческий капитал последовательно утверждается в качестве ведущего фактора развития современного хозяйственного процесса. Данное обстоятельство во многом обусловлено процессом становления «экономики, основанной на знаниях». На формирование и накопление человеческого капитала нацелены масштабные глобальные, национальные и региональные проекты. Вместе с тем, понятие человеческого капитала только начинает входить в постоянный оборот современной экономической науки и социально-экономической политики.

Человеческий капитал как фактор развития современной глобальной экономической системы занимает на различных организационных уровнях данной системы свою конкретную позицию и реализует совокупность функций, обусловленных процессом становления «экономики, основанной на знаниях». Раскрытие этих функций применительно к мезо-уровню позволяет позиционировать человеческий капитал в процессе развития региональных экономических систем современной России и установить его естественные возможности и ограничения.

Прежде всего, отметим, что в современной экономической науке утверждается и реализует свой эвристический потенциал воспроизводственный подход к исследованию человеческого капитала. Благодаря научным результатам данного подхода, хозяйственная практика получает ответы на важные для нее вопросы о цикле и фазах воспроизводства человеческого капитала, а также о субъектах, участвующих в данном процессе, и способах согласования их экономических интересов.

Следует учитывать особенности эволюции теории человеческого капитала. Начало ей было положено в трудах Г. Беккера и Т. Шульца («чикагская школа»), исследовавших человеческий капитал под углом зрения производительной отдачи средств, направленных на образование и здравоохранение [1]. Благодаря указанным авторам, данная теория стала применяться в анализе таких ранее считавшихся непроизводительными отраслях национального хозяйства, как образование, здравоохранение, домашнее хозяйство и др. Отметим, что в рамках данного подхода человеческий капитал преимущественно рассматривается как капитализация накопленных знаний, навыков, мотиваций и энергии, которыми наделены человеческие организмы. Естественно, что в данной трактовке человеческий капитал может использоваться в течение определенного периода времени как активный фактор процесса производства.

При этом под инвестициями в человеческий капитал подразумеваются вложения в образование, накопление производственного опыта, охрану здоровья, географическую мобильность, поиск информации и др. Главным отличием человеческого капитала от традиционных форм вещественного капитала в рамках подхода Г. Беккера и Т. Шульца выступает воплощение капитальной стоимости в самом человеке. Другими словами, человеческий капитал не может быть отчужден от своего носителя (продан, передан, оставлен в наследство по завещанию и т.п.) в отличие от других материальных ценностей и такой формы личностных способностей, как рабочая сила.

Отметим, что представители «чикагской школы» в своих исследованиях перешли от текущих одномоментных показателей к показателям, охватившим весь жизненный цикл человека (пожизненные заработки), выделению «капитальных» инвестиционных аспектов в поведении агентов на рынке труда, признанию человеческого времени в качестве ключевого экономического ресурса. С помощью такого подхода они объяснили структуру распределения личных доходов, возрастную динамику заработков, неравенство в оплате мужского и женского труда, причины миграции и многое другое [1].

В результате образовательные инвестиции стали рассматриваться в экономической науке и хозяйственной практике как источник экономического роста не менее важный, чем инвестиции в технологии или новые материалы. В экономической науке появились математические модели, в которых использовалось представление о том, что человеческий капитал является прямым источником потребительских выгод, так как он оказывает влияние на эффективность использования потребительского (свободного) времени человека, то есть времени его досуга [2].

В современной хозяйственной практике обозначилось участие в процессе воспроизводства человеческого капитала множества субъектов:

- органов государственной власти и управления федерального и регионального уровней;
- органов местного самоуправления;
- корпораций;
- домохозяйств;
- малого бизнеса и др.

Соответственно, упорядочивание сложного и обладающего высокой значимостью процесса воспроизводства человеческого капитала предполагает установление его структурных уровней и устойчивых соотношений между ними. При этом следует избегать возврата к администрированию в данной сфере отношений и расчету на «всесилие государства». Человеческий капитал формируется и накапливается там и только там, где для этого созрели необходимые предпосылки; в региональной экономической системе его нельзя создать из ничего или перенести извне, опираясь на административный ресурс.

В свою очередь, структурные уровни воспроизводства человеческого капитала определенным образом соответствуют его функциональному содержанию. Нельзя инвестировать значительные средства в развитие человеческого капитала и рассчитывать на извлечение необходимого дохода, оставляя в стороне вопрос о том, какие функции

инициируют данные инвестиции и каким структурным уровням человеческого капитала они соответствуют. Развитие «экономики, основанной на знаниях» последовательно актуализирует научную проблему взаимосвязи функций и структурных уровней воспроизводства человеческого капитала в развитии региональных экономических систем [3].

Мы уже отмечали, что человеческий капитал по своей природе относится к числу феноменов «экономики, основанной на знаниях». Акцентируем внимание на том, что игнорирование данного обстоятельства обуславливает существенные трансформации научного знания, в том числе:

- редукцию понятия «человеческий капитал» до уровня предшествовавших ему форм эволюции личного фактора производства – например, до уровня рабочей силы;
- утверждение неадекватных стратегий региональной экономической политики в области формирования и развития человеческого капитала, дискредитирующих его возможности [4, с.149].

Между рабочей силой и человеческим капиталом как различными формами личного фактора производства лежит определенный «порог меры», обуславливающий следующие качественные различия между ними:

- во-первых, принадлежность собственников человеческого капитала к числу равноправных партнеров собственников вещественного, финансового и иных форм капитала, претендующих на участие в прибыли;
- во-вторых, необходимость собственников рабочей силы отчуждать ее для того, чтобы войти в процесс производства, а также приобрести необходимый фонд жизненных средств с целью обеспечения потребностей воспроизводства данной силы [5, с.188].

Обобщим приведенные выше положения. Можно следующим образом определить содержание человеческого капитала: способ субъектной капитализации накопленного знания в уникальных творческих способностях людей, позволяющих им вступать в партнерские отношения с собственниками других форм капитала. Отметим, что речь идет о высоко развитой форме овеществления и экономического отчуждения личностных сил человека; было бы некорректно применять к этой категории оценки, выходящие за пределы экономического исследования – например, оценки нравственного или социально-культурного характера.

Содержание любого экономического отношения проявляется в его функциях. Основные функции человеческого капитала на мезо-уровне организации экономических отношений современной России обусловлены следующими базовыми потребностями функционирования и развития данного уровня (потребностями региональных экономических систем):

- эволюцией личного фактора общественного производства региона;
- субъектным воплощением накопленных знаний во внутренней среде территории;
- модернизацией процесса территориального производства;
- доходным участием субъектов хозяйственного процесса региона;
- территориальной интеграцией процессов приращения знания и самовозрастанием стоимости.

Среди множества различных методологических подходов к исследованию человеческого капитала на мезо-уровне для раскрытия функционального содержания данного феномена наиболее востребован потенциал воспроизводственного подхода.

Воспроизводственный подход к человеческому капиталу обусловлен базовой функцией данной формы личного фактора общественного производства и предоставляет следующие конкретные эвристические возможности:

- представить его эволюцию как циклический процесс;
- выделить среди характеристик данного процесса устойчивые, повторяющиеся, объективные связи;

– раскрыть фазы и структурные уровни процесса воспроизводства человеческого капитала.

Выделим следующие способы реализации человеческого капитала в различных фазах цикла воспроизводства во внутренней среде территории:

– в фазе производства человеческого капитала происходит субъектное воплощение нового знания в уникальных креативных способностях людей;

– в фазе распределения человеческого капитала происходят диффузия и консолидация созидательного потенциала в звеньях организационной структуры общественного производства; человеческий капитал вовлекается в структуру корпораций, некоммерческих организаций, домохозяйств, местных хозяйств, а также накапливается в пространстве региона;

– в фазе обращения человеческого капитала имеют место подтверждение предварительной стоимостной оценки и товарный обмен элементов данного капитала и элементов его жизненного фонда;

– в фазе потребления человеческого капитала созидательный потенциал его субъектов объективируется в потоках новой стоимости и нового знания.

Реализация воспроизводственного подхода позволяет определить следующие основные функции человеческого капитала в региональной экономической системе современной России:

- воспроизводственная (базовая) функция;
- функция персонификации знаний;
- инновационная функция;
- функция саморазвития субъекта-носителя человеческого капитала;
- функция интеграции потоков знания и стоимости.

Отметим, что структурные уровни процесса воспроизводства человеческого капитала устанавливаются с помощью модели глобальной системы социально-экономических отношений, адаптированной к природе, способу движения и организации данной формы личного фактора общественного производства [6, с.25]. Данный подход позволяет выделить следующие уровни воспроизводства человеческого капитала:

- глобальный мега-уровень;
- национальный (макро-) уровень;
- региональный уровень;
- уровень местного хозяйства;
- уровень домохозяйства;
- уровень отдельного хозяйствующего субъекта.

Нас интересует региональный уровень. В современной экономической литературе сформулирована проблема эффективного общественного регулирования воспроизводства человеческого капитала [7]. Особую роль в таком регулировании играет согласование интересов.

Из приведенных выше функций выделим функцию модернизации – наиболее востребованную на современном этапе территориального развития России. Модернизация, если трактовать ее широко, есть преодоление экономической отсталости, в том числе:

- изъятие из реальной хозяйственной жизни и экономической политики отживших функций, структур и институтов;
- приведение способа организации хозяйственной жизни и экономической политики в соответствие с требованиями современного этапа развития;
- формирование во внутренней среде экономической системы перспективных зон роста [8].

Человеческий капитал играет в таком процессе ведущую роль, поскольку несет в себе потенциал обновления всего строя хозяйственного процесса, а также обеспечивает

формирование принципиально новых капитальных комбинаций. Благодаря указанным свойствам человеческого капитала, модернизация призвана преобразовать существующие механизмы хозяйствования и экономические системы, причем таким образом, который позволит преодолеть коренные недостатки прежнего способа организации экономической жизни, а также дать адекватные ответы на вызовы современной глобальной интеграции.

Вместе с тем, анализ реального процесса воспроизводства человеческого капитала в региональных экономических системах современной России позволяет установить следующие характеристики указанного процесса, объективно препятствующие модернизации:

– устойчивая асимметрия между общественными потребностями формирования и развития человеческого капитала и размерами инвестирования данного процесса, во многом обусловленная недооценкой человеческого капитала, а также дефицитом собственных ресурсов региональной экономической политики;

– заниженная капитализация накопленного знания, обусловленная слабым развитием рынка инновационных продуктов на мезо-уровне и чрезмерно высоким уровнем рисков;

– отсутствие эффективной стратегии и комплекса инструментов региональной экономической политики в отношении человеческого капитала.

Примечания:

1. Беккер Г. Человеческий капитал и распределение времени // Человеческое поведение: экономический подход. М.: ГУ ВШЭ, 2003.

2. Псахаропулос Дж. Концепции и неправильные представления о теории человеческого капитала // Экономика образования. 2001. № 1.

3. Автономов В.С. Модель человека в экономической науке. СПб.: Экономическая школа, 1998.

4. Дейнега В.Н. Воспроизводство собственности в системе корпоративных отношений. Ростов н/Д: СКНЦ ВШ, 2004.

5. Маркс К. Капитал. Т. 1 // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1960. Т. 23.

6. Человек институциональный / под ред. О.В. Иншакова. Волгоград: ВолГУ, 2005.

7. Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект Пресс, 1998.

8. Мамедов О.Ю. Модернизация – девиантная модель экономического роста? // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2010. Т. 8, № 1.

References:

1. Bekker G. The human capital and time distribution // Human behavior: the economic approach. M.: GU VSHE, 2003.

2. Psaharopoulos J. Concepts and wrong representations about the theory of the human capital // Education Economy. 2001. No.1.

3. Avtonomov V.S. Model of the person in an economic science. SPb.: Economic school, 1998.

4. Deynega V.N. Property reproduction in system of corporate relations. Rostov-on-Don: SKNTS VSH, 2004.

5. Marx K. Capital. V. 1 // Marx K., Engels F. Compositions. 2 ed. M.: Gospolitizdat, 1960. V. 23.

6. The institutional person / Ed. O.V. Inshakov. Volgograd: VolGU, 2005.

7. Parsons T. A system of modern societies. M: Aspect Press, 1998.

8. Mamedov O. Yu. Modernization as a deviate model of economic growth? // The Economic Bulletin of the Rostov State University. 2010. V. 8, No. 1.