
УДК 101.1.:316

ББК 87.6

С 34

Н.А. Сигида,

кандидат философских наук, доцент кафедры философии и социальных наук Сибирского государственного аэрокосмического университета, 6600014, г. Красноярск, тел. 8(391) 291-92-87, E-mail: awrs@mail.ru

Военная добродетель в теоретических войнах

(Рецензирована)

Аннотация. Анализируется проявление военной добродетели в войне нового поколения — теоретической войне. Для достижения победы в теоретической войне в условиях глобализации необходимо отечественным философам создать теоретические устои, основанные на стандартах естественности, сформированных с древних времен.

Ключевые слова: теоретическая война, военная добродетель, коллективистское общество, индивидуалистическое общество, глобализация.

N.A. Sigida,

Candidate of Philosophy, Associate Professor of Philosophy and Social Sciences of the Siberian State Space University, 6600014, Krasnoyarsk, ph. 8(391) 291-92-87. E-mail: awrs@mail.ru

Military virtue in theoretical wars

Abstract. An analysis is made of display of military virtue in the war of new generation — the theoretical war. To achieve victory in theoretical war in the conditions of globalization the domestic philosophers must create the theoretical foundations based on standards of naturalness, generated at ancient times.

Keywords: theoretical war, military virtue, collectivist society, individualistic society, globalization.

Одним из основных факторов, приведших СССР к сокрушительному поражению в холодной войне, т. е. войне нового поколения, является отсутствие необходимых, адекватных ситуациям идеологических и теоретических альтернатив идеологии общества индивидуалистического типа. Среди отечественных мыслителей не оказалось достаточного количества и качества философов-подвижников, способных своевременно оценить степень идеологической угрозы для общества. Появление нового вида войн требовало воспитания качественно новой плеяды теоретиков, способных на стандартах добродетели отстоять целостность и нравственные устои общества коллективистского типа.

При ведении вооруженного противоборства военная добродетель челове-

ка была направлена на нравственное благо. При ведении экономического, теоретического, психологического, информационного, идеологического противоборства военная добродетель соответствующего вида войн необходима и существенна для общества коллективистского типа. Она необходима для обеспечения стабильности его жизнеустройства и продуктивности его заделов на будущее. Подвижничество и героизм, как военные добродетели в войнах нового поколения, закладывают основы формирования на стандартах естественности общества коллективистского типа ученых-теоретиков, способных эффективно противостоять современным глобальным угрозам Отечеству. Вести идеологическое противоборство с Западом, используя его метафизиче-

скую методологию, невозможно. Запад можно победить, только применяя на практике отечественную диалектическую методологию. Безусловно, для достижения победы в теоретической войне отечественные философы должны в совершенстве знать обе системы теоретизирования, но при этом руководствоваться системой теоретизирования, адекватной общественной жизни России.

На Западе господствующее положение занимала философия свободы — метафизическая система теоретизирования, а в России — философия совершенства, диалектическая система теоретизирования. Поражение СССР в холодной войне явилось следствием заимствования теоретических положений из философии свободы, имеющей свой прочный теоретический фундамент. Советские философы в свое время внесли большой вклад в разработку проблем диалектики, диалектической логики, теории отражения и т. д., но их труд не получил необходимой законченности, так как они не различали философии свободы и философии совершенства. Естественными общественно-политическими воплощениями философии свободы являются либерализм и демократия. Как пишет Н. М. Чуринов, «философия совершенства должна занимать иные теоретические стандарты и предполагает собственные общественно-политические воплощения» [1].

Советские философы, обладая огромным идеологическим аппаратом, потерпели поражение в споре с западными философами, так как пытались доказать преимущества не свойственных нашему обществу общественно-политических воплощений: демократии и либерализма. Следствием теоретического поражения идеологов КПСС явилась смена общественно-экономического строя при наличии мощнейших вооруженных сил, потенциал которых оказался незадействованным из-за теоретической разоруженности.

Героизм и подвижничество русского воинства общепризнанны и общеизвестны. Героизм и подвижничество служителей духа древнерусской идеологии и философии нашли свое про-

явление в истории Отечества. Достаточно привести такой факт: Дмитрий Донской пришел просить благословение на свой ратный подвиг у преподобного Сергия Радонежского, за спиной которого стоял мощный православный социальный институт. Героизм и подвижничество современным философам и служителям русского духа присущи также, но проявления этих добродетелей малоизвестны и не обладают достаточной мощью.

Ученым современности необходимо создавать теоретические и идеологические устои на базе стандартов естественности, которые сформировались в нашем Отечестве с древних времен. В условиях глобального кризиса весьма актуальна мысль современного немецкого философа Г. Рормозера: «Философия всегда переживала наивысший подъем в периоды всемирно-исторических кризисов. Еще во времена Платона философы понимали свое предназначение как своего рода помощь в кризисных ситуациях» [2].

«Помощь в кризисной ситуации» своевременно пришла от таких философов, как В. С. Барулин, А. А. Ивин, В. С. Степин, А. Д. Урсул, Н. В. Наливайко, Н. М. Чуринов и др. Современные российские философы проводят социальные исследования различных сфер жизнедеятельности общества в его историческом развитии.

Фундаментальное теоретическое исследование, посвященное различению двух типов общества — индивидуалистического и коллективистского — провел А. А. Ивин, считающий, что различение является следствием ряда этапов познавательной деятельности. Он доказывает, что два типа общества представляют собой два проявления общественного естества: «Коллективизм и индивидуализм являются, так сказать, двумя полюсами того магнита, между которыми проходит вся человеческая история» [3].

При этом философ считает, что коллективизм — это определяющая тенденция истории. Противопоставление двух типов общества в индустриальную эпоху может привести к концу человеческой истории.

Действительно, противостояние двух типов общества в виде различных войн нового поколения необходимо прекращать различными способами. Это требует подвижничества и героизма от философов. Как логично считает А. А. Ивин, «каждая новая эпоха воспроизводит коллективизм и индивидуализм, причем воспроизводит их в новой форме» [3]. Он подчеркивает: «Коллективизм и индивидуализм не только универсальны и хорошо различимы, но и в определенном смысле измеримы и поэтому могут служить необходимой для изучения истории единицей исторического времени» [3].

Данные выводы А. А. Ивина могут быть основой для продуктивного изучения общества, различения типов общества, а не их противопоставления в виде теоретических войн. Противопоставление двух типов обществ провоцирует их взаимную демонизацию, противоборство и т. д.

Исследованию коллективизма как принципа общественной жизнедеятельности людей посвятил свою научную деятельность В. С. Барулин. Он пишет: «Человеческая жизнедеятельность изначально коллективна» [4]. Ученый считает, что «движущие силы развития общества связаны прежде всего с деятельностью людей» [5]. Отсюда он делает вывод, что человеческая деятельность выступает своего рода центром, вокруг которого функционирует сложное образование — общество. Без деятельности людей нет ни общества, ни его истории. Как подчеркивает философ, «уже сам по себе этот факт — свидетельство фундаментальной значимости человеческой деятельности в обществе» [5].

Военная деятельность (и ее составляющая — боевая деятельность) является важнейшей частью человеческой деятельности. Она сохраняет общество от уничтожения агрессорами и способствует его дальнейшему историческому развитию.

Философская теоретическая деятельность позволяет осуществлять анализ типов общества и намечать пути их прогресса в соответствии с прису-

щими им особенностями. Философская деятельность, сформированная на стандартах естественности общества коллективистского типа, уменьшает социальную энтропию и способствует совершенствованию общественных отношений, обеспечивает устойчивое развитие общества. Одним из разработчиков философской концепции обеспечения безопасности через развитие общества является российский ученый А. Д. Урсул. Его исследования нашли поддержку в Организации Объединенных Наций. Своей подвижнической деятельностью и теоретическими исследованиями А. Д. Урсул указывает на негативные явления, способные замедлить системное продвижение России по пути устойчивого развития. В социально-экономической сфере это безработица, очаги социальной напряженности, усиление инфляции и т. д. Он пишет: «Появляются новые стратегические риски и негативные тенденции в условиях глобального экономического кризиса, нарушающего стабильное поступательное развитие страны» [6].

Проблему устойчивого развития на базе качества образовательных систем в информационном обществе исследует философ Н. В. Наливайко. Исследуя стратегию устойчивого развития образования, В. Н. Турченко подчеркивал, что в рамках холодной войны была осуществлена массивная информационная и идеологическая диверсия против советского образования.

Преодоление кризисной ситуации в системе отечественного образования Н. В. Наливайко исследовалось в коллективной монографии «Качество современного отечественного образования: сущность и проблемы». Ученый пишет: «В обществе, жизнедеятельность которого определяется информационными ресурсами и знанием, системе образования принадлежит основная роль в его устойчивом развитии и воспроизводстве социальных институтов» [7]. В условиях глобализации качество образования в современном информационном обществе

неразрывно связано с его информатизацией. Авторский коллектив монографии под руководством Н.В. Наливайко считает, что в современных условиях осуществляется механический перенос западных моделей образования в условия российской социальной действительности. «Однако как бы хорошо они ни работали на Западе, следует признать их ущербность и односторонность, по крайней мере в той части, в которой они реализуют принципы глобализации» [7].

В условиях, когда против нашего Отечества развязана информационная война, такое заявление является героическим и выступает как военная добродетель в теоретической войне.

Изучению теоретического наследия древнерусских Учителей, философов последующих поколений нашего Отечества посвятил свою исследовательскую деятельность Н. М. Чуринов. Ученый задается вопросом: почему в трудный час вместо того, чтобы верно служить Отечеству на своем научном поприще, философы, экономисты, идеологи принялись разрушать нравственные, политические, экономические, идеологические устои общества? Он пишет: «Героическое сопротивление древнерусского философствования западной идеологической экспансии продолжалось несколько веков, до сих пор оно мало кем понято и тем более по достоинству оценено, оно еще подлежит реабилитации утратившими бдительность современниками...» [1].

Православные древнерусские философы, отстаивая аристотелевские твердыни в научном познании в борьбе с еретиками, преодолевая смуты, давая духовный отпор насилию иноземцев, были высоко оценены народом. Их называли, как подчеркивает Н. М. Чуринов, «своими святыми, помещая их изображения в состав церковных иконостасов наряду с образами византийских подвижников-философов и царственных обитателей небес» [1].

Ученый доказывает, что научное познание разворачивается на базе двух основных проектов науки: западного, софистского проекта, следующего

принципу свободы ученого, и восполняющего принцип совершенства Аристотеля, альтернативного проекта науки. Каждый проект науки осуществляется в соответствии со своей моделью мира, своей совокупностью стандартов теоретизирования и определенным типом научной рациональности. Философ разработал концепцию различения индивидуалистического и коллективистского типов общества, в противовес сложившейся концепции их противопоставления, которая на протяжении всей истории человечества способствовала их вооруженному противоборству. В условиях глобализации концепция противопоставления привела к рождению войн нового поколения, в том числе теоретических войн.

Важной заслугой Н. М. Чуринова является то, что он реанимировал идею соборности, раскрывающую содержание совершенства и предполагающую представление о трех составных состояниях общества коллективистского типа: состоянии пассионарности, состоянии нормы и вырожденном состоянии. Состояние пассионарности находит свое специфическое оформление в подвижничестве, героизме, самоотверженном служении Отечеству. В условиях вырожденного состояния общества осуществляются психологические и информационные войны, разрушается система информационной безопасности страны и т. д. Анализируя причины поражения в теоретическом споре с Западом советских обществоведов, в свое время не заметивших ведущуюся против Родины войну нового поколения, Н. М. Чуринов выделяет среди них следующую: «...из духовной жизни Отечества была, по сути, вычеркнута древнерусская философия (она не подходила под стандарты западного теоретизирования), философия славянофилов и западников, русская философия серебряного века и т. д.» [1].

Таким образом, в условиях глобализации противостояние обществ различного типа осуществляется в различных видах войн нового поколения. Военная добродетель, проявляющаяся как героизм и подвижничество, наполняемая

различным качеством в зависимости от вида войны, будь то вооруженная борьба, экономическая, теоретическая, духовная, информационная и т. д., внесит отрицательный вклад в социальную энтропию и способствует устойчивому развитию общества коллективистского типа.

Примечания:

1. Чуринов Н.М. Совершенство и свобода. 3-е изд., доп. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2006. С. 1, 7, 13, 17.
2. Рормозер Г. Кризис либерализма / Ин-т философии РАН. М., 1996. С. 11.
3. Ивин А.А. Основы социальной философии. М.: Высш. шк., 2005. С. 73-74.
4. Барулин В.С. Основы социально-философской антропологии. М.: Академкнига, 2002. С. 209.
5. Барулин В.С. Социальная философия. 2-е изд. М.: Фаир-Пресс, 2000. С. 312-313.
6. Урсул А.Д., Урсул Т.А. Принцип «безопасность через устойчивое развитие» // Теория и история / СИБУП. Красноярск, 2010. №1. С. 187, 190.
7. Качество современного отечественного образования: сущность и проблемы: монография / Н.В. Наливайко [и др.]. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2009. С. 3, 269.

References:

1. Churinov N.M. Perfection and freedom. 3 ed., enlarged. Novosibirsk: SO RAN Publishing house, 2006. P. 1, 7, 13, 17.
2. Rormozer G. The crisis of liberalism / The institute of philosophy of the RAS. M., 1996. P. 11.
3. Ivin A.A. The foundations of social philosophy. M.: Vysshaya shkola, 2005. P. 73-74.
4. Barulin V.S. The foundations of socio-philosophical anthropology. M.: Akademkniga, 2002. P. 209.
5. Barulin V. S. Social philosophy. 2 ed. M.: Fair-Press, 2000. P. 312-313.
6. Ursul A.D., Ursul T.A. The principle of «safety through a sustained development» // Theory and history / SIBUP. Krasnoyarsk, 2010. №1. P. 187, 190.
7. The quality of modern domestic education: essence and problems: monograph / N.V. Nalivajko [etc.]. Novosibirsk: NGPU Publishing house, 2009. P. 3, 269.