

---

УДК 94 (560) «19»  
ББК 63.3 (5Туз)5  
О 72

**Э.В. Осерская,**  
*аспирантка Адыгейского государственного университета, г. Майкоп,  
учитель истории МОУ «Лицей №8», тел.:8-928-470-98-86, E-mail: www.emma-  
kesh@mail.ru*

**Причины депортации армян младотурецким режимом  
в годы первой мировой войны**  
(Рецензирована)

**Аннотация.** В статье рассматриваются причины депортации армян младотурецким режимом в годы первой мировой войны. В работе раскрываются политические, социально-экономические и религиозные факторы, повлиявшие на политику османских властей в отношении армян.

**Ключевые слова:** Османская империя, Западная Армения, депортация армян, младотурецкий режим, Энвер-паша, вилайеты, миллеты, Генри Моргантау, Талаат-паша, пантюркизм.

**E.V. Oserskaya,**  
*Post-graduate student of the Adyghe State University. Maikop, a teacher of  
history of Lyceum No.8, ph.: 8-928-470-98-86, E-mail: www.emma-kesh@mail.ru*

**The reasons of deportation of Armenians  
by the Young Turk regime in days of the First World War**

**Abstract.** The paper discusses the reasons of deportation of Armenians by the Young Turk regime in days of the First World War. The work discloses the political, social, economic and religious factors which have affected the policy of the Ottoman authorities concerning Armenians.

**Keywords:** the Ottoman empire, the Western Armenia, deportation of Armenians, the Young Turk regime, Enver Pasha, vilayets, millets, Henry Morgenthau, Talaat Pasha, panturkism.

На территории Западной (турецкой) Армении к концу XIX века проживало почти три миллиона армян, которые подвергались национальному, религиозному и административному гнету со стороны Порты.

В целом, все причины депортации армян младотурецким режимом в годы первой мировой войны можно сгруппировать в три блока: политический, социально-экономический и религиозный.

В рамках политических факторов, способствовавших депортации армян, в первую очередь необходимо отметить рост национального самосознания

армян и антиосманскую подрывную деятельность армянских национально-освободительных групп с начала и до конца первой мировой войны, их открытое вооруженное противостояние против властей османской Турции с целью образования, при поддержке царской России, армянского государства на земле, где превалировало турецкое население. Фактически причиной депортации армян явились сепаратистские настроения, дезертирство армян из османской армии, оказываемая им помощь со стороны иностранных держав, в частности, России, США и стран Европы [1].

---

По мнению Энвера-паши, военного министра Османской империи в 1913-1918 гг., причиной армяно-турецкого конфликта было открытое и активное поощрение американцами армян и их национально-освободительной программы. Армяне чувствовали защиту со стороны США и поэтому пропагандировали идеи сепаратизма [2].

В соответствии с точкой зрения адмирала Узедома, одного из крупных немецких экспертов по ВМФ Турции в годы первой мировой войны, именно немцы посоветовали туркам произвести депортацию армян. Кроме того, Германия пыталась спасти Турцию от развала, от одолевающей ее агонии. Османская империя не собиралась умирать, не сделав последней попытки спастись, пусть даже ценой кровопролития [3].

Еще одной причиной депортации армян было их значительное присутствие во властных структурах Османской империи. Численность армян в Османской империи на протяжении рассматриваемого периода оценивалась приблизительно в 2,5 миллиона человек, причем 80% из них проживало в сельских районах, в основном в восточной Анатолии и регионах Аданы и Мараса на юге. В крупном городском центре — Стамбуле — к началу XX века количество армян составляло приблизительно двести тысяч. Менее крупные армянские общины были сосредоточены в Измире на западном побережье Турции, в Эрзеруме, Карсе и Ване на востоке, городах Сивас и Амасья в северном и центральном регионах, Адане, Мерсине и Диярбекире на юго-востоке; при этом в каждом из таких городов проживало от десяти до ста тысяч армян, которые в целом присутствовали практически в каждом из вилайетов (провинций) империи. Основная масса армянского городского населения была представлена неквалифицированными работниками и мастерами, организованными в цеховые союзы или гильдии («эснаф»), представители же элиты (с эмирами во главе) занимали ключевые позиции в государственных институтах Османской империи и обществе, контроли-

руя, кроме того, и саму армянскую общину изнутри [4].

Эмиры на протяжении длительного времени были представлены армянскими правительственными чиновниками. Их появление было обусловлено следующим. Правительство назначало турецкого пашу главой исполнительной власти, последний назначал менялу-армянина, который был гарантом сбора налогов; меняла, облеченный властью, брал на себя расходы двора. Эмиры, как правило, были выходцами из провинции и, как наиболее значимые люди в империи, принимали участие в решении всех национальных вопросов.

Другая группа армянских магнатов состояла из высокопоставленных правительственных чиновников различных государственных институтов, в том числе и министерств, а также лиц, возглавлявших ряд государственных экономических структур (например, таможенную, монетный двор, пороховые заводы, шахты, интендантские учреждения и т.п.). Управление имперским казначейством всегда находилось в руках армян (имеется в виду личная казна султана).

Таким образом, к началу двадцатого столетия армянская элита непосредственно оказывала влияние на структуру власти Османской империи во многом благодаря своему доминирующему положению в экономике и государственных структурах. Влияние эмиров в Османской империи привело к росту враждебности со стороны турецкого населения, состоявшего в основном из националистически настроенной интеллигенции и высшего командного состава армии. Враждебное отношение к армянской общине привело к погромам и насилию по отношению к ней в 1894-1896 гг. и к массовой депортации армян в годы первой мировой войны.

Помимо этого, младотурецкое правительство руководствовалось в отношении армян доктриной пантюркизма, в основе которой лежала шовинистическая идея объединения всех тюркоязычных народов в единое государство под эгидой Турции — Великий Туран, который должен был включить в себя территорию Турции, Закавказья,

---

Северного Кавказа, Крыма, Поволжья и Средней Азии [5].

В контексте распада Османской империи и роста влияния турецких националистических сил, направивших свои усилия на спасение осколков разваливающейся империи, реакция младотурок на национальные движения приняла наиболее жестокую форму: Турция встала на путь установления военной диктатуры, при этом «отуречивание» стало доминирующей идеологией комитета «Единение и Прогресс» (турецкая политическая партия, находившаяся у власти в 1908-1918 гг.). Пантюркизм являлся крайним выражением неадекватной реакции турецких националистов на экспансию Запада и ее деструктивное влияние на целостность Османской империи. Теоретики идеологии пантюркизма рассматривали турок в качестве «нации хозяев» и предвосхищали насильственное создание великой империи — «Турана», которая должна была объединить все тюрко-арийские народы Азии. Россия, славянские народы и армяне рассматривались ими в качестве препятствий в достижении поставленной цели. Турки должны были быть объединены в новое государство, в котором не нашлось бы места «чуждым» народам. Усилия младотурок по мобилизации масс турецкого населения на националистической основе создали климат растущей ненависти и неприятия всех национальных меньшинств на территории империи [6].

Руководствуясь пантюркистским националистическим экспансионизмом, Османская империя вступила в Первую мировую войну и надеялась сокрушить Россию для реализации своего стратегического замысла — восстановления утраченного древнего Турана. Симпатии армян к России, действия их нелегальных вооруженных формирований предопределили предлог для депортации армян в глубь империи, в то время как отсутствие иностранных наблюдателей в связи с продолжающейся войной развязали руки силам турецкой реакции для осуществления депортации без какого-то было контроля извне.

Таким образом, явная надежда некоторых групп армянской общины на поддержку своих стремлений к большей автономии или даже провозглашению независимого армянского государства на восточных территориях империи, заселенных армянами, со стороны европейских стран могла бы способствовать вооруженным восстаниям в ряде восточных армянских провинций. Это обстоятельство, наряду с реальными или предполагаемыми попытками российского самодержавия дестабилизировать османское государство путем оказания помощи армянским повстанцам и дальнейшими планами по включению этих территорий в расширяющуюся Российскую империю, могло всерьез обеспокоить пришедший к власти режим младотурок, поскольку такие планы России радикально противоречили бы ультранационалистским проектам Османской Империи по расширению сферы влияния вплоть до исторических границ центральной Азии и воссоздания империи Туран.

В рамках социально-экономического блока факторов, повлиявших на политику младотурок в отношении армян, необходимо отметить то, что армяне лучше других наций преуспевали в ремеслах и промышленном производстве, они практически держали в своих руках промышленность всей страны, они были образованнее и организованнее в других делах, у них было лучше развито социальное самосознание [7].

Широко вовлеченные во внутреннюю и внешнюю торговлю коммерческо-финансовые слои национальных меньшинств, составленные в основном из греков и армян, и концентрирующиеся в крупных городах, представляли костяк компрадорской буржуазии империи. Роль компрадорской буржуазии национальных меньшинств являлась центральной в двух противоположных аспектах. Во-первых, благодаря своей ключевой позиции в экономике городов они играли роль агентов внешней экономической интервенции и контроля. Во-вторых, ее положение в экономике, с точки зрения национального промышленного развития, тор-

мозило внедрение капиталистического способа производства. Следовательно, можно утверждать, что, с одной стороны, несомненна положительная роль в ускорении контактов с Западом и некоторая трансформация азиатского способа производства; с другой стороны, продолжающееся существование класса компрадорской буржуазии из национальных меньшинств и ее нежелание трансформироваться в класс промышленных капиталистов сохраняло отсталую структуру экономики Османской Империи и на долгие годы вперед определяло ее долговую зависимость от иностранного капитала Западной Европы, отводя ей роль поставщика сырья и превращая ее в полуколонию развивающегося мирового империализма.

Выходцы из национальных меньшинств — армяне, греки, евреи и многие другие их представители по всей империи — играли важную роль в социальной структуре государства. Сконцентрированные в основном в Стамбуле и Измире, греки, армяне и, в меньшей степени, евреи к концу XVIII века уже достигли командных высот в области торговли и финансов в Османской империи. Из миллионного населения Стамбула 500 тысяч составляли турки, 400 тысяч — армяне и греки, 100 тысяч —

евреи и народы других европейских государств. В других регионах, в Измире и прочих крупных городах империи, национальные меньшинства, несмотря на сравнительную малочисленность по отношению ко всему населению, играли непропорционально большую роль в управлении и контроле над местной промышленностью, представляя собой состоятельные слои населения империи в области торговли, финансов и других отраслях хозяйственной деятельности [8].

Греки, армяне и евреи доминировали в городском секторе экономики и контролировали значительную часть ее сельского сектора. В промышленности только 15 процентов капитала принадлежало туркам. В торговле армяне и греки обосновались в Европе еще в девятнадцатом столетии и держали в своих руках большую часть торговых операций с Турцией. В сельском хозяйстве миллеты (национально-этнические общины, основанные в XV веке султаном Мохаммедом II) были особенно активны в уборке урожая хлопка и заготовке шелка, весьма прибыльных отраслях [9]. В прочих отраслях экономики процентное распределение активности народов Османской империи в 1912 году было следующим [10]:

Сфера экономики	Турки	Греки	Армяне	Прочие
Внутренняя торговля	15%	43%	23%	19%
Промышленность и ремесла	12%	49%	30%	10%
Непроизводственные отрасли	14%	44%	22%	20%

Повсюду в восточной Турции армяне занимали ключевые позиции в торговле и предпринимательстве, что только усилило антиармянские настроения среди мусульманского населения. Например, в вилайете Сивас (где армяне составляли 35% населения) из 166 крупных импортеров 125 являлись армянами; из 37 банкиров — 32 — армяне; и из 9800 мелких торговцев 6800 — также армяне. В собственности армян находились 130 из 150 промышленных предприятий. В вилайете Ван армяне контролировали 98% объема торговых операций, 80% сельскохозяйственного производства и только 20% племенного поголовья скота. Здесь насчитывалось

18 крупных торговцев, все из них — армяне, 20 мясников, также все — армяне; 1100 ремесленников (1020 — армяне, 80 — турки); 50 рантье (20 армян и 30 турок); 80 торговцев овощами (50 армян, 30 турок); 200 торговцев фруктами (все — армяне). Все лица свободных профессий: врачи, фармацевты, юристы и прочие — также армяне [11].

По мнению американского корреспондента газеты «Нью-Йорк геральд» с 1908 по 1913 гг. Герберта Адамса Гиббонса, только германцам была выгодна резня армян, они мешали действиям германской буржуазии, являлись ее основным конкурентом, они мешали германизации Анатолии [12].



---

Таким образом, особое экономическое положение армянской общины в крупных торговых центрах, например, Стамбуле и Измире, всё увеличивающийся разрыв в благосостоянии между турками и армянами и тесные политические контакты армянской диаспоры с европейскими державами, например, Францией и Англией, чье соперничество с Германией за доступ к ресурсам Ближнего Востока, в особенности нефтяным залежам, контролируемым османским тронem, бросило армянскую диаспору в эпицентр глобального конфликта, который привел к гибели 1,5 миллионов армян.

В рамках религиозного блока причин необходимо упомянуть два аспекта: агрессивность и национализм армянской апостольской церкви, которая была максимально близка к европейскому католицизму [13], и религиозный фанатизм турок, являющийся следствием идеологии пантюркизма [14]. Но в реальности эти причины не являлись весомыми в комплексе факторов, которые привели к депортации армян в годы Первой мировой войны.

В одной из бесед с Генри Моргантау, американским послом в Турции (1913-1916 гг.), Талаат-паша, министр внутренних дел Османской империи (1913-1918 гг.), достаточно откровенно выделил три причины депортации армян: во-первых, армяне обогатились за счет турок, во-вторых, хотели создать свое государство, в-третьих, армяне открыто поощряли врагов Османской империи, они помогали русским на Кавказе [15]. Но в данном случае, несмотря на всю емкость выдвинутых Талаатом причин депортации армян, не будет преувеличенным тот факт, что армяне, в действительности, сыграли роль своеобразного «козла отпущения», на которого младотурецкое правительство списало все свои ошибки и промахи. Такая позиция правительства Порты была весьма выгодна, так как армяне начали играть существенную роль в политической, общественной и экономической жизни государства и стали реальными конкурентами коренной нации Порты.

С приходом к власти режима младотурок, проводившего ультранационалистическую политику в сфере идеологии, ставшей основой сплочения коренного населения в борьбе против неугодных национальных меньшинств, начался рост нетерпимости и ненависти к армянам, тем более, что они отличались от коренной нации по языку, вероисповеданию, культурным и прочим традициям и ценностям.

Имеется множество объяснений депортации армян в годы первой мировой войны: от пантюркистского экспансионизма до желания подавить восстания армян на востоке империи, включая ряд факторов, касающихся особой роли армянской диаспоры в Османской империи: участие армянской элиты в управлении Портой и доминирующее положение в экономике армянской общины, тяготеющей к Европе и Америке. Националистическая идеология, насаждавшаяся режимом младотурок в начале двадцатого столетия, также явилась причиной депортации армян в годы первой мировой войны. Но можно с уверенностью утверждать, что депортация армян младотурецким режимом в годы первой мировой войны не преследовала цели ликвидации армянского народа. Главная цель турецких правящих кругов состояла в том, чтобы в момент, когда был поставлен вопрос «быть или не быть турецкой нации», снизить численность армянского населения до минимума, чтобы оно не могло угрожать турецкой государственности, и спасти от окончательного распада Османскую империю [16].

Итак, из приведенных факторов невозможно выделить одну определенную причину, приведшую к депортации армян. На политику младотурок в отношении армян, таким образом, повлиял целый комплекс обстоятельств, а армяне, оказавшиеся в эпицентре глобальных, региональных и национальных сил и на пути различных сторон, которые пытались извлекать собственную выгоду, заплатили дорогую цену в виде массовых депортаций, человеческих жертв и уничтожения большей части своего народа.

---

#### Примечания:

1. Сахиб Д. История против псевдогеноцида. URL: <http://www.azernews.ru/sah>.
2. Моргентау Г. Трагедия армянского народа. История посла Моргентау. М.: Центрполиграф, 2009. С. 271.
3. Там же. С. 285.
4. Бербероглу Б. Национализм и этническое соперничество в начале двадцатого столетия: акцент на армянской общине в Турции эпохи Османской империи. URL: <http://novarm.narod.ru/arch112006/berber.htm> 21/04 2011
5. Ованесян В. Геноцид — преступление против человечества // Независимая газета. 2000. 25 апреля. С. 5.
6. Бербероглу Б. Указ. соч.
7. Гуайта Д. Шейх Файез эль-Гусейн о геноциде армян: «Ислам не причастен к их деяниям». М.: ФАМ, 2007. С. 29.
8. Бербероглу Б. Указ. соч.
9. Ортайлы И. Система миллетов в Османской империи: особенности формирования и устройства // Вестник Московского университета. Сер. 13. Востоковедение. 1995. №3. С. 66-68.
10. Бербероглу Б. Указ. соч.
11. Там же.
12. Гиббонс Г.А. Последние избиения в Армении. Факты и ответственность. Петроград: Военная типография императрицы Екатерины Великой, 1916. С. 28.
13. Маккарти Д., Маккарти К. Тюрки и армяне. Руководство по армянскому вопросу. URL: [http://www.azernews.ru/Armenian allegations: myth and reality.htm](http://www.azernews.ru/Armenian%20allegations%20myth%20and%20reality.htm).
14. Ллойд Джордж Д. Правда о мирных договорах. Т. 2. М.: Изд-во иностр. лит., 1957. С. 198-199.
15. Моргентау Г. Указ. соч. С. 264.
16. Акчам Т. Турецкое национальное «Я» и армянский вопрос. URL: <http://www.hayastan.com/akch.htm>.

#### References:

1. Sakhib D. History against pseudo-genocide. URL: <http://www.azernews.ru/sah>.
2. Morgentau G. The tragedy of the Armenian people. Ambassador Morgentau's story. M.: Tsentrpoligraph, 2009. P. 271.
3. Ibidem. P. 285.
4. Berberoglu B. Nationalism and ethnic rivalry at the beginning of the twentieth century: accent on the Armenian community in Turkey in the epoch of the Ottoman Empire. URL: <http://novarm.narod.ru/arch112006/berber.htm> 21/04 2011
5. Ovanesyan V. Genocide as crime against humanity // Nezavisimaya gazeta. 2000. April, 25th. P. 5.
6. Berberoglu B. Mentioned work.
7. Guajta D. Sheikh Fajez al-Gusejn on the genocide of the Armenians: «Islam isn't involved in their deeds». M.: FAM, 2007. P. 29.
8. Berberoglu B. Mentioned work.
9. Ortajly I. The system of millets in the Ottoman Empire: specific features of formation and organization // Bulletin of the Moscow University. Series 13. Oriental studies. 1995. №3. P. 66-68.
10. Berberoglu B. Mentioned work.
11. Ibidem.
12. Gibbons G.A. Last beatings in Armenia. Facts and responsibility. Petrograd: Military printing house of the Empress Catherine the Great, 1916. P. 28.
13. McCarty D., McCarty K. The Turkic peoples and the Armenians. A guide on the Armenian question. URL: [http://www.azernews.ru/Armenian allegations: myth and reality.htm](http://www.azernews.ru/Armenian%20allegations%20myth%20and%20reality.htm).
14. Lloyd George D. The truth about peace treaties. V. 2. M.: Foreign literature Publishing house, 1957. P. 198-199.
15. Morgentau G. Mentioned work. P. 264.
16. Akcham T. Turkish national «I» and the Armenian question. URL: <http://www.hayastan.com/akch.htm>.