
УДК 338.436.33(470)

ББК 65.32(2Рос)

Б 88

Л.И. Бровкина

Старший преподаватель филиала Московского государственного университета технологий и управления в г. Ростов-на-Дону. E-mail:brovkina_li@inbox.ru.

Проблемы финансового обеспечения развития АПК и пути их решения на региональном уровне

(Рецензирована)

Аннотация. Статья посвящена проблеме финансового обеспечения развития агропромышленного комплекса (АПК) на региональном уровне в современных условиях. Дан ретроспективный обзор развития рассматриваемой проблемы, рассмотрены механизмы ее решения. На основе анализа зарубежного опыта предложен механизм выпуска облигационных займов развития регионального АПК.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс (АПК), финансовое обеспечение, инвестиционный процесс, инвестиционный налоговый кредит, облигационные займы.

L.I. Brovkina

Senior Lecturer of the Branch of the Moscow State University of Technologies and Management in Rostov-on-Don. E-mail:brovkina_li@inbox.ru.

Problems of financial maintenance of development of agrarian and industrial complex and ways of their solution at regional level

Abstract. The paper deals with financial maintenance of development of agrarian and industrial complex at regional level in modern conditions. The retrospective review of development of this problem is given and the mechanisms of its solution are considered. On the basis of the analysis of foreign experience the mechanism of release of bonded loans for development of regional agrarian and industrial complex is proposed.

Keywords: agrarian and industrial complex, financial maintenance, investment process, the investment tax credit, bonded loans.

В период преодоления кризисных тенденций развития национальной экономики возрастает угроза потери различных видов экономической безопасности, среди которых особая роль отводится продовольственной безопасности. Как следует из Доктрины продовольственной безопасности России, ее ключевым компонентом является производство основных видов продуктов питания в необходимых объемах на территории страны [1]. Для этого необходимо насыщение отечественного агрокомплекса, в первую очередь, инвестиционными ресурсами.

Особенности инвестиционного процесса в сельском хозяйстве состоят в

высокой капиталоемкости, а соответственно (при прочих равных условиях) низкой рентабельности и окупаемости инвестиций, зависимости от одновременного воздействия многих факторов производства, в том числе не поддающихся управлению. Все это приводит к тому, что отрасль становится менее привлекательной для инвесторов по сравнению с остальными объектами приложения финансовых ресурсов. В условиях кризиса, как известно, данная проблема обостряется, тем более, когда значительная часть кредитных ресурсов на протяжении длительного времени привлекалась из-за рубежа.

Отметим, что отечественный АПК обременен хроническим недофинансированием в течение последних двадцати лет. В частности, за годы реформирования аграрной сферы вложения в развитие сельского хозяйства сократились в 25 раз, удельный вес сельского хозяйства в инвестициях в основной капитал снизился более, чем в 5 раз [2]. При этом объемы инвестиций в АПК России существенно отстают от подобных параметров в ведущих сельскохозяйственных державах мира, таких, как США, Канада, Япония, страны ЕС.

Основными целями инвестиционной политики в АПК в указанных государствах является создание оптимальных условий для эффективного использования их инвестиционного потенциала. Важнейшими ее направлениями выступают меры по обеспечению благоприятного режима деятельности инвесторов через увеличение прибыльности и минимизацию рисков в данной сфере экономики. Результат реализации такой политики — объем инвестиционных ресурсов, привлеченных в экономику отрасли.

В этой связи необходимо отметить, что с середины 1960-х гг. в СССР государство проводило политику по укреплению материально-технической базы аграрного сектора в целях увеличения производства сельхозпродукции. При всех отрицательных явлениях, имевших место в системе финансовых отношений государства с товаропроизводителями, следует отметить организованное начало формирования производственных ресурсов в объемах, достаточных не только для бесперебойного снабжения населения страны продуктами питания, но также для экспорта и создания государственных резервов.

Экономическая реформа коренным образом изменила политику государства в отношении инвестиционной поддержки сельского хозяйства. В результате приватизации государственной собственности, которая освободила государство от инвестиций в материальную сферу производства, сельское хозяйство оказалось в глубоком кризисе, поскольку предпри-

ятиями были утрачены собственные оборотные средства, а также резко выросла кредиторская задолженность. Государственная поддержка сельского хозяйства выражалась в централизованных кредитах, возмещении разницы в процентных ставках по льготному кредитованию, а также в лизинге сельскохозяйственных машин и племенных животных и бюджетном кредитовании аренды техники сельскохозяйственными товаропроизводителями.

В 1997 г. был принят Федеральный закон «О государственном регулировании агропромышленного производства», в соответствии с которым был образован специальный фонд кредитования организаций АПК на льготных условиях. Этот фонд формировался за счет средств федерального бюджета, кредиты предоставлялись на льготных условиях со взиманием платы не более 25% учетной ставки ЦБ РФ.

С 2001 г. бюджет стал возмещать до 2/3 ставки рефинансирования ЦБ РФ сельскохозяйственным товаропроизводителям, использующим полученный кредит на приобретение семян, кормов, горюче-смазочных материалов, запасных частей для ремонта сельскохозяйственной техники, минеральных удобрений и средств защиты растений. В 2002 г. было предоставлено кредитов с льготной ставкой на сумму 28,9 млрд. руб. и выделено из федерального бюджета субсидий на уплату процентов по ним в размере 2 млрд. руб., в 2003 г. — соответственно 42,9 и 3,2 млрд. руб. [3]. Но, по оценке В.Н. Семенова, для нормального функционирования сельскохозяйственного производства объем кредитования и размер субсидий должны быть на порядок выше, поскольку централизованные и льготные фонды кредитования покрывали лишь 5–10% сезонных затрат на производство продукции. Поэтому более 90% хозяйств вынуждено обращаться за кредитом к коммерческим банкам с уплатой процентов на рыночных условиях.

В целях улучшения экономической ситуации, сокращения кредиторской задолженности в июле 2002 г. был принят Федеральный закон «О финан-

совом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей», положивший начало реструктуризации долгов в аграрной сфере. За 2002–2005 гг. доля консолидированного бюджета РФ на сельское хозяйство снизилась с 0,8% к ВВП до 0,4%. В 1990 г. субсидии на сельское хозяйство в выручке сельско-

хозяйственных предприятий от продажи продукции государственным предприятиям составляли 77%, тогда как в 2005 г. — 3,7% [4]. Тем не менее, в течение большей части 2000-х гг. наблюдался стабильный рост инвестиций в развитие АПК, о чем свидетельствует рисунок 1.

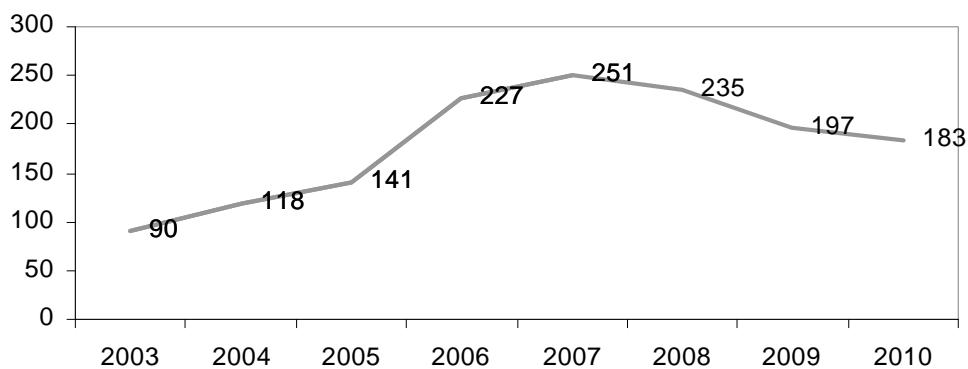


Рисунок 1. Динамика инвестиций в АПК РФ в 2003–2010 гг. (млрд. руб.) [5]

Данная тенденция подтверждалась и ростом доли инвестиций, направляемых на развитие сельскохозяйственного производства в их общей структуре (рис. 2).

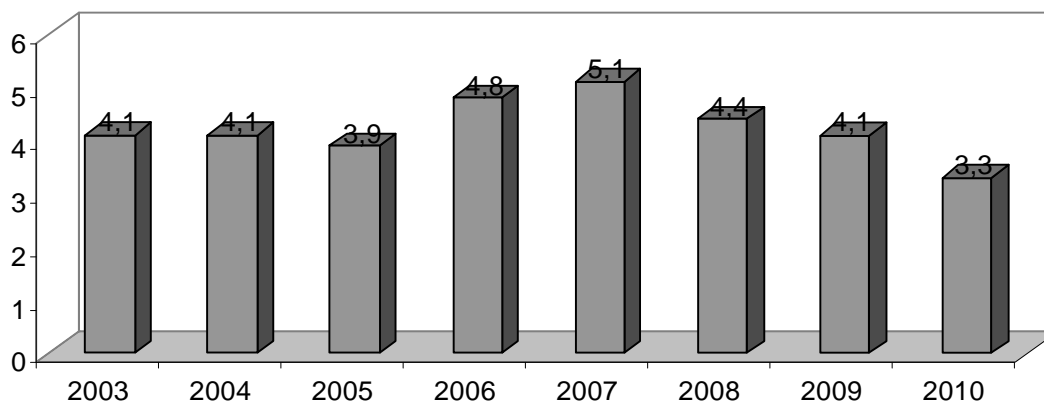


Рисунок 2. Доля инвестиций в развитие АПК в общем объеме инвестиций в РФ (%) [5]

Государство в 2007–2008 гг. субсидировало более 19 тыс. кредитных договоров по инвестиционным проектам в АПК. Как следствие, доля долгосрочных кредитов и займов возросла в структуре сводного баланса сельскохозяйственных предприятий с 6,5% в 2004 г. до 27% в 2009 г. Вместе с тем перестала играть роль источника пополнения оборотных средств просроченная кредиторская задолженность, величина которой к 2009 г. снизилась

до 8,8% от общей величины балансовых средств [6].

Рассматривая данную ситуацию на региональном уровне, отметим, например, что в Ростовской области в 2000–2008 гг. инвестиции в основной капитал АПК возросли в 5,4 раза, в том числе в сельское хозяйство — в 4,5; в пищевую промышленность — в 7,3 раза, что является наивысшим показателем среди регионов ЮФО (см. рис. 3).

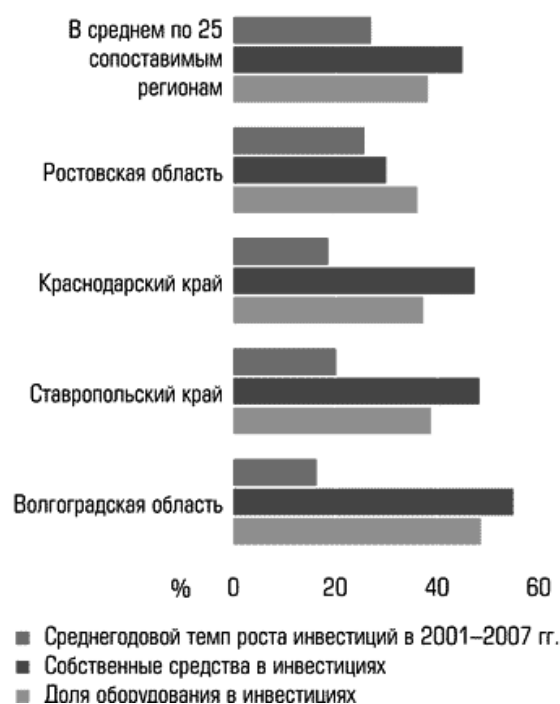


Рисунок 3. Сравнительные показатели динамики инвестиционных процессов в АПК крупнейших регионов ЮФО в докризисный период [7]

Изменилась и структура инвестиций в агропромышленный комплекс Ростовской области. Если в 2000 г. собственные источники финансирования составляли более 88%, то в 2008 г. — 36%, соответственно, доля привлеченных средств возросла почти с 12 до 64%.

При этом в условиях финансового кризиса в 2008 г. динамика ввода в действие производственных мощностей за счет нового строительства, реконструкции и технического перевооружения по большинству позиций стала отрицательной. Исключение составили ввод в действие мощностей по производству масла растительного (почти в 8 раз больше, чем было введено в действие в 2007 г.), а также мощностей по производству мяса (больше в 3,5 раза) и предприятий мельничного сортового помола (на 43,1% больше), соответственно [8].

Дальнейшее снижение основных показателей инвестиционной активности в отечественном АПК продолжилось и

в последующие годы, что иллюстрируют таблицы 1 и 2. Необходимо отметить, что в наиболее сложном положении в условиях финансового кризиса оказались производители мяса, молока и зерна, которые активно участвовали в реализации государственной программы развития сельского хозяйства на 2008–2012 гг. Так, по данным РСПШ, группа компаний «Агрохолдинг» из-за финансового кризиса была вынуждена заморозить реализацию инвестиционных проектов на общую сумму 5 млрд. руб., в то время как в них уже было вложено 1,7 млрд. руб. Группа компаний «Русские фермы» отложила строительство молочной фермы на 10 тыс. голов, «Моссельпром» — проекты молочной фермы на 1,2 тыс. голов и свиноплеменника на 4,8 тыс. голов, «Мираторг» — строительство логистических центров по 6–8 тыс. тонн хранения, комбикормового завода, зернового проекта и проекта по индустриальному производству мясного крупного рогатого скота.

Функционирование агропромышленного комплекса России в жестких условиях финансового кризиса обусловило необходимость увеличения государственной поддержки отечественных товаропроизводителей, развития стратегических экспортных отраслей сельского хозяйства, замещения импорта.

В этих условиях с 2009 г. в целях максимального сглаживания последствий кризисных явлений был введен льготный порядок государственного возмещения из федерального бюджета по кредитам в размере полной ставки рефинансирования Центрального банка РФ. Соответственно софинансирование по этим кредитам (займам) со стороны региональных бюджетов было определено в размере не менее 3% сверх ставки Центробанка. Кроме того, в уставный капитал Россельхозбанка дополнительно было перечислено 45 млрд. руб., что позволило выдать кредиты организациям АПК, в том числе — производящим продукцию животноводства, на сумму 340 млрд. руб. [9].

В то же время отметим, что из общей суммы кредитных вложений на

долю сельского хозяйства сегодня приходится около 3%, в то время как в среднем за 1980-1986 гг. данный показатель превышал 25%.

Одним из важнейших кредиторов АПК является уже упомянутый нами Россельхозбанк, который начал свою деятельность в 2000 г. с кредитования сельхозтоваропроизводителей на пополнение оборотных средств. Деятельность банка существенно активизировалась в 2006 г. в ходе реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК», то есть после того, как основным инструментом поддержки сельхозтоваропроизводителей были определены субсидии на погашение за счет средств федерального бюджета 2/3 учетной ставки Центрального банка России по привлеченному коммерческому кредиту. При том, что в структуре кредитного портфеля банка преобладают целевые кредиты, выданные юридическим лицам (более 87,5%), только в посткризисном 2009 г. Россельхозбанк выдал только владельцам личных подсобных хозяйств кредитов на 3,7 млрд. руб. В настоящее время Россельхозбанк намечает резко увеличить объемы долгосрочных инвестиционных кредитов в сферу АПК, что позволит кардинальным образом изменить экономическую ситуацию в отрасли.

В процессе реализации национального проекта «Развитие АПК» перед банками-участниками возникли определенные проблемы, к важнейшим из которых можно отнести лоббирование отдельными должностными лицами интересов конкретных сельскохозяйственных товаропроизводителей, заведомо не обеспеченными залогами, отсутствие централизованных залоговых фондов; неадекватность информационной политики.

Одной из альтернатив банковскому кредитованию был призван стать инвестиционный налоговый кредит, представляющий собой изменение срока уплаты налога, когда хозяйствующему субъекту по соответствующим основаниям предоставляется возможность в течение установленного срока и в определенных пределах уменьшать

свои платежи по налогу (одному или нескольким) с последующей поэтапной уплатой суммы кредита и начисленных процентов. В инвестиционном налоговом кредите имеет место специфическая форма отчуждения потенциальных налоговых поступлений, которая проявляется в следующем:

— уменьшаются текущие налоговые обязательства сельскохозяйственных организаций в течение определенного срока;

— отсроченные налоговые обязательства трансформируются в дополнительный источник финансирования капитальных вложений;

— пользование средствами осуществляется на льготных условиях по сравнению с условиями получения банковского кредита.

Однако инвестиционный налоговый кредит не стал действенным инструментом инвестиционной поддержки предприятий АПК, что во многом было обусловлено следующими причинами [10]:

1) излишне сложная административная процедура его применения;

2) недостаточность доходов региональных и местных бюджетов;

3) неполное использование возможностей органов местного самоуправления в части установления порядка предоставления кредита в пределах их компетенции;

4) небольшой перечень оснований для выдачи кредита;

5) ограничение суммы кредита в 30% от стоимости приобретенного заинтересованной организацией оборудования при проведении НИОКР или при техническом перевооружении производства в целях защиты окружающей среды от загрязнения промышленными отходами;

6) низкая информированность налогоплательщиков — потенциальных заемщиков о механизме выдачи кредита и возможности его использования в инновационной деятельности.

Отметим, что вложение инвестиций в АПК выгодно не только для сельских товаропроизводителей, но и для экономики страны в целом. Достаточно сопоставить относительно небольшие

средства на реализацию приоритетного национального проекта «Развитие АПК» с мультипликативным эффектом, когда на каждый бюджетный рубль было привлечено несколько рублей частного бизнеса, что вызвало оживление сельского хозяйства и увеличение объемов производства в докризисный период.

Указанные обстоятельства требуют поиска инновационных форм финансовой поддержки сельхозпроизводителей, в том числе и на региональном уровне. Успешность данного процесса во многом определяется степенью развития кредитно-финансовой системы регионального АПК, на которое влияет совокупность факторов, приведенных в таблице 1.

Таблица 1

Совокупность факторов, определяющих уровень развития кредитно-финансовой системы регионального АПК [11]

Негативные факторы	Позитивные факторы
Неэквивалентность обмена между сельским хозяйством и промышленностью	Институт частной собственности
Значительное количество неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций	Наличие потребности в кредитно-финансовых услугах
Неразвитость законодательной базы, регулирующей систему финансового рынка	Укрепление курса рубля
Слабая инвестиционная активность государства	Профицит государственного бюджета
Несовершенство налоговой системы	Наличие государственных программ развития кредитно-финансовой системы
Неразвитость региональных фондовых рынков	Наличие временно свободных денежных средств у субъектов региональной экономики
Недостаточная конкуренция между субъектами рынка в сфере размещения кредитных ресурсов и предоставления банковских услуг	

Одним из перспективных направлений в данном плане, на наш взгляд, может явиться выпуск облигационных займов развития регионального АПК на основе использования механизма частно-государственного партнерства. При этом региональная администрация выполняет двойственные функции: во-первых, выступает одной из сторон инвестиционного соглашения, а во-вторых, является гарантом его соблюдения.

В этой связи весьма полезным может стать накопленный в зарубежных странах опыт. Так, в США широко распространена практика выпуска муниципальных облигаций развития промышленности, сельского хозяйства и т.п. Эмитентом облигаций чаще всего являются органы государственной вла-

сти разных уровней. Муниципальные займы относятся к числу наиболее надежных финансовых инструментов: держателями свыше 35% объема этих инструментов являются взаимные фонды, около 15% находится в портфелях страховых компаний, порядка 10% — в портфелях банков. Также в инфраструктурные облигации можно инвестировать средства пенсионных фондов.

Гарантом по выпущенным облигациям может выступать специально созданный с государственным участием Региональный фонд финансирования АПК, занимающийся отбором проектов, соответствующих приоритетам регионального развития. При этом облигации, входящие в состав гарантированных инфраструктурных облигаций,

остаются на балансе Фонда, что обеспечивает их надежность.

Таким образом, использование данного инструмента позволит, с одной стороны, привлечь необходимые сред-

ства для развития регионального АПК, а с другой, — обеспечить государственные гарантии для инвесторов, желающих вложить свои средства в развитие сельскохозяйственного производства.

Примечания:

1. Ушачев И.Г. Продовольственная безопасность России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. №11. С. 5.

2. Костюкова Е.И. Кредитование аграрного сектора — основной фактор развития сельскохозяйственного производства // Финансы и кредит. 2008. №23. С. 73.

3. Попова Л.В. Противоречия и этапы развития механизма государственного финансового регулирования АПК // Финансы и кредит. 2008. №28. С. 18.

4. Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций РФ за 2001-2005 гг. М.: Мин-во сельского хозяйства РФ, 2006. С. 37.

5. По данным Федеральной службы государственной статистики РФ.

6. Рау В.В. Инновационно-инвестиционные факторы роста конкурентоспособности российского животноводства // Проблемы прогнозирования. 2011. №1. С. 31.

7. Патракеев С. Недоперегрев // Эксперт Юг. 2008. №20-21. С. 15.

8. Инвестиционные процессы // Российская экономика — прогнозы и тенденции. 2009. №2. С. 29.

9. Национальный доклад за 2009 год о ходе выполнения Государственной программы по развитию сельского хозяйства на 2008-2012 гг. М.: Мин-во сельского хозяйства РФ, 2010.

10. Нечаев В.И., Тюпакова Н.Н., Хатуов Д.Х. Налоговое стимулирование инноваций в сельхозпроизводстве // Экономика сельского хозяйства России. 2009. №9. С. 54.

11. Составлено по: Ковыршин М.А. Кредитно-финансовая система как ключевой фактор экономического роста аграрной сферы АПК // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2010. №8. С. 84.

References:

1. Ushachev I.G. Food safety of Russia // Economy of the agricultural and processing enterprises. 2008. No. 11. P. 5.

2. Kostyukov E.I. Crediting the agrarian sector as a major factor of development of agricultural production // Finance and Credit. 2008. No. 23. P. 73.

3. Popova L.V. Contradiction and stages of development of the mechanism for the state financial regulation of agrarian and industrial complex // Finance and Credit. 2008. No.28. P.18.

4. The basic indicators of financial and economic activity of the agricultural organizations of the Russian Federation for 2001-2005. M.: Ministry of Agriculture of the Russian Federation, 2006. P. 37.

5. According to data obtained from Federal Agency of the State Statistics of the Russian Federation.

6. Rau V.V. Innovative-investment factors of growth of competitiveness of the Russian animal industries // Forecasting Problems. 2011. No. 1. P. 31.

7. Patrakeev S. Under-overheating // Expert Yug. 2008. No. 20-21. P. 15.

8. Investment processes // The Russian economy — forecasts and tendencies. 2009. No. 2. P. 29.

9. The national report of 2009 on a course of performance of the Government program on agriculture development for 2008-2012 M.: Ministry of Agriculture of the Russian Federation, 2010.

10. Nechaev V.I., Tyupakova N.N., Khatuov D.Kh. Tax stimulation of innovations in agricultural manufacture // Rural economics of Russia. 2009. No. 9. P. 54.

11. This is made up after: Kovyrshin M.A. Credit and financial system as the key factor of economic growth of agrarian sphere in agrarian and industrial complex // Bulletin of the Altay State Agrarian University. 2010. No. 8. P. 84.