
УДК 316.3

ББК 60.52

М 92

Е.А. Мухина,

соискатель кафедры философии и социологии АГУ, тел. 8 961 591 84 85

Кризис нравственности в современном российском обществе (по материалам социологического опроса)

(Рецензирована)

Аннотация. В статье представлены результаты социологического опроса, свидетельствующего о кризисе нравственности в России. Общее состояние современного российского общества выглядит достаточно тревожным, уровень жизни подавляющего большинства граждан гораздо ниже европейского, продолжают углубляться социальные контрасты. Ориентация российского народа на подъем экономики и увеличение ВВП нуждается в корректировке, поскольку развитие любой системы без нравственного компонента обречено на деградацию. Эффективные социально-экономические реформы возможны, если они подкреплены гуманистическими идеями и следуют за совершенствованием духовности.

Ключевые слова: мораль, нравственность, современное общество, кризис морали, переходное состояние социума, нравственный потенциал семьи.

Е.А. Mukhina,

Applicant for Candidate's degree of Philosophy and Sociology Department of Adyge State University, ph. 8 961 591 84 85

Moral crisis in Russian modern society (based on materials of sociological polling)

Abstract. The paper presents results of the sociological polling testifying to moral crisis in Russia. The general condition of a modern Russian society looks worried, a standard of living of the overwhelming majority of citizens is below European, social contrasts continue to go deep. Orientation of the Russian people to upsurge of economy and increase in gross national product needs updating because development of any system without a moral component is doomed to degradation. Effective social and economic reforms are possible only if they are supported by humanistic ideas and follow spirituality perfection.

Keywords: morals, a modern society, moral crisis, a society transition state, moral potential of a family.

Современное российское общество, так же как и общество глобальное, находится в глубоком системном кризисе. О переходном состоянии настоящего социума свидетельствуют снижение рождаемости, брачности, увеличение разводимости, смертности от суицида, преступности, рост числа психических и нервносоматических заболеваний, распространение наркомании, алкоголизма, табакокурения, и ряд других явлений, свидетельствующих о нарастании социальных контрастов и противоречий.

Хотя традиционно наибольшее внимание общественности уделяется рассмотрению кризисных явлений в экономике и политике, причины кризиса, конечно же, находятся в сфере идей, в трансформациях общественных взглядов о должном [1].

Институтом, противостоящим общественному распаду, всегда была нравственность, именно соблюдение моральных правил во все времена охраняло общество от вырождения. Традиционно институтом, сохраняющим нравственные приоритеты и ниве-

лирующим деструктивное влияние общества, оставалась семья. С помощью нашего исследования мы попытались выяснить, каков нравственный потенциал российского общества и современной семьи, способна ли сегодняшняя семья воспитать морально здоровую личность, какие факторы содействуют и препятствуют этому процессу?

Для получения наиболее объективных результатов мы взяли выборку разнообразную по полу и возрасту, всего в течение 2010 — 2011 гг. были охвачены исследованием 503 человека. Опрашивались респонденты от 14 лет и старше, в том числе школьники старших классов, студенты, трудящиеся, служащие, безработные, пенсионеры, нижняя возрастная граница составила 62 года. Критерии, объединяющие респондентов — социальная активность и добровольное желание участвовать в исследовании. К сожалению, не удалось опросить людей старше 62 лет, поскольку опросы проводилось нами организованно по месту работы, учебы, либо в сети, что позволяет сделать вывод о низких возможностях социальной реализации старшей возрастной группы.

Использовались различные способы опроса: глубинное интервью, анкетирование, онлайн-опрос. В сети опрашивались люди из разных городов России: Москвы, Санкт-Петербурга, Ростова-на-Дону, Краснодара, Ярославля, Хабаровска, Сочи, Ставрополя, Кропоткина, Геленджика, Лабинска, Хадыженска, Белореченска, Майкопа, всего 236 человек. 267 человек были опрошены в Майкопе методом анкетирования.

Анкета состояла из трех частей: в первой части сосредотачивались вопросы, позволяющие получить социальный портрет респондента, отвечающие указывали возраст, вид деятельности, пол, национальность, образование. В дальнейшем это позволило сравнить ответы различных социальных групп. Вторая часть анкеты содержала 20 вопросов закрытого типа, с ответами «да», «нет», «не знаю» и строкой для собственных комментариев, и, наконец, особый интерес представляла для

нас третья часть анкеты, содержащая 8 вопросов открытого типа.

Ответы респондентов оказались очень противоречивыми. Все 100% опрошиваемых, отметили, что им известны правила морали, 98% указали, что считают себя нравственными людьми, при этом подавляющее большинство респондентов 69% могли бы по необходимости совершить безнравственный поступок. То есть нравственные правила сегодня не воспринимаются как нечто неизбывное, большинство наших соотечественников — нравственные люди, совершающие время от времени безнравственные поступки: «по необходимости, к сожалению, могу совершить что-нибудь аморальное»; «сложный вопрос»; «если сдать ЕГЭ за другого ученика — это безнравственный поступок, то могу»; «в нашем государстве понятия «безнравственно» и «противозаконно» разведены, противозаконный поступок могу совершить, безнравственный нет». Среди безнравственных поступков чаще всего назывались: «предательство» его указали 42%, «ложь, вранье, лицемерие, фальшь» 30%, «любая агрессия, насилие» 15%, кроме того, отмечались такие явления как «причинение страданий близким» 3%, «рукоприкладство» 3%, «унижение детей, слабых» 3%, «грубость» 2%. При ответе на обратный вопрос: «приведите пример нравственного поступка» значительное число респондентов 16% не могли привести никакого примера из собственной практики. Довольно высокий, неожиданный для нас показатель. Среди названных нравственных поступков лидировали такие категории как: «помощь (помощь нуждающимся, помощь ближнему, слабому, пожилому человеку перейти дорогу)» 71%; «покормить (позаботиться) о бездомных животных» 11%, «убрать мусор (во дворе, на берегу, месте общественного пользования)» 5%.

Три четверти опрошенных согласны с утверждением, что соблюдение моральных правил охраняет общество от вырождения, треть затруднились ответить, некоторые отреагировали очень эмоционально: «меня очень волнует эта проблема»; «вчера до двух часов ночи с мужем обсуждали, как спасти наше

общество от вырождения и воспитать ребенка».

80% опрошенных согласны с утверждением «безнравственный человек не ограничен в средствах для достижения личного успеха», 54% отмечают, что «соблюдение моральных правил мешает достижению личного успеха». С точки зрения морального здоровья нации, — это очень тревожные показатели. Если соблюдение моральных правил мешает достижению личного успеха, то личность, ориентированная на успех, должна освободиться от морали, на наш взгляд, это одно из самых серьезных противоречий современного российского общества. Хотя при ответе на вопрос: «возможно ли развитие личности без совершенствования духовного компонента?», 78% респондентов ответили: «нет» или дали комментарии: «без совершенствования духовного компонента это не личность, а экономическое животное»; «мораль необходима», «мне тяжело без морали». Лишь 31% опрошенных считают, что современное общество содействует духовному развитию личности, 67% придерживаются противоположной точки зрения: «нет», «не всегда»; «абсолютно не содействует», «однозначно противодействует»; «не просто не содействует, а выступает против, современное общество отклонилось от всех нравственных ценностей». Интересно, что среди 31% респондентов, утверждавших, что современное общество содействует духовному развитию личности, те же респонденты одновременно отмечают кризис морали в обществе, и считает деятельность современных средств массовой информации в значительной степени аморальной. То есть современная личность развивается либо без воздействия СМИ, либо вопреки ему. В целом, деятельность СМИ со стороны респондентов подверглась жесткой критике. Отвечающие отметили, что современные российские средства массовой информации пропагандируют аморальный образ жизни, «на примере СМИ мы наблюдаем духовное обнищание, у меня возникают параллели с гибелью Римской империи»; «СМИ однозначно аморальны»; «не СМИ виноваты в аморальности, государство делает заказ СМИ,

наши чиновники продали Россию не в интересах русского народа»; «каждая реклама носит необоснованный сексуально-эротический характер»; «гармоничное развитие формирующейся личности при такой работе СМИ не возможно». Таким образом, можно говорить о потере СМИ воспитательной роли, лишь 2% респондентов отмечают СМИ в качестве существенного фактора при формировании нравственных качеств личности.

Хотя ответы респондентов в целом оказались достаточно противоречивыми, по некоторым вопросам они проявили абсолютное единодушие. Например, 98% отметили, что основные правила морали им в первую очередь привили в семье, «в семье, в учебных заведениях, в произведениях литературы и в общении»; «в первую очередь в семье, во вторую в школе». Также единодушно респонденты намерены воспитать, (воспитывают, воспитали) своих детей в соответствии с вечными общечеловеческими ценностями, хотя не отрицают, что такое воспитание может помешать детям в достижении успеха.

68% опрошенных считают, что моральные принципы человека зависят от возраста, половина респондентов отметили, что моральные принципы зависят от пола, 45% решили, что моральные принципы зависят от национальности, среди ответивших утвердительно, все русские, респонденты адыгейской национальности чаще отвечали отрицательно. На вопрос: «отличаются ли ваши нравственные идеалы от идеалов старшего поколения?» 41% ответили утвердительно, 58% указали, что «вечные ценности не могут меняться».

Больше половины респондентов 61% определяют современное российское общество как безнравственное, имеет место мнение о том, что в современной России вопросы нравственности уступают вопросам выживания: «у каждого своя мораль»; «каждый выживает, как может»; «наше общество, как мозаика, 10% святых, 10% мерзавцев, остальное серая масса»; «есть прослойка нравственных людей в основном старшего поколения, поколение 18-летних уже не понимает, что хорошо, что плохо»; «о кризисе

морали говорят, когда общество есть, а российского общества нет, оно расколото на единицы, где каждый выживает, как может»; «может, мы уже выродились?».

Основные надежды на сохранение здорового российского общества респонденты связывают с нравственным потенциалом семьи: 75% указали, что семья способна сохранять нравственные ценности даже при противоречивом влиянии общества, однако воспитать нравственного человека сегодня достаточно трудно, что отразилось в комментариях: «сложно ответить»; «вопрос, как воспитать морально здоровую личность?»; «мы стремимся сохранять нравственные ценности в семье, но порою это сделать трудно и даже невозможно. Например, наш ребенок-второклассник попросил купить ему мультфильм «Черепашки Ниндзя», нам мультик не понравился,... драки, ругань. Не дали посмотреть ребенку мультик дома, он посмотрел его в проделке, а потом у друга».

Наибольшие затруднения у респондентов вызвали ответы на вопросы третьей части. Половина респондентов не смогла дать определения нравственности, в некоторых ответах часто встречались логические и речевые ошибки, например: «нравственность — соблюдение духовных ценностей», «нравственность — духовное состояние человека»; «нравственность — то, что отличает человека от животного»; «умение отличить добро от зла»; «выработка правильного отношения к миру, Богу, другим людям»; «правильное бытие в обществе»; «уважение окружающих»; «соблюдение традиций, принятых в обществе»; «соблюдение моральных принципов»; «приоритеты человека, сформировавшиеся в процессе жизни»; «ответственность за свои поступки»; «совершение поступков в соответствии с собственными принципами и совестью».

При просьбе определить нравственный потенциал семьи, самыми распространенными были ответы: «традиции и набор ценностей»; «традиции и семейные устои»; «стремление быть лучше»; «то, что передается из поколения в поколение, несмотря на перипетии в обществе»; «ответственность членов семьи за свои действия и поступки». Часто при ответе на этот вопрос респонденты просто перечисляли различные качества личности, среди которых лидировали: «преданность 5%»; «доброта 6%»; «сострадание 5%»; «честность»; «правдивость 4%»; «порядочность 4%»; «взаимоуважение 3%»; «взаимопомощь 3%»; «взаимопонимание 3%»; «уважение к старшим 3%»; «забота о старших 3%»; «ответственность 3%»; «открытость 3%»; «единство целей, поступков и желаний 2%»; «справедливость 2%»; «отзывчивость 2%»; «оптимизм 2%»; «высокие моральные принципы 2%»; «умение слушать 2%»; «умение прощать 2%»; «любовь к детям 2%»; «справедливость 2%»; «совестливость 1%». Следует отметить, что среди этого перечня отсутствует трудолюбие, на наш взгляд, это вызвано отсутствием в обществе уважения к честному труду, социальной справедливости.

Исследование показало, что проблема дефицита нравственности в российском обществе стоит очень остро. Подавляющее большинство респондентов старшего и среднего поколения ощущают недостаток морали в обществе. В то же время уже стало взрослым поколение молодежи, которое уровень нравственности в обществе устраивает. Современная личность стремится к собственной самореализации и личному успеху, что трудно совмещать с традиционными семейными ценностями, по сути цель самореализоваться лично и стремление жить в семье ради счастья других людей — детей, родных и близких, — это разнонаправленные векторы. В целом наша версия о кризисе морали в современной России подтвердилась.

Примечания:

1. Юревич А.В. Нравственное состояние современного российского общества // Социологические исследования. 2009. №9. С. 70-78.

References:

1. Yurevich A.V. The moral state of the modern Russian society // Sociological researches. 2009. №9. P. 70-78.