
УДК 316.3

ББК 60.52

Б 12

И.А. Бабенко,

*аспирантка Белгородского государственного университета, экономист
Федерального казенного учреждения «Тюрьма Управления Федеральной
службы исполнения наказаний России по Саратовской области», тел.
8 917 212 47 33; 8 906 313 65 36*

О.А. Волкова,

*доктор социологических наук, доцент Белгородского государственного
университета, профессор кафедры социальной работы, тел.(4722) 301341;
сотовый — 8 909 200 01 09*

А.О. Егоренко,

*кандидат экономических наук, доцент Института открытого бизнес-
образования и дизайна, доцент кафедры управления, тел. (495)680-17-69;
8 964 508 28 86*

Человеческий капитал в представлениях различных категорий населения

(Рецензирована)

Аннотация. В настоящей работе представлен аналитический анализ по итогам социологического исследования отношения различных категорий населения к проблемам человеческого капитала. В статье раскрывается и определяется сложность и многофакторность процесса формирования основных элементов качества человеческого капитала.

Ключевые слова: собственность, человеческий капитал

I.A. Babenko,

*Post-graduate student of the Belgorod State University, the economist of Federal
State Establishment "Prison of Federal Agency Administration for Execution of
Punishments in Russia across the Saratov Region", ph. 8 917 212 47 33; 8 906
313 65 36*

O.A. Volkova,

*Doctor of Sociology, Associate Professor of the Belgorod State University,
Professor of Social Work Department, ph. (4722) 301341; 8 909 200 01 09*

A.O. Egorenko,

*Candidate of Economics, Associate Professor of Institute of an Open Business
Education and Design, Associate Professor of Management Department, ph.
(495) 680-17-69; 8 964 508 28 86*

Human capital in views of various categories of people

Abstract. This paper presents an analytical analysis of the results of sociological research on the relation of various categories of the population to problems of the human capital. This work discloses and determines the complexity and multifactorial nature of the process of forming basic elements of quality of human capital.

Keywords: the property, the human capital.

Основополагающий стратегический мотив социально-экономического развития России заключается в переходе к инновационному развитию страны, что даст возможность преодолеть закрепленную за нашей страной роль сырьевого придатка мировой экономики и вернет Россию в число мировых технологических лидеров [1]. У страны есть главное конкурентное преимущество — реализация человеческого потенциала, наиболее эффективное применение знаний и навыков людей для постоянного улучшения технологий, экономических результатов, жизни общества в целом.

Большинство граждан склонны одобрять переход на инновационный путь развития, который связан, прежде всего, с масштабными инвестициями в человеческий капитал и развитием человека. Это основная цель и необходимое условие формирования современного общества.

Предупреждая последовательность детального описания результатов изучения мнения четырех групп респондентов, в соответствии со структурой инструментария, рационально привести основные выводы и плано-прогностические основания, построенные на результатах исследования.

Эмпирическое исследование при использовании метода анкетирования проводилось в малом городе России — Балашове Саратовской области, с населением около 90 тыс. В анкетировании принимали участие:

— осужденные (ФБУ Т ФСИН России по Саратовской области) — 99 респондентов;

— учащиеся ВУЗов и СУЗов города Балашова — 98 респондентов;

— работающее население — 97 респондентов;

— безработное население, официально зарегистрированное в Управлении государственной службы занятости населения по Саратовской области, Балашовском городском центре занятости населения, — 99 респондентов.

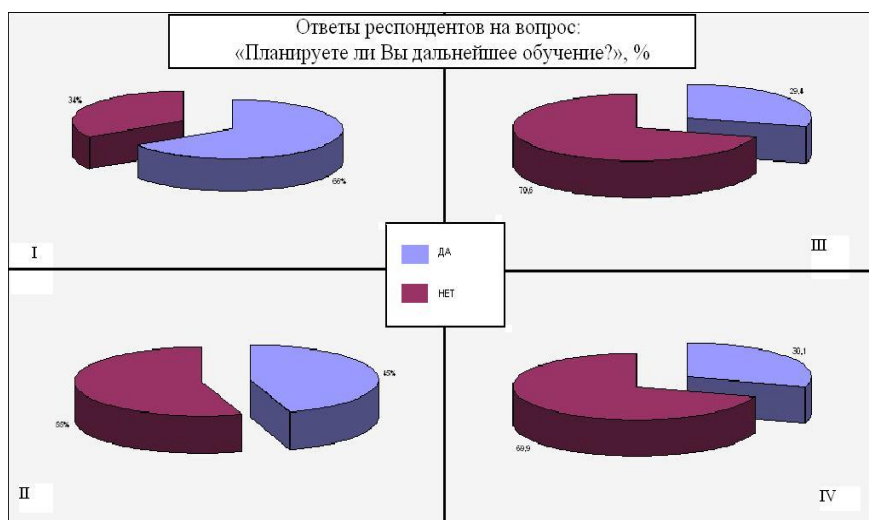
Мнения респондентов позволяют заключить, что стратегия инновационного типа занятости в России может быть практически реализована лишь

при условии его развития, прежде всего, на территориальном уровне. Данные анкетного опроса респондентов позволяют сделать вывод о том, что в настоящее время именно регионы являются самостоятельными субъектами инновационных процессов в экономике. Человеческий капитал развивается на фоне их полномочий и ресурсов, является одним из факторов конкурентоспособности в современных условиях.

Во всех четырех группах опрошенных, независимо от возраста, статуса, социального положения и местонахождения, на вопрос анкеты «Планируете ли Вы дальнейшее обучение?» многие дали положительный ответ. Абсолютное большинство 66,7% опрошенных среди осужденных (I) заявили, что собираются продолжать повышать свое образование. При том, что 27,1% — люди со средним профессиональным образованием; 35,4% — со средним полным; 11,5% — имеют начальное профессиональное и 3,1% высшее образование. В свою очередь, только 45,0% студентов (II) высших и средних профессиональных учебных заведений планируют дальнейшее обучение. Всего треть респондентов, представляющих работающее население (III) и безработных граждан (IV) планирует дальнейшее обучение: 29,4% и 30,1% соответственно (рис. 1).

Участникам опроса было предложено определение собственности — «это принадлежность объектов, средств и продуктов производства юридическим и физическим лицам. Право собственности сводится, как правило, к трем правомочиям: праву владения, праву пользования и праву распоряжения имуществом», с которым большинство опрошенных согласились. Среди них 81,3% — осужденные; 97,5% — респонденты, получающие в настоящее время профессиональное образование; 94,1% — работающие граждане; 89,2% — имеющих статус безработных.

На вопрос анкеты «Согласны ли Вы с тем, что модернизация страны может быть проведена только при изменении отношения власти и общества к высококвалифицированному работнику?»



**Рис. 1. Ответы респондентов на вопрос:
«Планируете ли Вы дальнейшее обучение?», %**

большинство опрошенных ответили утвердительно. В оценке возможных изменений в стране участники опроса оказались весьма оптимистичны: 75% лиц, находящихся в местах лишения свободы (I), половина студентов (II), 76,4% и 46,7% — соответственно работающее (III) и не имеющее работы (IV) население — согласились с предложенными мерами по осуществлению изменений в сфере развития человеческого капитала. Последний показатель, несомненно, ситуативен, он обусловлен, как правило, вызывающим, неуважительным отношением ограниченного числа представителей одной группы (работодателей) по отношению к другой группе (людей, не имеющих работы). Подобного рода ситуации характерны, как правило, для малого российского города, где эффективность органов системного самоуправления очень мала. Защитить свои права населению просто негде, так как формальные лидеры и структуры преследуют исключительно свои корыстные интересы (рис. 2).

Довольно высокий рейтинг в мнении опрошенных граждан имеет человеческий капитал. Вопрос анкеты «Считаете ли Вы, что инновационный потенциал России определяется качеством человеческого капитала?» выявляет уровень развития человеческо-

го капитала, возникающего на основе традиционных суждений населения. 75% осужденных, 82,5% студентов, 75,2% безработных и 100% работающего населения считает, что развитие инновационного потенциала невозможно без качественного человеческого капитала.

Структура ответов на вопрос анкеты «Как Вы считаете, какой период жизни человека является наиболее благоприятным для накопления человеческого капитала?» достаточно многообразна. Но, как правило, респонденты отдадут предпочтение следующим вариантам ответов (рис.2):

— «от 16 до 24 лет»: 19% — осужденных (I), 17,5% — студентов (II), 23,5% и 29,3% — соответственно работающее (III) и безработное (IV) население;

— «от 25 до 40»: 37% — осужденных (I), 15% — студентов (II), 29,4% и 20,1% — соответственно работающее (III) и не имеющее (IV) работы население;

— «на протяжении всей жизни» — большинство респондентов склонны к данному ответу: 32% — осужденных (I), 65% — студентов (II), 47,1% и 37,9% — соответственно работающее (III) и не имеющее (IV) работы население.

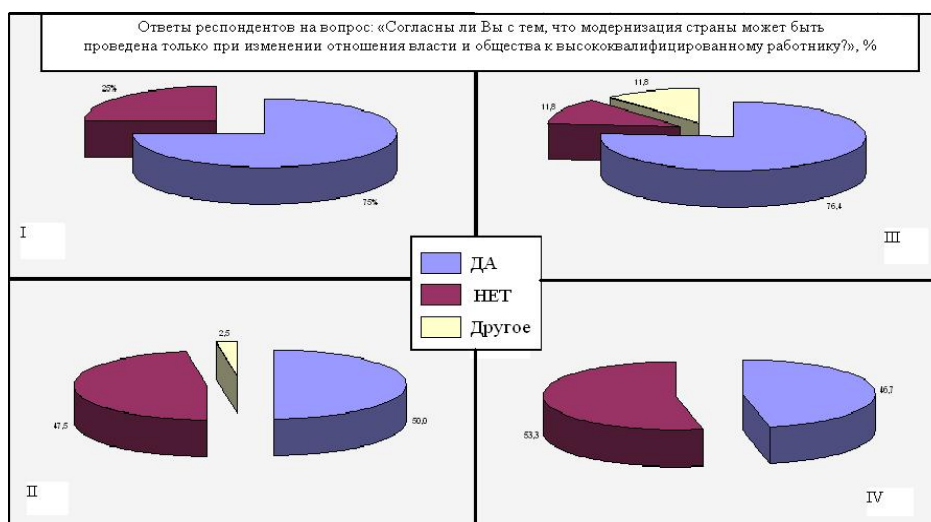


Рис. 2. Ответы респондентов на вопрос: «Согласны ли Вы с тем, что модернизация страны может быть проведена только при изменении отношения власти и общества к высококвалифицированному работнику?», %

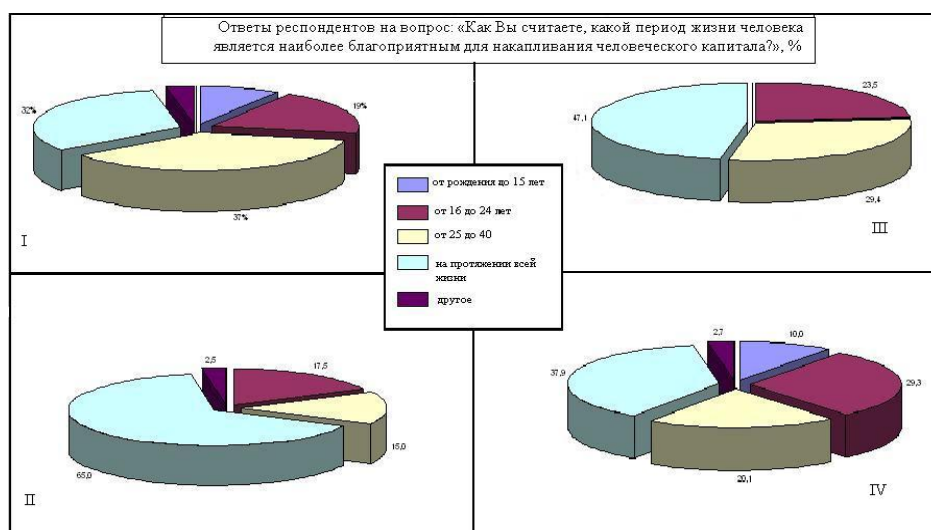


Рис. 3. Ответы респондентов на вопрос: «Как Вы считаете, какой период жизни человека является наиболее благоприятным для накопления человеческого капитала?», %

Интересное для интерпретации распределение получилось при ответе на пункт анкеты «Дайте, пожалуйста, оценку уровня Вашего человеческого капитала по пятибалльной шкале». Большинство респондентов оценили свой человеческий капитал на «3» и «4» балла: 40% — «3», 33% — «4» — у осужденных; 52,5% — «3», 32,5% — «4» — у студентов; работающие люди оценили свой человеческий капитал на «3» — 41,2% , «4» — 47%. 5,9% работающего населения и 2,3% не имею-

щих работы поставили себе по «1» баллу. Кроме того, почти 27% безработных респондентов оценили уровень своего человеческого капитала на «2» балла и 65,9% — на «3» балла. При этом следует отметить, что возраст работающих и безработных респондентов варьируется от 35 до 55 лет, а это люди, рожденные и воспитанные в период СССР, которые, получая образование в ВУЗах и СУЗах, привыкли слышать во время обучения от преподавателей (профессорского состава): «Бог знает на «5»,

я (профессор) знаю на «4», а вы, студенты, знаете на троечку». Возможно, занижение баллов — это влияние специфики социализации.

На вопрос анкеты «Является ли для Вас лично возможной перспектива развития собственного человеческого капитала?» значительное количество респондентов ответили «Да»: 84% — осужденных, 90% — студентов, 70,6% и 64,8% — соответственно работающее и безработное население.

При ответе на вопрос анкеты «Считаете ли Вы, что человеческий капитал является собственностью?» большинство респондентов ответили, что человеческий капитал при-

надлежит «самому человеку»: 54% — осужденных (I), 50% — студентов (II), 58,8% и 61,8% — соответственно работающего (III) и безработного (IV) населения. А вот 23% — осужденных, 20,1% — учащихся; сравнительно меньше — 5,9% и 10,2% — соответственно работающее и неработающее население считают человеческий капитал собственностью общества. Значительно меньше анкетированных «доверили» человеческий капитал «государству»: 8% — осужденных, 2,5% — студентов, 3,7% — неработающее население, но 23,5% работающего населения вверяет его в собственность государства (рис.4).

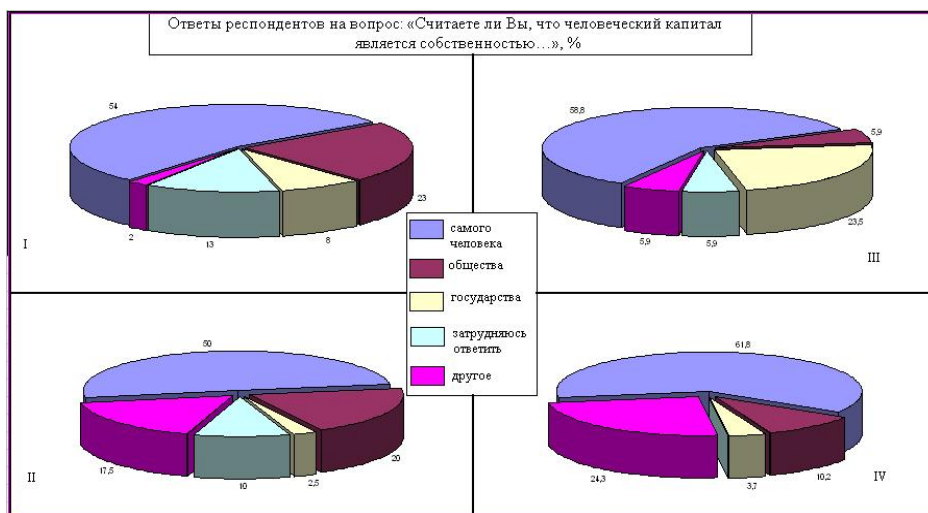


Рис. 4. Ответы респондентов на вопрос: «Считаете ли Вы, что человеческий капитал является собственностью...», %

На вопрос «Кто, на Ваш взгляд, должен заботиться о накоплении и развитии человеческого капитала?» большинство респондентов отвечают, что «сам человек»: 50% — осужденных (I), 52,5% — студентов (II), 52,9% — работающего населения (III), 49,7% — безработных (IV). Заботу о развитии человеческого капитала возложили на «государство»: 23% — осужденных (I), 7,5% — студентов (II), 23,5% и 20,1% — соответственно работающее(III) и не имеющее работы (IV) население. Но в основном заботливое и бережное обращение с человеческим капиталом респонденты возложили на тандем «семья» + «человек» + «государство» + «работодатель» (рис. 5).

Ответы на вопрос анкеты «Дайте оценку видам капитала, предпочтительным для Вас, по пятибалльной шкале» показали, что в оценке видов капитала, предпочтительным для всех четырех групп респондентов, на почетном первом месте находится человеческий капитал. В остальных же видах капитала такого единогласия среди анкетированных не наблюдается. Например, финансовый капитал (это источник средств компании, полученных за счёт финансовых инструментов (акций, облигаций, кредитов), а также за счёт эффективной работы сотрудников компании) оказался предпочтительным для осужденных и располагается на втором месте приоритета (361 балл), для других же групп он располо-

жился на последнем месте. Социальный (это отношения и нормы, которые формируют, качественно и количественно, социальные взаимодействия в обществе) и физический (это совокупность товаров, имущества, активов, используемых для получения прибыли) капитал кочует в приоритетной «золотой

середине». Казалось бы, интерпретация полученных в ходе анкетирования цифр должна укреплять надежду на грядущее возрождение нашего общества, если бы не серьезные сомнения в том, что респонденты действительно в своей жизни руководствуются приведенными ими же приоритетами.

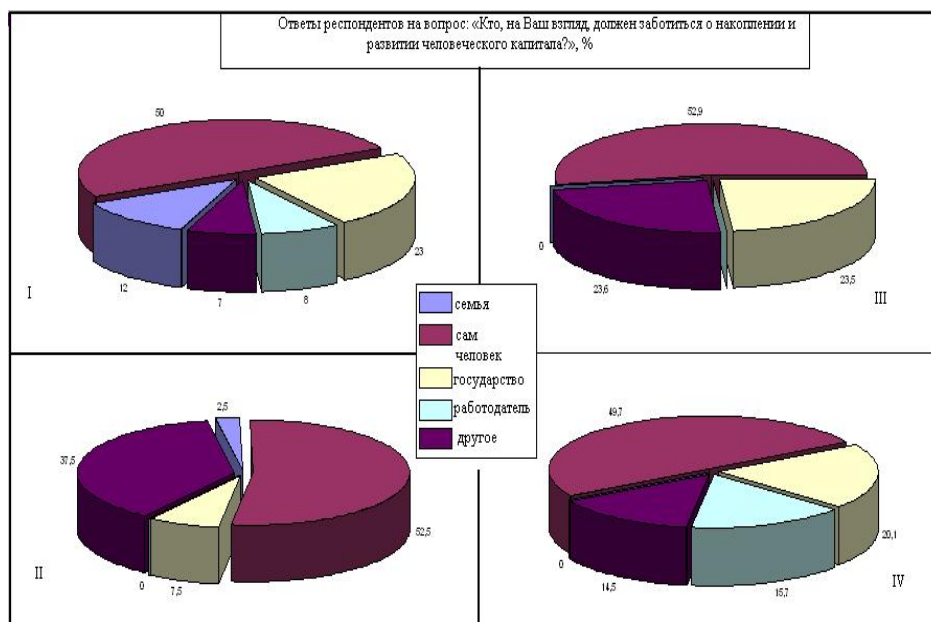


Рис. 5. Ответы респондентов на вопрос: «Кто, на Ваш взгляд, должен заботиться о накоплении и развитии человеческого капитала?», %

Анализ корреляционных ответов респондентов различных групп на некоторые ключевые вопросы анкеты не выявил сколько-нибудь существенных различий. А на просьбу «Пожалуйста, напишите, какие, по Вашему мнению, государственные меры могли бы способствовать развитию человеческого капитала?» респонденты оказались солидарны друг с другом, назвав основной целью любой экономической системы достижение экономического роста. Так, актуальной проблемой признается определение условий и факторов, влияющих на уровень экономического развития в рамках государства и его отдельных территориальных единиц.

На сегодняшний день правительством РФ определено, что Россия должна стать «привлекательной для жизни», «инновационной», «глобально конкурентной», лидирующей на мировой арене страной путем перехо-

да российской экономики к инновационному социально-ориентированному типу развития [2]. Одним из важнейших направлений осуществления данного перехода признается переход к новой модели пространственного развития российской экономики. В частности, респондентами отмечается необходимость реализации конкурентного потенциала территорий и сокращение дифференциации уровня и качества жизни на территории страны.

Экономический рост на муниципальном уровне должен быть направлен на получение социально-экономического эффекта в виде увеличения объемов производства предприятий, совершенствования использования факторов производства, повышения уровня жизни населения, снижения социальной напряженности, развития перспективных методов хозяйствования в рамках данной территории.

В представлениях различных категорий населения, по материалам проведенного анкетирования, человеческий капитал определяется взаимодействием социальной среды с совокупностью универсальных и специализированных потребностей. А также способ-

ностью и готовностью всевозможных социальных общностей осуществлять необходимые мероприятия, основные социальные роли и функции, которые обеспечивают как преемственность, так и новации в развитии общественных сфер.

Примечания:

1. Землянухина С.Г. Человеческие ресурсы в стратегии социально-экономического развития России // Человеческие ресурсы: формирование, развитие, использование: материалы Российской науч.-практ. конф., 20-21 ноября 2008 г. Саратов: Изд-во СГТУ, 2008. С. 3-8.

2. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ: утверждена распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 г. №1662-р. URL: www.economy.gov.ru.

References:

1. Zemlyanukhina S.G. Human resources in the strategy of socio-economic development of Russia // Human resources: formation, development, use: materials of the Russian scient.-pract. conf., November, 20-21th, 2008. Saratov: SGTU Publishing house, 2008. P. 3-8.

2. The concept of the long-term socio-economic development of the Russian Federation: approved by the order of the RF Government of 17.11.2008 №1662-r. URL: www.economy.gov.ru.