
УДК 342(470)
ББК 67.401.02(2 Рос)
Ш 41

Б.И. Шекультиров,

доктор исторических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права и политологии Адыгейского государственного университета, тел. (8772) 59-39-62

**Коррупция в России:
право, власть и нравственность**
(Рецензирована)

Аннотация. Коррупция рассматривается как системное явление, пронизывающее все сферы государственного управления России; раскрываются причины и последствия коррупции в жизни российского общества. Приводятся примеры коррупционных злоупотреблений, которые властью не оцениваются и не пресекаются. Отмечается, что первоочередные меры государственной политики в сфере противодействия коррупции должны носить комплексный и непрерывный характер; анализируется взаимосвязь коррупции и нравственных ценностей с основными регуляторами человеческой жизни: государством и правом. Власть и право определяются как главные признаки государства, механизм сочетания и взаимодействия которых определяет характер государственного устройства. Внимание акцентируется на том, что человек развивается и не может удовлетворяться только материальными ценностями и стимулами. Поэтому нравственное государство — естественный этап эволюции.

Ключевые слова: коррупция, государство, власть, законодательство, судебная власть, право, нравственное государство, нравственность, мораль, демократия.

B.I. Shekultirov,

Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of the Theory and History of State and Law and Political Science, the Adyghe State University, ph.(8772) 59-39-62

**Corruption in Russia:
the law, the power and morals**

Abstract. The paper examines corruption as the system phenomenon penetrating all spheres of the government of Russia and the reasons and consequences of corruption in life of the Russian society. The author gives examples of corruption abuses which are not estimated and not stopped by the power. It is inferred that prime measures of a state policy in sphere of corruption counteraction should be complex and continuous. The interrelation of corruption and moral values with the basic regulators of human life — the state and the law — is analyzed. The power and the law are shown to be the main indicators of the state, the mechanism of combination and interaction of which defines the character of the state system. Attention is paid to that the person develops and can't be satisfied only with material assets and stimuli. Therefore the moral state is a natural stage of evolution.

Keywords: corruption, the state, the power, the legislation, judicial authority, the law, the moral state, morals, democracy.

Коррупция, как форма социального взаимодействия, представляет собой сложное и многофункциональное явление. Оно имеет собственную природу, обладает динамикой, структу-

рой и масштабом. Коррупция — это социальный феномен, уходящий корнями далеко в человеческую историю. История коррупции в России не уступает по древности истории российско-

го государства. Много упоминаний о расцвете коррупции в истории России приходится на годы царствования Петра Великого, хотя сам царь жестоко боролся с ней, а термин «коррупция» в те далекие годы не упоминался. Известно, что Петр Великий жестоко избил своего друга и сподвижника Александра Меншикова за то, что он из своих корыстных помыслов разрешил для русской армии поставки обмундирования, которое трещало по швам. С коррупцией связаны и такие громкие имена, как Г. Распутин, балерина М. Кшесинская, великий князь Алексей Михайлович и многие другие.

За годы Советской власти принималось много постановлений, смысл которых сводился к усилению борьбы со взяточничеством и разворовыванием народного добра, но борьба Советской власти с коррупцией закончилась вместе с самой властью. Так почему Советская власть, имеющая такие органы контроля, как комитеты партийного контроля при ЦК КПСС, не добилась больших успехов? Возможно потому, что она не признавала термина «коррупция», а в перестроечный период использовались термины «злоупотребление служебным положением», «взяточничество», «попустительство».

В Толковом словаре русского языка термин «коррупция» означает следующее: «подкуп взятками, продажность должностных лиц, политических деятелей» [1]. По мнению Я.И. Кузьмина, «коррупция — это явление, когда должностные лица намеренно пренебрегают своими обязанностями или действуют вопреки этим обязанностям ради определенного материального вознаграждения» [2]. То есть, если Советская власть отрицала понятие «коррупция», то и само явление, и любая борьба с коррупцией заранее сводилась к неудаче. Считалось, что Октябрьская революция ликвидировала коренные причины взяточничества, а советский административно-управленческий аппарат — это аппарат нового типа и коррупции как таковой в нем быть не может. На самом деле в те годы совершались такие характерные для кор-

рупции преступления, как назначение на ответственные должности «по благу», изменения и корректировки для снижения плановых заданий, сокрытие всевозможных махинаций, отпуск со складов дефицитной продукции. Если в царской России велась борьба против коррупции, то в Советские времена отсутствовала нормальная правовая система и соответствующие культурные традиции. Распад СССР и переход к, так называемой, рыночной экономике при отсутствии необходимой правовой базы и правовой культуры привели к всплеску коррупции в нашей стране.

Вместе с тем следует отметить, что приватизация государственной собственности начала 90-х годов была самым серьезным источником коррупции при слабом контроле за ходом приватизации. Кроме этого, наше общество еще не отошло от наследства Советской власти, государственный аппарат по-прежнему закрыт и неподконтролен, что способствует развитию коррупции. Питательной средой коррупции является слияние власти с экономикой, проникновение чиновничества в экономические сферы с целью личного обогащения. До сих пор органы местной власти вмешиваются в дела предприятий, расположенных в их регионе, и создают «экономические» условия, по которым региональные предприятия вынуждены работать. Отсюда множество всевозможных местных налогов, сборов и т.п. Например, в некоторых местных администрациях до сих пор существует система давления на коммерческие предприятия с целью получения средств, которые потом должны расходоваться на развитие, благоустройство и другие нужды района, на территории которого работает вышеуказанное предприятие. Такая ситуация неизбежно порождает коррупцию, так как с одного предприятия можно получить взятку, а с другого предприятия получить средства для развития.

Другой причиной для одной из форм коррупции является обнищание населения, неспособность государства обеспечить государственным и муниципальным служащим достойное жа-

лование. Это подталкивает население и чиновников к массовой низовой коррупции, что подкрепляется старыми советскими традициями блата как одной из форм низовой коррупции.

В Российской Федерации причиной коррупции является и политическая нестабильность. Ведь чиновники самого разного уровня не чувствуют уверенности в завтрашнем дне. Неизвестно, какая власть придет завтра. Поэтому они легче поддаются соблазну коррупции, чтобы «набить карманы» на «черный день». В условиях экономического кризиса любое государство всегда усиливает налоговое бремя. Естественно, предприниматели стараются уйти в теневую экономику. Расширение зоны теневой экономики расширяет сферу коррупции.

Одной из главных причин коррупции является несовершенство законодательства и просто отсутствие необходимых законов. Можно привести пример с созданием уполномоченных коммерческих банков, которые получали разрешения в Правительстве РФ и в Центральном Банке на право управления бюджетными средствами. Такая система была для некоторых банков источником получения колоссальных прибылей, ведь за громадные бюджетные средства, которые находились на счетах уполномоченных банков, не нужно нести расходы. Фактически это были бесплатные ресурсы, и не нужно было работать с вкладчиками. Разумеется, руководители некоторых уполномоченных банков отблагодарили чиновников в Правительстве и в Центральном Банке РФ. К сожалению, только после того, как произошло банкротство некоторых уполномоченных банков и огромные бюджетные средства были утрачены для государства, было принято решение на правительственном уровне о создании федеральных казначейств для размещения бюджетных средств и о запрете размещения в коммерческих банках средств бюджетных организаций.

В Российской Федерации, кроме вышеуказанных причин коррупции, можно выделить еще такие: слабость

судебной системы, что проявляется в том, что бюджет и исполнительная власть плохо обеспечивают содержание судей и деятельность судов; плохое выполнение судебных решений; длительные сроки рассмотрения дел в арбитражных судах; несоответствие правового сознания населения современным требованиям. Защита прав и интересов граждан, в том числе частных собственников, еще не стала главной задачей правоохранительных органов, которые по привычке стараются защитить «интересы государства» и «общенародной собственности», а часто защищают только тех, у кого много частной собственности.

Проанализировав причины коррупции в России, можно определить последствия коррупции для развития общества, а также выделить следующие области государственной деятельности, наиболее уязвимые для коррупции: общественные поставки; распределение земли; доходные сборы; назначение на государственные и муниципальные посты. К приемам коррупционных связей относятся: клановые объединения; семейные участники и родственники; взносы в политические компании, включение сумм взяток в цены государственных контрактов; мошенничество всех типов. Чиновники берут проценты от сумм государственных контрактов, которые им часто платят, переводя деньги на счета в иностранных банках или предоставляя иные услуги; сокращают государственное управление некоторых секторов экономики, чтобы через посреднические компании оказывать там свои услуги в качестве консультантов. Чиновники, владеющие правом выдачи лицензий, могут требовать взятки для ускорения процесса их оформления.

В России коррупция в органах государственной власти ведет к экономической неэффективности и неоправданным расходам на распределение фондов, продукции и в сфере потребления. Прибыль, полученная через коррупционные связи, в основном не передается в инвестиционный сектор, а используется в секторе потребления

или переводится в иностранные банки, что влечет за собой утечку капитала из экономики страны. Кроме этого, коррупция провоцирует несправедливое распределение, разрешая определенной части людей, имеющих возможность подкупать чиновников, быть получателями государственных контрактов. И поскольку затраты на взятку включаются в цену произведенного товара или услуги в целом, требования к продукции уменьшаются. В итоге снижается потребление товаров и услуг.

Антикоррупционная политика непременно должна сопровождаться борьбой с организованной преступностью и легализацией доходов, полученных преступным путем. Это вызвано двумя причинами. Первая заключается в том, что сравнительно легкое «отмывание денег» оказывает весьма благотворное влияние на общий коррупционный фон, поскольку заниматься взяточничеством гораздо легче тогда, когда можно относительно легко легализовать капиталы, приобретенные незаконным путем. Вторая причина — само существование крупномасштабного нелегального бизнеса оказывает коррумпирующее влияние на правительственные структуры, особенно связанные с надзорными и правоохранительными службами. Таким образом, коррумпированные чиновники и теневые бизнесмены живут за счет друг друга, а удар по одному из них способен вывести из строя всю коррумпированную систему.

Если говорить о влиянии коррупции на экономику страны, то можно выделить несколько основных направлений. Во-первых, коррупция затрудняет работу частного сектора ввиду того, что возникает необходимость нести затраты на взятки, не вкладывая их в развитие или в инвестиции. Во-вторых, коррупция повышает цену государственного управления, так как налогоплательщик должен оплачивать несколько раз одну и ту же услугу, платить многочисленные налоги и давать взятки должностным лицам для совершения конкретных положительных действий. В-третьих, если коррупция приобретает форму вымога-

тельства, она уменьшает социальные общедоступные ценности для широких слоев населения [3].

Следует различать два вида коррупции: «управленческую (или «элитарную») коррупцию», связанную с коррумпированностью высшего управленческого звена бюрократического аппарата и «индивидуальную коррупцию», связанную с коррумпированностью низового звена бюрократической системы. При этом коррумпированность высокопоставленных официальных лиц более деструктивна для общества в целом, чем коррумпированность персонала.

Таким образом, продажность чиновников служит основанием для отрицательного отношения населения к реформам, проводимым правительством. Коррупция в правительстве влияет на восприятие населением легитимности правления и формирует негативное отношение к законности издаваемых правительством нормативных правовых актов и законности действий правительства. Если известные политики и высшие должностные лица используют свои публичные возможности в целях личного обогащения, то остальные должностные лица и население в целом не видят для себя сдерживающих факторов для личного обогащения.

Вместе с тем следует отметить, что коррупция создает несправедливость в обществе, что ведет к судебным делам и клеветническим высказываниям, затрагивающим даже честных чиновников, которые на фоне всеобщих компроматов могут подвергаться шантажу в целях содействия экономическим интересам определенных лиц.

Коррупция сегодня — это не просто злоупотребление властными полномочиями с целью личной наживы, но источник экономического риска и неопределенности в условиях общемирового процесса глобализации. Первоочередные меры государственной политики в сфере противодействия коррупции должны носить комплексный и непрерывный характер, что и обуславливает рассмотрение сущности коррупции с политико-правовых позиций.

Власть и нравственность — проблема актуальная и значимая не только для России. Она волнует любое общество. Проблема актуализировалась на пороге XXI века, особенно в переломный для нашей страны исторический этап ее развития, поскольку российским обществом в конце XX столетия был сделан выбор в пользу построения демократического гражданского общества и справедливого правового государства. Это потребовало глубокого реформирования всех сторон жизни общества: политических, социально-экономических, правовых и культурных. Процесс реформирования всех сфер жизни общества и государства за последние 20 лет (весьма короткий исторический срок) не мог не отразиться на нравственности власти.

Следует отметить, что отношения власти и общества в правовом государстве должны отвечать принципам морали, нравственности и права. Право не является единственным социальным регулятором. При всей своей относительной самостоятельности право, равно как и другие виды социальных норм, осуществляет свои функции не изолированно и обособленно, а комплексно и взаимосвязано с другими видами универсальных социальных регуляторов. К ним относятся мораль и нравственность, этика и культура, религия и духовность и т.д. Как и право, данные феномены и категории имеют социальный характер. Приносить им значение в реформировании общества, государства и права было бы серьезной ошибкой.

Нравственность самым тесным образом связана с моралью. Как справедливо отмечают в литературе, особенность морали состоит в том, что она отражает внутреннюю позицию индивидов, их свободное и самосознательное отношение к тому, что есть добро и зло, долг и совесть в человеческих поступках, взаимоотношениях и делах. Человеческая жизнь — феномен социальный, и человек вне общества, его структур и развития существовать не может. Сложившиеся же в данной культуре, социальной группе или иной общности

нравственные воззрения, нравы, формы и нормы социальных отношений определяют нравственность.

Таким образом, нормы нравственности выступают как один из внешних регуляторов поведения, имеющих социальную природу. По И. Бентаму, нечто, служащее тому, чтобы говорить человеку, что хорошо или плохо, и есть нравственное чувство [4]. Там, где индивид принял, усвоил и превратил в свою внутреннюю установку коллективные нравственные представления, нормы и руководствуется ими в своем поведении, имеет место сочетание и согласованное действие обоих регуляторов — морального и нравственного. Заметим, что возможен и обратный процесс — внутренние идеи и установки отдельной личности могут становиться нормами поведения для определенных социальных слоев и групп.

Нравственность власти, имеющей внешнее выражение в виде определенных институтов и структур, складывается из моральных и нравственных норм ее носителей. В здоровом обществе и государстве носители власти имеют общие с государством и обществом ценности и интересы, единые с ними нормы морали и нравственности, то есть живут проблемами и заботами всех граждан. Как отмечает В.С. Соловьев, три ветви власти не могут быть разобщены, так как они имеют одну и ту же цель: правомерное служение общему благу [5]. Их единение имеет свое реальное выражение в подчинении верховной идее, в которой сосредоточивается вся нравственность общества.

Такие российские исследователи, как А.И. Долгова, С.М. Иншаков и В.И. Умов, справедливо отмечают, что в современной Российской Федерации наблюдается процесс отчуждения личности от общества, а общества от власти. Это связано с причинами как экономического (например, резкое расслоение общества в связи с социальным неравенством), так и культурного характера (например, снижение общего уровня образованности, проникновение криминальной субкультуры и суицидологии и ее носителей во власть).

При этом у власти возникают собственные, зачастую входящие в противоречие и оторванные от интересов общества и государства нормы нравственности. «Отрицательная нравственность» приобретает вид корпоративной нравственности власти.

Искаженные по отношению к общечеловеческим нормам и ценностям черты нравственности власти приводят к возникновению противостояния «личность — общество», «общество — власть», а в итоге — к неприятию определенной частью общества проводимой властью политики. Негативный образ власти в целом распространяется и на ее представителей. Рядовые граждане считают, что одна лишь принадлежность к властному аппарату уже характеризует индивида как стяжателя, пришедшего во власть лишь ради удовлетворения собственно жажды власти и личного обогащения. Так, по данным опроса, проведенного ВЦИОМ, среди 1600 респондентов на вопрос: «Как вы считаете, скандал, касающийся зарубежных счетов высших российских чиновников и «отмывания» денег из России через зарубежные банки, действительно соответствует размерам коррупции в руководстве страны?» — 50% опрошенных ответили положительно [6].

Таким образом, потеря связей между личностью и обществом, обществом и властью, ее негативный образ в глазах граждан ослабляет саму власть. Ее действия оказываются неэффективными, поскольку не находят отклика и поддержки в обществе. Например, процесс реформирования экономики показал, что коренные и глобальные реформы в стране невозможны без одобрения и активного участия в этом процессе большинства населения страны. Это возможно тогда, когда интересы личности, общества, а значит и государства будут стоять выше личных амбиций и интересов отдельных лиц, в том числе стоящих у власти. Состоятельность граждан определяет силу и стабильность государства, его способность противостоять как внешним, так и внутренним негативным явлениям.

Сегодня особую тревогу вызывает то, что сама идея реформ, в необходимости которых нет сомнений, дискредитирована в глазах населения.

Процесс легализации преступности, проникновение криминала в экономку, в правоохранительные органы и властные структуры, в банки, его попытки навязывать обществу и государству свою криминальную идеологию, псевдоценности и антикультуру, сделать господствующей антиправовую, в том числе «уголовную псевдонравственность», представляет реальную угрозу.

Так, например, по экспертным оценкам МВД РФ, организованными преступными группами контролируется до 50% негосударственных и до 60% государственных предприятий [7]. Эти негативные явления — одна из причин падения нравственного уровня и нравственного кризиса современной российской власти. Причем, как отмечают российские исследователи, криминализация общественного сознания носит подчас труднопреодолимый, а подчас и необратимый характер. Поддержку населения получает лишь та власть, действия которой нравственны и отвечают, прежде всего, интересам демократического гражданского общества и нравственного справедливого правового государства. Создание такой власти означает приход в политику честных, порядочных, образованных, нравственно чистоплотных и высококультурных людей, несущих высокие моральные и нравственные нормы и идеалы. Их выбор всегда остается за избирателями. Как писал в начале XX века Протоирей Русской Православной Церкви Иоанн Восторгов, «нравственное только тогда бывает ценно, только тогда достойно названия нравственного, когда оно совершается сознательно и свободно, способствуя всеми силами благу и процветанию Родины» [8].

Верно сказано, что государство — высшая нравственная инстанция. Оно претендует на упорядочение жизни, и поэтому оно не может обойти молчанием вопрос о высших смыслах жизни. Верно сказано, что действительно постиндустриальное общество неизбежно

будет основываться на идеях не в форме религии или идеологии, а в первую очередь, в форме научного знания. И произойдет это не потому, что так кому — то хочется, а потому, что государство, организовавшее социализацию гуманитарного знания, просто неизмеримо эффективнее. Справедливо считают, что эта идея уже сейчас может быть обоснована и может стать достоянием общественного мнения и существом возможных немедленных изменений в нашем обществе. Поэтому надо понять, осознать и принять к руководству при определении новой государственности России и показать всему миру, как полагает академик А.А. Белоусов, что «Россия на пороге третьего тысячелетия — это не преемница Советского Союза и не преемница Царской Империи, а это Новая Государственность в полном объеме, и с этим надо считаться» [9]. С этим можно согласиться, но с некоторыми уточнениями.

Во-первых, на наш взгляд, только гармоничное сочетание, взаимосвязь и единство национальной идеи и научного знания в совокупности, в их связи, взаимообусловленности и во взаимодействии может стать нравственным стержнем современного гражданского общества и правового государства, основанного на высокой культуре личности, духовности общества и нравственности государства, построенного на социальном интеллекте.

Во-вторых, по нашему мнению, новой государственности должно соответствовать и новое право, которое обеспечивает: юридический механизм действия государственных и общественных институтов на основе норм и стандартов

национального права и международно-правовых норм при приоритете последних, обеспечивающих права и свободы человека и гражданина, их соблюдение и защиту независимо от социальной, расовой, национальной или религиозной принадлежности; государственно-правовую политику взаимоотношений в сфере сотрудничества Российского государства и Русской Православной Церкви; государственно-правовую политику в отношении соотечественников за рубежом; международное сотрудничество России с другими странами во всех сферах общественной и практической деятельности.

В-третьих, духовность личности, культура общества — неотъемлемые компоненты нравственного государства — новой государственности России.

Путь демократии — единственно верный путь нового развития российского общества. Только на этом пути, сопряженном с высокой нравственностью, с развитием образования, науки, культуры, созданием новых технологий, подъемом материального состояния людей, возродятся великая страна и народ. Нам следует добиться сочетания таких наших исконных ценностей, как главенство духовного над материальным, готовность жертвовать собой ради благого дела, патриотизм и желание жить в согласии с интересами страны — с современными технологиями.

Таким образом, сейчас важно сбегать, сохранить и преумножить уже имеющиеся ценности, чтобы страну в третьем тысячелетии не коснулись новые социальные потрясения и катаклизмы: революции, войны, вражда, нетерпимость и преступность во всех ее проявлениях.

Примечания:

1. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М., 1999. С. 134.
2. Кузьминов Я.И. Тезисы о коррупции. М., 2000. С. 5.
3. Козельская Н.Л. Влияние коррупции на экономику // Право и экономика. 2011. №4. С. 69.
4. Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. М., 1998. С. 14-15.
5. Соловьев В.С. Оправдание добра. Нравственная философия // Соловьев В.С. Сочинения: в 2 т. Т. 1. М., 1990. С. 452.
6. Завтра: газета. 2011. 20 апр.
7. Комсомольская правда: газета 2011. 3 авг.

8. Протоиерей Иоанн Восторгов. Опыт противосоциалистического катехизиса // Протоиерей Иоанн Восторгов. Полн. собр. соч.: в 5 т. Т. 1. М., 1913. С. 329.

9. Белоусов А.А. Россия и ее национальная безопасность. Взгляды, теория, практика. Владивосток, 1998. С. 97.

References:

1. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. Glossary of the Russian language: 80 000 words and phraseological expressions. М., 1999. P. 134.

2. Kuzminov Ya.I. Theses on corruption. М., 2000. P. 5.

3. Kozelskaya N.L. The influence of corruption on economy // Law and economy. 2011. №4. P. 69.

4. Bentam I. Introduction to the foundations of morality and legislation. М., 1998. P. 14-15.

5. Solovjyov V.S. The justification of good. Moral philosophy // Solovjyov V.S. Works: in 2 vol. V. 1. М., 1990. P. 452.

6. Zavtra: a newspaper. 2011. April, 20.

7. Komsomolskaya pravda: a newspaper 2011. August, 3.

8. The Archpriest John Vostorgov. The experience of anti-socialist catechism // The Archpriest John Vostorgov. Complete works: in 5 vol. V. 1. М., 1913. P. 329.

9. Belousov A.A. Russia and its national security. Views, theory, practice. Vladivostok, 1998. P. 97