
УДК 323
ББК 66.021
М 22

Д.В. Мамаженко,
соискатель кафедры государственной политики и государственного управления Кубанского государственного университета, тел. 8-928-41-24-882, e-mail: mdkrasnodar83@mail.ru, dmamazhenko@krd.ru.

**Политическое управление инвестиционной
привлекательностью: сущность и характерные черты**
(Рецензирована)

Аннотация. В современном обществе успех любого хозяйствующего субъекта все больше зависит от эффективности его инвестиционной политики. В качестве хозяйствующих субъектов могут выступать не только организации различных форм собственности, но и органы управления территориями. Для России это федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления. В связи с этим изучение механизмов политического управления инвестиционной привлекательностью становится все более актуальным с точки зрения его практического применения. В последнее время интерес отечественных ученых к исследованию данного феномена резко вырос. Что же представляет собой «политическое управление инвестиционной привлекательностью»? В данной статье автор пытается дать общее понятие этому явлению, выявить его сущность, особенности и характерные черты в современном мире.

Ключевые слова: политическое управление, инвестиционная привлекательность, глобализация, демократизация.

D.V. Mamazhenko,
Applicant for Candidate's degree of the Department of State Policy and Governance, the Kuban State University, ph.: 8-928-41-24-882, e-mail: mdkrasnodar83@mail.ru, dmamazhenko@krd.ru.

**Political management of investment attractiveness:
essence and characteristic features**

Abstract. In modern society, the success of any economy depends increasingly on the effectiveness of its investment policy. The organization of various forms of ownership, as well as the administration bodies of territories can serve as economy subjects. For Russia those are the federal bodies of State power, State power bodies of the Russian Federation's subjects and bodies of local self-government. In this connection the study of the mechanisms of the political management of the investment attractiveness is becoming more relevant in terms of its practical use. Recently, the interest of Russian scientists to the study of this phenomenon has sharply increased. What is a "political management of the investment attractiveness"? In this paper the author tries to give a general concept of this phenomenon and to identify its essence, features and characteristics in the modern world.

Keywords: political management, investment attractiveness, globalization, democratization.

В ходе российских реформ последних двух десятилетий все уровни публичной власти оказались в непривычной для них ситуации — конкуренции за инвестиционные ресурсы. Уже начиная с 2003 года при реализации российской административной реформы, в деятельность органов власти внедряются механизмы конкуренции и поощрения достижений, усиливаются стимулы участия органов власти всех уровней в конкуренции за инвестици-

онные ресурсы, в том числе бюджетные. Так, Концепция административной реформы в Российской Федерации, одобренная распоряжением Правительства России от 25.10.2005г. №1789-р, предусматривает «создание механизмов конкурентного распределения ресурсов в ведомствах, то есть механизмов распределения средств соответствующего бюджета для обеспечения деятельности органов исполнительной власти, предусматривающих процедуры выбора между двумя и более вариантами расходования конкретной суммы бюджетных средств для осуществления государственных функций и предоставления государственных услуг» [1]. Конкуренция между органами власти различных территорий внедряется в сфере бюджетных отношений на основе принципа поощрения достижений: программа Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года предусматривает повышение обусловленности предоставления финансовой помощи бюджетам субъектов РФ путем установления обязательств не только по повышению качества управления региональными (муниципальными) финансами, но и проведения структурных реформ и повышения результативности деятельности [2]. В настоящее время наиболее активно конкуренция между субъектами Федерации осуществляется именно в сфере инвестиционной деятельности. Так, эксперт Совета Федерации Н.М. Мухетдинова констатирует, что зарубежные инвесторы начинают протестовать против чрезмерной конкуренции между регионами при предоставлении льгот: их резкий разброс дробит единое инвестиционное пространство, затрудняет получение объективных оценок и стандартизацию процедур принятия решений об инвестициях [3].

Подобная практика российского политического управления сделала актуальным изучение механизмов политического управления, с помощью которых достигается решение как социально-экономических проблем общероссийского масштаба, так и про-

блем субъектов Федерации и отдельных местных сообществ. Однако до сих пор в отечественной науке не сложилась единая устойчивая концепция в понимании феномена «политическое управление».

В последние годы в России под различными названиями выпущено немало работ, посвященных политическому управлению. Для обозначения предмета исследования авторы используют термины «политический менеджмент», «политическое управление», «государственное управление», «государственное администрирование», «принятие политических решений», «принятие государственных решений», «политико-административное управление» и др., придавая им разный смысл. Очевидное многообразие базовых подходов к пониманию политического управления определено сложностью самого феномена. Краснодарский исследователь Н.В. Кольба сделала попытку структурировать существующие трактовки политического управления по следующему принципу: в зависимости от того, какой ракурс интересует исследователей, а также от арсенала теоретических посылок, используемых ими в понимании предмета политического управления и его границ. Таким образом: 1. Политическое управление выступает как совокупность отношений в процессе реализации интересов по поводу политической власти в обществе, представленной на государственном уровне и направленной на формирование и реализацию государственной политики в различных сферах политической, экономической и социальной жизни. 2. Политическое управление (политический менеджмент) рассматривается как механизмы управления процессами прямой и представительной демократии, международными отношениями, а также менеджерскими подходами к государственному управлению. 3. Политическое управление исследуется как повседневная практика деятельности личностей и социальных групп в политике, реализация накопленного реального политического опыта, детерминированное политическими тра-

дициями, и развитие политических инноваций в рамках реализации политических интересов различных социальных институтов, групп и отдельных индивидов [4].

Рассматривая термин политическое управление, необходимо определить понимание управления, поскольку существует множество трактовок данного процесса, основополагающего по отношению к политическому управлению. Так, с точки зрения теории систем И. Новик определяет управление следующим образом: «В самом общем виде управление может быть определено как упорядочение системы, то есть приведение ее в соответствие с определенной объективной закономерностью, действующей в данной среде» [5]. Такой подход подвергается обоснованной критике, поскольку он не позволяет разделять стихийное и целенаправленное упорядочивание систем. Для снятия этого противоречия В. Афанасьев отмечает, во-первых, что «всякая самоуправляемая система расчленяется на две подсистемы — управляемую и управляющую» и, во-вторых, что «еще одна особенность управления... — его целесообразный, целенаправленный характер» [6]. А видный советский ученый Д. Гвишиани включает в перечень общих признаков любого управления наличие управляющей и управляемой подсистем, направленность, обратную связь.

Отметим, что кибернетическое происхождение термина «управление» определило тесную связь большого количества определений этого понятия с методологией системного подхода. Так, А. Бахмутский предлагает следующее результирующее определение: «Управление — функция среды (внешнего по отношению к системе наблюдателя), ориентированная на изменение состояния системы или ее местоположения в среде относительно системы отсчета того же наблюдателя при сохранении устойчивости ее функционирования и управляемой системы, а также на достижение определенной цели (целей) управления» [7]. Мы полагаем, что данное определение оптимально с точки зрения точности и объема содержа-

ния применительно к общим вопросам управления.

Зародившись как наука первоначально техническая, теория управления быстро нашла применение в сфере экономики, а затем была перенесена в область сложных систем вообще и, в первую очередь, — человека и общества]. Некоторые исследователи выделяют даже такое понятие, как «социальное управление», и акцентируют внимание на особенностях этого процесса, определенных спецификой человеческих коллективов. Так, В.И. Франчук указывает: «Социальное управление (или, просто, управление), в отличие от технического и биологического, — это управление людьми, которые объединены в большие или малые социальные организации, вне которых немислимо существование человека, поэтому происхождение управления неразрывно связано с происхождением социальных организаций» [8]. Исходя из этого подхода, можно сделать вывод, что политическое управление оказывается разновидностью более широкой категории — социального управления.

По мере развития отечественной политической науки развивалось и усложнялось понятие политического управления. Так, еще в 1998 году Т.Е. Дубатова предлагала следующее понимание данного феномена: «политическое управление как вид деятельности предполагает определение стратегических и тактических целей развития общества» [9]. Однако политическое управление не сводится лишь к определению целей. В настоящее время в этой форме данный подход используется достаточно редко. Другие исследователи также делали попытки дать научное определение данному понятию. Так, например, Е.С. Громогласова определяет политическое управление в качестве выработки, принятия и исполнения общеобязательных для членов данного сообщества решений]. Р.Т. Мухаев понимает политическое управление довольно узко, как деятельность по выработке политического курса и его формулирование в виде государственных решений В подходе дан-

ного исследователя категорично разделены формулирование политических решений и деятельность по их реализации, хотя на практике часто они являются единым процессом.

Необходимо отметить, что подобные простые определения характерны, главным образом, для тех исследований, в которых политическое управление не является главным объектом исследования. К примеру, Е.С. Громогласова изучала интеграционные процессы в Европейском Союзе, и одним из результатов этого исследования стало приведенное выше определение политического управления. А.В. Панченко предлагает следующее определение: «политическое управление — это особая форма управленческой деятельности по регулированию политического процесса. Объектом политического управления является общество» [10]. В этом случае политическое управление определяется через политический процесс. Близка по содержанию к данному пониманию и трактовка В.В. Герменчука, где политическое управление выступает как особая форма управленческой деятельности по регулированию политического процесса, координации, согласованию и реализации разнообразных интересов различных социальных слоев и групп. Некоторые авторы политическое управление определяют как процесс постановки общенациональных задач развития, выработки политического курса, принятия решений на общегосударственном уровне, в который вовлечены органы государственной власти, частный сектор и организации гражданского общества.

Белорусский ученый А.П. Мельников указывает на характерную особенность субъект-объектных отношений политического управления: «Народные массы рассматриваются и как субъект, и как объект управления, что определяется формой участия в управлении: опосредованной, через представительные органы, и непосредственной, через выборы, манифестации, забастовки» [11]. А.В. Усягин и М.К. Шишков понимают политическое управление как интегральный термин, подразумеваю-

щий не только воздействие государства на общество, но и воздействие общества на государство, иначе говоря, их взаимодействие и взаимовлияние. Политическое управление реализуется не только в масштабах государства в целом, но и на различных его управленческих уровнях, из чего вытекает неизбежное наличие территориальных аспектов во всяком политическом управлении. Указанные авторы акцентируют в своем подходе к пониманию политического управления актуальность обратной связи (влияние общества на государство). Они выделяют три основных подхода к трактовке политического управления. В рамках институционального подхода исследуются, прежде всего, отношения государственные, административные: воздействие государства на свои территориальные субъекты, изменения в территориальном устройстве и территориальном делении государства. В рамках бихевиорального подхода лучше всего показываются обратные связи: воздействие на власть индивидуумов, «атомов» политического процесса (в частности, требования общественности, выражаемые на митингах и в обращениях к власти, проекты территориального переустройства, иницилируемые представителями общественности, как отражение их политической психологии). Структурно-функциональный подход играет в этой связи интегрирующую роль, не сводя управление только к деятельности институтов (и воздействию на институты), но и не отрывая деятельность политических акторов от институциональных оснований. В этом отношении следует обратить внимание на недостаточную разработанность проблематики обратной связи в политической науке. Так, О.И. Фомин, М.В. Мамонов, И.И. Брянцев, А.Г. Заббаров констатируют: функции обратной связи повезло значительно меньше, чем функции власти. Проблема эта явно обойдена вниманием политологов, и, если рассматривая категорию «власть», мы страдали от избытка дефиниций и подходов, то теперь трудность будет состоять в недостатке специальных исследований [12].

Как уже было указано ранее, некоторые ученые используют понятия, отличающиеся от понятия политического управления, для характеристики этого или чрезвычайно схожих с ним явлений. Так, Г.В. Пушкарева выделяет такой вид политического управления, как политический менеджмент, понимаемый в качестве управленческих отношений, в которых субъект не может опереться на право легитимного насилия и на свои статусные ресурсы для достижения политических целей. Указанный автор подчеркивает, что политический менеджмент относится к понятиям, находящимся в процессе своей научной идентификации: «В литературе можно встретиться как с неоднозначными его трактовками, так и с терминологической путаницей, когда понятия «политический менеджмент», «политическое управление», «политический маркетинг», «политический PR» нередко воспринимаются даже в научной среде как взаимозаменяемые» [13]. По нашему мнению, на современном этапе развития политической науки целесообразна дифференциация понятий смыслового ряда, характеризующего различные виды политического управления, что определено усилением многообразия данного явления.

Тенденция дифференциации понятий в данной сфере нашла проявление, в частности, в подходе А.И. Соловьева, разграничившего государственные и политические решения. По мнению этого известного российского политолога, государство является только одним из политических акторов, и его деятельность имеет два основных направления: властное, направленное на удержание власти правящей элитой, распределение власти, обеспечение безопасности и др., и управленческое, выражающееся в регулировании общественных отношений в интересах социума в целом.

Существует множество предлагаемых различными исследователями линий разграничения государственного и политического управления, в том числе — по уровню эмоциональности. Так, В.А. Титаренко пишет: «политика бо-

лее эмоциональна, в том смысле, что чувствительна к общественному мнению, настроениям широких масс людей, их сиюминутным устремлениям, подвержена влиянию текущих событий, зависит от предпочтения тех или иных лидеров, социальных интересов и т.п. Государственное управление более рационально, т. е. функционально организовано и решает конкретные задачи» [14].

Некоторые ученые предпринимают попытки интегрировать определения государственного и политического управления. М.В. Ильин считает, что возможен ввод обобщающего понятия — государственное политическое управление — как проведение политики посредством системы государственного управления, на основе сохранения властных полномочий. А.И. Баврин предлагает термин «политический механизм государственного управления», который можно определить как практику реализации нескольких процедур: разработки решения, его реализации, урегулирования возникающих политических кризисов и конфликтов, анализа и оценки результатов и последствий принимаемых решений. Политические механизмы управления несводимы к чисто административной деятельности государственных органов, в них включены множество институтов не являющихся государственными, но участвующих в процессе принятия решений.

Политическое управление динамично, его развитие отвечает на вызовы современного мира. Важным вызовом является глобализация. Изучение работ, посвященных политическому управлению в условиях глобализации, позволило сделать вывод о выделении в терминологическом ряде политического управления понятия глобальное управление (Global Governance). Глобальное управление представляет собой специфическую форму самореализации человечества, предназначенную для решения многих проблем, непосредственно связанных с результатами, достигнутыми в сложной деятельности людей в обществе глобального риска (Global Risk Society).

По нашему мнению, еще более важным фактором изменения содержания понятия политического управления по отношению к глобализации является демократизация. Под ней понимается «соучастие граждан в процессе управления, разработки и реализации властно-управленческих решений, проведении политических курсов, отборе самих управленцев на основе прямого и/или опосредованного участия в этом процессе граждан..., включая осуществление контроля над деятельностью властных структур» [15]. Актуальность данного фактора для России подтверждается словами Президента Д.А. Медведева на заседании Госсовета 22.01.2010г.: «Наша задача — добиться того, чтобы принципы политического управления были адекватны многомерности, идеологическому и культурному многообразию общества» [16].

Сущность политического управления раскрывается, как правило, в его авторском определении. В то же время, ряд исследователей особо останавливаются на вопросе о сущности политического управления. Так, И. Мелехин считает, сущность политического управления заключается в сознательном организующем воздействии политического субъекта на общество средствами государственной власти, направленном на эффективное достижение целей жизнедеятельности общественной системы. Данный автор относит к сущности политического управления только прямую связь, то есть воздействие политического субъекта на общество, но не обратную. Подчеркнем, что далеко не всегда политическое управление направлено на достижение целей всей общественной системы. Политическая практика современной России говорит о возможностях использования политического управления в целях достаточно узких социальных групп.

Для зарубежных авторов, проводящих исследования сущности политического управления в русле сетевого подхода (С. Адам, Г. Криси, Дж. Марч, Р. Родес, М. Смит), характерен акцент на многообразии взаимодействий различных акторов в процессе политиче-

ского управления. Эта методологическая направленность сетевого подхода, по нашему мнению, важна в современных условиях для исследований российского политического управления, которое в ходе административной реформы становится все более полисубъектным.

По нашему мнению, оптимальную классификацию подходов к пониманию сущности политического управления представили В.Д. Зими́на и Н.А. Борисов. Они указывают, что современное понимание сущности политического управления предполагает плюрализм различных подходов, среди которых можно выделить:

— директивный (кратологический) — политическое управление мыслится как специфическая деятельность, сущность которой составляют властное веление, директива, приказ, исходящие, как правило, от всего государства или отдельных его органов;

— структурно-функциональный (или системный) — политическое управление рассматривается как часть единого социального целого (социальной системы);

— коммуникативный (или практический) — политическое управление представляется как специфический вид социальной коммуникации.

Указанные подходы различаются по единому основанию — по степени охвата социальной реальности, отождествляемой с политическим управлением. В первом случае политическое управление отождествляется лишь с властными отношениями, существующими в обществе; во втором — с отношениями организации, регулирования; в третьем — с отношениями социальной коммуникации. В целях нашего исследования важно подчеркнуть признанный плюрализм научных подходов к пониманию политического управления. Очевидно, оптимальный подход избирается, исходя из цели и задач каждой научной работы.

В результате изучения большого количества различных определений политического управления Н.В. Кольба выделила интегрированный подход к пониманию политического управле-

ния: «согласно подходам различных авторов к определению сущности политического управления, областью реализации политического управления является сфера политического, то есть оно направлено на регулирование деятельности субъектов политической системы — больших социальных групп с несовпадающими интересами. Являясь функцией политической системы, политическое управление в то же время есть практическая деятельность совершенно конкретных субъектов системы — институтов, людей, общностей, групповых объединений. Поэтому практика политического управления опосредована культурой, архетипами, социальной памятью, историческими поведенческими и институциональными паттернами» [17]. Данное интегрированное понимание неизбежно является общим, не детализированным, поскольку оно объединяет лишь характеристики, присущие всем существующим в современной науке многочисленным подходам к пониманию политического управления.

В современной отечественной политической науке уже обозначилась тенденция изучения политического управления применительно к различным сферам деятельности: экономической, социальной, социо-культурной, стратегической и др. К примеру, М.А. Аствацатурова указывает: «Применительно к этническим отношениям политическое управление направлено на упорядочение отношений этнических групп и отождествляется с нацеленной регулирующей их жизнедеятельности и взаимоотношений для обеспечения потребностей и интересов» [18].

Политическое управление решает широкий спектр задач. В современных условиях особое значение приобретает задача обеспечения многообразных видов безопасности. В.В. Амелин указывает, что в системе обеспечения общественно-политической безопасности России в целом, а также ее отдельных территорий, важнейшее место занимает политическое управление]. Роль политического управления чрезвычайно велика в обеспечении экономической безопасности, которая пони-

мается в современной отечественной науке широко, как прикладной аспект эффективной экономики: «в широком смысле теория экономической безопасности совпадает с теорией эффективной экономики» [19]. Таким образом, политическое управление может затрагивать различные аспекты жизнедеятельности общества, в том числе и экономические процессы. Социально-экономическое благополучие территории прямо определяется ее инвестиционным потенциалом, а на органы власти возложена ответственность за формирование благоприятного инвестиционного климата территории для привлечения частных отечественных и зарубежных инвестиций.

Таким образом, на основе проведенного исследования существующих подходов к пониманию политического управления, его сути и особенностей мы считаем возможным сформулировать ряд выводов.

Российские реформы последних двух десятилетий создали для всех уровней публичной власти ранее не характерную для них ситуацию конкуренции за инвестиционные ресурсы. Федеральные власти конкурируют за инвестиционные ресурсы главным образом на мировом рынке. Власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований — главным образом на внутреннем российском рынке, в том числе с недавнего времени также в сфере бюджетных отношений. В ходе российской административной реформы, первого десятилетия XXI в., в деятельность органов власти начали внедряться механизмы конкуренции и поощрения достижений, усилились стимулы участия органов власти всех уровней в конкуренции за инвестиционные ресурсы, в том числе бюджетные.

В целях нашего исследования важно подчеркнуть признанный экспертным сообществом плюрализм научных подходов к пониманию политического управления. Оптимальный подход избирается, исходя из цели и задач каждой научной работы. С учетом многообразия субъектов политического управления инвестиционной привлекательностью, сложности прямых

и обратных связей в нашем случае будет принят структурно-функциональный подход, в рамках которого политическое управление рассматривается как часть единого социального целого (социальной системы).

Политическое управление динамично, его развитие отвечает на вызовы современного мира. Важными вызовами современности являются глобализация и модернизация. К важнейшим факторам динамики политического управления относятся также демократизация и тесно связанное с ней возрастание полисубъектности политического управления. Усиление полисубъектности выражается в появлении новых невластных субъектов политического управления.

При помощи механизмов политического управления решаются как социально-экономические проблемы общероссийского масштаба, так и проблемы субъектов Федерации и отдельных местных сообществ. Политическое управление может затрагивать различные аспекты жизнедеятельности обще-

ства, в том числе и экономические процессы. Роль политического управления чрезвычайно велика в решении экономических вопросов, связанных, прежде всего, с привлечением инвестиционных потоков. В этой связи на органы власти возложена ответственность за формирование благоприятного инвестиционного климата территории для привлечения частных отечественных и зарубежных инвестиций.

Политическое управление инвестиционной привлекательностью территории определяется с опорой на целеполагание как процесс двусторонних субъектно-объектных политических отношений, имеющий целью создание благоприятного для привлечения инвестиций имиджа территории. Политическое управление инвестиционной привлекательностью решает задачу формирования условий для экономического развития и, таким образом, обеспечения одного из оснований социально-политической стабильности территории.

Примечания:

1. Концепция административной реформы в Российской Федерации в 2006-2010гг. Одобрена распоряжением Правительства России от 25.10.2005 г. №1789-р. URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/13310.200.htm>
2. Программа Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 30.06.2010г. №1101-р. URL: <http://www.businesspravo.ru/Docum>.
3. Мухетдинова Н.М. Региональные проблемы современного инвестиционного роста России. Проблемы инвестиционной политики в регионах Российской Федерации // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2007. №1 (318). С. 49.
4. Кольба Н.В. Культура антикризисного политического управления в России: автореф. дис. ... канд. полит. наук. Ставрополь, 2008. С. 21.
5. Новик И. Кибернетика. Философские и социологические проблемы. М., 1963. С. 25.
6. Афанасьев В.Г. Системность и общество. М., 1980. С. 208-211.
7. Бахмутский А. Принципы управления. Детерминант понятия «управление системами» // Вестник Дома ученых. Хайфа, 2006. Т. VIII, вып. 2. С. 39-47.
8. Франчук В.И. Основы общей теории социального управления. М., 2000. С. 4.
9. Дубатова Т.Е. Роль прогнозирования в политическом управлении // Политическое управление. М.: Изд-во РАГС, 1998. С. 15.
10. Панченко А.В. Политическое управление в переходном обществе: специфика, назначение, уровни анализа // Проблемы управления. 2005. №1 (14). С. 40.
11. Мельников А.П. К вопросу о сущности политического управления // Проблемы управления. 2002. №4. С. 37.

12. Сетевые структуры третьего сектора в системе взаимодействия власти и гражданского общества / О.Н.Фомин, М.В. Мамонов, И.И. Брянцев, А.Г. Заббаров. Саратов, 2009. С. 38.

13. Пушкарева Г.В. Политический менеджмент в системе управленческих отношений современного общества // Вестник Московского университета. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2005. №3. С. 1.

14. Титаренко В.А. Политические механизмы управления в российском государстве: дис. ... д-ра полит. наук. Саратов, 2005. С. 36.

15. Технологии в политике и политическом управлении / под. общ. ред. М.Г. Анохина. М.: Изд-во РАГС, 2000. С. 10.

16. Стенографический отчет о заседании Государственного совета по вопросам развития политической системы России. URL: <http://www.kremlin.ru/search>.

17. Кольба Н.В. Указ. соч. С. 22.

18. Аствацатурова М.А. Политическое управление в системе обеспечения общественно-политической безопасности в Северо-Кавказском федеральном округе // Политическая безопасность Юга России: материалы Междунар. науч.-практ. конф. и круглого стола, г. Краснодар. Краснодар, 2010. С. 60.

19. Мамедов О.Ю. Экономическая безопасность России — в безопасности ее предпринимательской системы // Стратегия обеспечения экономической безопасности России: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. Ч. 1. Сочи, 2009. С. 24.

References:

1. The concept of administrative reform in the Russian Federation in 2006-2010. It is approved by the order of the Government of Russia of 10/25/2005 of №1789-r. URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/13310.200.htm>

2. The programme of the Russian Federation Government on the increase of efficiency of budgetary expenses for the period till 2012. It is confirmed by the order of the Russian Federation Government of 30.06.2010. №1101-r. URL: <http://www.businesspravo.ru/Docum>.

3. Mukhetdinova N.M. Regional problems of modern investment growth of Russia. Problems of investment policy in the Russian Federation regions // Analytical bulletin of Federation Council of FS of the RF. 2007. №1 (318). P. 49.

4. Koljba N.V. The culture of the anti-recessionary political management in Russia: Dissertation abstract for the Candidate of political sciences degree. Stavropol, 2008. P. 21.

5. Novik I. Cybernetics. Philosophical and sociological problems. M., 1963. P. 25.

6. Afanasjev V.G. Sistemacy and society. M., 1980. P. 208-211.

7. Bahmutsky A. Principles of management. The determinant of the concept «the management of systems» // Bulletin of the House of scientists. Haifa, 2006. V. VIII, Issue 2. P. 39-47.

8. Franchuk V.I. The foundations of the general theory of social management. M., 2000. P. 4.

9. Dubatova T.E. The role of forecasting in political management // Political management. M.:RAGS Publishing house, 1998. P. 15.

10. Panchenko A.V. Political management in a transitional society: specificity, appointment, analysis levels // Management problems. 2005. №1 (14). P. 40.

11. Melnikov A.P. On the problem of political management essence // Management problems. 2002. №4. P. 37.

12. Network structures of the third sector in the system of power and a civil society interaction / O.N. Fomin, M.V. Mamonov, I.I. Bryantsev, A.G. Zabbarov. Saratov, 2009. P. 38.

13. Pushkareva G.V. Political management in the system of administrative relations of a modern society // Bulletin of the Moscow university. Series 21. Management (the state and the society). 2005. №3. P. 1.

-
14. Titarenko V.A. Political mechanisms of management in the Russian state: Dissertation for the Doctor of Political sciences degree. Saratov, 2005. P. 36.
 15. Technologies in politics and political management / ed. by M.G. Anokhin. M.: RAGS Publishing house, 2000. P. 10.
 16. The verbatim record of the State council session on the development of Russia's political system. URL: <http://www.kremlin.ru/search>.
 17. Koljba N.V. Mentioned work. P. 22.
 18. Astvatsaturova M.A. Political management in the social and political security system in the North Caucasian federal district // Political security of the South of Russia: materials of the scientific and practical conference and of the round table, Krasnodar. Krasnodar, 2010. P. 60.
 19. Mamedov O.Yu. Economic security of Russia is in the security of its business system // Strategy of the economic security of Russia: col. of materials of the scientific and practical conference. P.1. Sochi, 2009. P. 24.