
РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

REGIONAL ECONOMY

УДК 332
ББК 65.049
В 75

Г.В. Воронцова

*Кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента Северо-Кавказского государственного технического университета, г. Ставрополь.
Тел.: (903) 416 50 90, e-mail: vgv14@mail.ru.*

О.Н. Момотова

*Кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента Северо-Кавказского государственного технического университета, г. Ставрополь.
Тел.: (903) 446 91 44, e-mail: msaccess@mail.ru.*

Обоснование целесообразности выбора стратегических альтернатив регионального развития (Рецензирована)

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Социально-экономическая диверсификация как фактор стабилизации экономического развития Республики Беларусь и Северо-Кавказского федерального округа Российской Федерации в посткризисный период», проект №11-22-01012а / Bel.

Аннотация. В статье обоснованы основные стратегические альтернативы развития региона на современном этапе; определены важные направления использования диверсификации отраслевого портфеля в качестве инструмента, способствующего адаптации региональной экономики к новым вызовам со стороны глобальной, интегрирующей, технологически сложной, гиперподвижной внешней среды.

Ключевые слова: стратегические альтернативы, стратегия диверсификации, специализация, концентрация, дифференциация, региональная экономика

G. V. Vorontsova

Candidate of Economics, Associate Professor of Management Department of the North-Caucasus State Technical University, Stavropol. Ph.: (903) 416 50 90, e-mail: vgv14@mail.ru.

O. N. Momotova

Candidate of Economics, Associate Professor of Management Department of the North-Caucasus State Technical University, Stavropol. Ph.: (903) 446 91 44, e-mail: msaccess@mail.ru.

Rationale of selection of strategic alternatives for regional development

Abstract. The paper substantiates the main strategic options of the region at present. The authors define the important areas of use of industry portfolio diversification as a tool to promote the regional economy to adapt to new challenges from a global, integrated, technologically sophisticated and hyper-mobile environment.

Keywords: strategic alternatives, the strategy of diversification, specialization, concentration, differentiation, regional economy.

Длительное время исторически сложившийся высокий уровень специализации отраслей российской экономики являлся сдерживающим фактором экономического роста. На этапе становления рыночных отношений в России развивались лишь отдельные сектора экономики: производство строительных материалов, пищевой промышленности и др., что связано, в первую очередь, с особенностями ведения и развития бизнеса [1]. В целом отраслевая ситуация в России сложилась не лучшим для экономики образом: преобладающую долю составили сырьевые отрасли, сократилась доля высокотехнологичных отраслей.

Однако, специализация нашей экономики на топливно-сырьевых и энергетических товарах несет в себе значительные риски, связанные с перепадами в масштабах и стабильности экспортных доходов в долгосрочном плане. В этой связи стратегия диверсификации должна стать одной из доминирующих базовых стратегий развития реального сектора экономики [2].

На сегодняшний день структура российского отраслевого портфеля все еще слабо диверсифицирована в товарном и географическом отношении, что в условиях глобализации мировой экономики приобретает особую остроту. В связи с этим необходимо развитие направлений прогрессивной диверсификации, ориентированной на расширение круга отраслей и производств с высокой долей инновационной составляющей в выпускаемой продукции [3].

Выбор диверсификации в качестве наиболее приемлемой стратегической альтернативы в развитии экономики макро-регионов обусловлен следующими аспектами.

Во-первых, все известные стратегические альтернативы регионального развития имеют преимущественную область применения. Но использование стратегии диверсификации является оптимальным выбором, с точки зрения экономической и социальной эффективности [4].

Так, стратегия специализации связана с тем, что каждый регион имеет

в рамках экономического пространства страны собственную специализацию, которая представляет собой концентрацию на его территории конкретных видов производств, удовлетворяющих своей продукцией не только собственные потребности, но также и потребности других регионов страны и даже в ряде случаев экспортирующих продукцию в другие страны [5].

При этом какой-то один или несколько видов деятельности являются доминирующими, формирующими существенную часть доходов региона. Доминирующая деятельность хозяйственной макросистемы основывается на каком-либо природном ресурсе, в избытке имеющемся в данном регионе. С учетом невозобновляемого характера многих ресурсов данная стратегическая альтернатива может быть использована российскими регионами как переходная на период диверсификации региональной экономики. Необходимо осуществлять мониторинг базовых ресурсов, на основе которых регион может диверсифицировать свою деятельность, если он еще не использует эти ресурсы или использует не полностью.

Характерные примеры формирования «точек роста» за счет активной государственной поддержки показывают, что зачастую поддерживаемые социально-экономические системы функционируют исключительно за счет государственной поддержки, не уделяя должного внимания повышению своей конкурентоспособности.

В Северо-Кавказском федеральном округе (СКФО) имеются различные направления для реализации стратегии специализации: отрасль сельского хозяйства либо туристско-рекреационный комплекс. Однако, специализация на какой-то одной из этих отраслей, по нашему мнению, не целесообразна ввиду описанных выше причин. Так, преимущественное развитие сельскохозяйственного производства в регионе не эффективно без серьезных капиталовложений в модернизацию и техническое перевооружение отрасли, которые возможны в настоящее время только за счет масштабной государственной

поддержки. Кроме того, сохраняющийся диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию, продукцию машиностроения (комбайны, трактора) и ГСМ, диктат цен перерабатывающих сельхозпредприятий и оптовых торговых звеньев, а также рискованный характер земледелия в нашем регионе, наличие ресурсов для реализации иных стратегических альтернатив развития делают нецелесообразным обеспечение экономической безопасности и социальной стабильности только за счет использования данной стратегической альтернативы.

Таким образом, стратегия региональной специализации применима либо в условиях стабильной конъюнктуры рынка, либо при избытке ресурсов. В современных условиях посткризисного развития российской экономики такая модель стратегического развития региона не является конкурентоспособной, не обеспечивает стабилизации социально-экономической ситуации, и тем более роста.

Стратегия концентрации направлена на создание условий для концентрации производственных и трудовых ресурсов на нескольких экономически перспективных направлениях и становление «полюсов роста». Стратегия концентрации имеет некоторые риски, связанные с тем, что регион оказывается зависимым от одной отрасли производства или одного крупного предприятия-налогоплательщика и работодателя.

Если сравнить динамику доходов экономически диверсифицированных регионов и регионов с концентрацией в «сырьевых» отраслях, то окажется, что при снижении цен на сырьевую продукцию доходы последних падают резче, а при повышении цен — возрастают быстрее. Концентрация экономики влияет и на уровень занятости.

Стратегия дифференциации заключается в стремлении региона к уникальности в каком-либо аспекте, который является важным в общегосударственном масштабе, что является основой ресурсного подхода в стратегическом управлении. Одним из существенных недостатков межре-

гиональной дифференциации является перенаправление потока инвестиций в экспортно-ориентированные отрасли и регионы, что способствует обострению неоднородности экономического пространства России и препятствует её экономическому росту.

В СКФО данная стратегическая альтернатива развития региона могла бы базироваться на уникальности имеющихся ресурсов туристско-рекреационного комплекса. Однако, для выхода данной отрасли на конкурентоспособный мировой уровень необходимы серьезные меры по финансовой господдержке. Ситуация, когда уникальные природно-климатические ресурсы региона не обеспечены соответствующей инфраструктурой, и сложная геополитическая обстановка препятствуют притоку туристов в регион и созданию курортов мирового уровня.

Исходя из сущности диверсификации, важнейшей целью является формирование в регионе нескольких структурообразующих ядер и переход от мононаправленной структуры экономики к полинаправленной. Если моноотраслевой регион ограничен в развитии спросом, то диверсифицированная экономика имеет дополнительные возможности для своего развития и повышения эффективности производства.

На сегодняшний день наиболее приемлемой, с точки зрения усиления конкурентоспособности региональных систем, по нашему мнению, является реализация принципа децентрализованной концентрации и концепции генераторов экономического развития.

Концепция формирования «генераторов экономического развития» предусматривает перераспределение ресурсов в пользу создания механизмов саморазвития на наиболее перспективных территориях, отличающихся более высокими показателями инфраструктурной обустроенности, предпринимательской активности, качества рабочей силы, сосредоточенным на них научно-производственным потенциалом, т.е. формирование своеобразных территориальных лидеров, развитие которых

должно способствовать «притягиванию» и развитию периферии [5].

В СКФО, безусловно, территориальным лидером выступает Ставропольский край, развитие которого должно способствовать стабилизации социально-экономического развития северокавказских республик.

В качестве структурообразующих ядер или генераторов экономического роста, по нашему мнению, должны выступать агропромышленный комплекс; туристско-рекреационный комплекс. Но, на наш взгляд, необходимо также развитие промышленности, которая будет обеспечивать соответствующую инфраструктуру, привлекать дополнительное внимание к туристической отрасли.

К факторам социальной диверсификации регионального развития СКФО, на наш взгляд, относятся благоприятные возможности формирования региона — центра знаний — особенно после создания Северо-Кавказского федерального университета. При реализации данной стратегической альтернативы регионального развития территория получает преимущество от агломерации экономики, чей рост основан на межотраслевом развитии. Регион станет центром знаний и информации, более открытым для международной деятельности, предлагающим наилучшие возможности для карьеры, обеспечивая лучшее соответствие между спросом и предложением на рабочую силу. Предполагается повышение уровня НИОКР, развитие предпринимательства, создание новых предприятий, числа выдаваемых патентов. Ключевыми детерминантами конкурентоспособности станут высокое качество человеческих ресурсов, безбарьерный доступ на международные рынки и к информации, доступность капитала, услуг для бизнеса и т.д.

Таким образом, в посткризисный период важнейшим фактором стабилизации экономического развития регионов является их социально-экономическая диверсификация.

Во-вторых, диверсификация, как наиболее востребованная стратегическая альтернатива, исторически обу-

словлена развитием экономики, технологий, информационных потоков, разделением труда и интеграционными процессами.

История развития теории стратегического управления региональными социально-экономическими системами свидетельствует о том, что идеи авторов различных направлений взаимопроницаемы, их методы исследования комбинируются. Например, господство ресурсного подхода не исключает ведущую роль на рынках, отличающихся относительной стабильностью, стратегического анализа и позиционирования [6]. Очевидно, и в дальнейшем теория будет развиваться, пытаясь найти адекватные ответы на вызовы современной экономики.

Необходимо отметить, что исторически в нашей стране преимущество отдавалось стратегиям моноцентрического развития и специализации, что связано как с общемировыми тенденциями развития теоретических подходов в стратегическом управлении, так и со спецификой российской политико-экономической ситуации.

Необходимо отметить, что существует два основных видовых направления изменения структуры отраслевого портфеля: горизонтальная и вертикальная диверсификация. При этом горизонтальная диверсификация предполагает сохранение за регионами «специализации» по отраслевому признаку, которая возникла в условиях плановой экономики. Она способствует минимизации затрат, но повышает зависимость хозяйствующего субъекта от плановой номенклатуры продукции, а также способствует снижению его маневренности в условиях быстрого изменения структуры спроса, что тормозит развитие как отдельного хозяйствующего субъекта, так и целой отрасли. Реализация этого направления диверсификации в полной мере достаточно проблематична в силу того, что действовавшие более 10 лет центробежные силы разрушили отлаженный механизм хозяйственной специализации.

Вертикальная диверсификация — создание крупных корпоративных

образований, не имеющих ключевой компетенции. Предполагает совершенствование структуры экономики на основе стимулирования отдельных отраслей и предприятий. Подобная модель активно используется в США, но является более затратной и предполагает развитие одних отраслей за счет других (формирование точек роста), что нарушает принципы конкуренции.

Также важной проблемой для развития российского бизнеса в условиях глобализации является дополнение отраслевой (видовой) диверсификации товаров и услуг географической диверсификацией (распространением на новые для них сегменты мирового рынка с постоянным отслеживанием при этом появления новых «ниш» как внутри страны, так и на мировом рынке).

В-третьих, диверсификационные процессы обусловлены необходимостью повышения конкурентоспособности региональных социально-экономических систем, и, как следствие, уровня жизни населения региона.

Все имеющиеся стратегии регионального социально-экономического развития должны быть нацелены на выявление точек экономического роста, и в конечном счете — на повышение уровня конкурентоспособности регионов. Именно конкурентоспособность становится решающим фактором развития экономики и одной из основных целей стратегического развития региона.

Европейский эксперт Д. Сепик отмечает, что существуют определенные сложности в определении конкурентоспособности на уровне региона, которые успешно разрешены на уровне отдельного хозяйствующего субъекта — предприятия [7].

А.В. Селезнев конкурентные позиции регионов на уровне рынков предлагает определять на основе комплекса показателей: мощности производимого на территории региона сырья, материалов, топливно-энергетических ресурсов; обеспеченности производственной, рыночной и социальной инфраструктурой; степени износа оборудования и перспективы его замены; отдаленности поставщиков и потребителей основной

массы ввоза-вывоза; наличия транспортных скоростных магистралей, морских и речных портов, инфраструктуры международной связи; экологической обстановки; обеспеченности высококвалифицированными кадрами и др. [8].

Конкурентоспособность региона — это свойство региона как экономической системы функционировать и развиваться в рыночной среде, эффективно обеспечивать процессы воспроизводства человека, благ и регионального потенциала, которое может изучаться в разных аспектах и на разных уровнях.

Известен факторный аспект конкурентоспособности региона. В первую очередь, к факторам, обуславливающим конкурентные преимущества региона, относятся [9]:

- наделенность природными ресурсами;
- исторически сложившийся уклад регионального хозяйства;
- социально-экономические условия;
- культурно-идеологические;
- геополитические;
- диверсифицированность экономической среды.

Необходимо учитывать воздействие этих изменений на конкурентоспособность и хозяйствующих субъектов, и регионов. Однако диверсификация социально-экономического развития регионов, с точки зрения экономической эффективности, должна быть ограниченной.

Неэффективно диверсифицироваться бесконечно, иначе региональная система теряет управляемость. Ограничить диверсификацию помогает в том числе ресурсный критерий.

Структура производства конкретного региона должна быть построена таким образом, чтобы между ее элементами существовали устойчивые связи. Наилучший вариант, когда все отрасли в процессе своей деятельности взаимодействуют не только с ядром, но и друг с другом. Это дает возможность передачи экономического потенциала развития от конкурентоспособных отраслей тем, которые еще не достигли такого уровня [10].

Теория «генераторов экономического развития», на наш взгляд, полностью отвечает требованиям современного подхода в стратегическом управлении, в ней сочетаются элементы конфигурационного подхода и подхода с точки зрения развития «динамических способностей», грамотного использования внутренних и внешних компетенций. Она предполагает диверсификацию экономики региона, поэтому обеспечивает безопасность и устойчивое развитие региональных социально-экономических систем в условиях ограниченных государственных ресурсов, ускорения темпов экономического роста и формирования экономики, основанной на знаниях [11].

Анализируя возможные направления диверсификации российского отраслевого портфеля, можно прийти к заключению, что в современных условиях ведения бизнеса наиболее рациональным (и одновременно — реальным) может стать комбинированный подход к развитию региональной эко-

номики. Он предполагает одновременную и параллельную реализацию всех указанных видов диверсификации. Речь идет по существу о реализации ресурсно-инновационного направления развития. При этом инновационная диверсификация не означает отказа от сложившейся в течение длительного времени традиционной внутренней и внешнеторговой специализации страны (тем более, что именно поставки традиционных товаров российского экспорта могут обеспечить финансовые ресурсы для реализации инновационной диверсификации внутри страны), а должна дополнять ее, занимая с течением времени более существенное место в российской экономике. При этом выйти на оптимальную стратегию регионального экономического развития возможно, лишь сочетая определение и развитие конкурентных в настоящее время отраслей и видов производства с параллельным определением и развитием инновационных технологических кластеров.

Примечания:

1. Островская В.Н. Стратегии приближения предприятий конкурентной отрасли к эталону и оценка их эффективности // Экономические науки. 2008. №11 (48). С. 58-63.
2. Воронцова Г.В., Момотова О.Н. Направления повышения эффективности и качества стратегических маркетинговых решений // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. Сер. Экономика. Ставрополь: СевКавГТУ, 2011. Вып. 4.
3. Ковальчук А.К. Современные проблемы диверсификации экспорта Российской Федерации: дис. ... канд. экон. наук. М., 2006.
4. Момотова О.Н., Калугин М.А. Мотивация организаций в целях кластеризации экономики региона // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. Сер. Экономика. Ставрополь, 2009. Вып. 4 (21). С. 28-32.
5. Молчан А.С. Формирование генераторов развития и модернизации экономического потенциала региональных социально-экономических систем. URL: <http://www.icp-ua.com/ru>.
6. Верховская О.Р., Савичев О.П. Стратегический менеджмент: учеб. пособие. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2009. 128 с.
7. Сепик Д. Индикаторы конкурентоспособности регионов: европейский подход // Регион: экономика и социология. М., 2005. №2. С. 197-205.
8. Селезнев А.З. Конкурентные позиции и инфраструктура рынка России. М., 1999. 211 с.
9. Грант Р. Ресурсная теория конкурентных преимуществ: практические выводы для формулирования стратегии // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 8. 2003. Вып. 3. С. 47-75
10. Кофанов А.А. Диверсификация региональной экономики: теория и практика. Краснодар: Просвещение-Юг, 2009. 57 с.
11. Воронцова Г.В. Проблемы повышения эффективности и качества стратегических решений // Материалы 2-й международной научно-практической конференции «Социально-экономическое развитие России и Монголии: проблемы и перспективы. Улан-Удэ, 2011. С. 162-166.

References:

1. Ostrovskaya V.N. Strategy of approach of the enterprises of competitive branch to the standard and an estimation of their efficiency // Economic Sciences. 2008. No. 11 (48). P. 58-63.
2. Vorontsova G.V, Momotova O. N. Directions of increasing efficiency and quality of strategic marketing decisions // The Bulletin of the North Caucasian State Technical University. Series Economy. Stavropol: SevCauGTU, 2011. Issue 4.
3. Kovalchuk A.K. Modern problems of a diversification of export of the Russian Federation: Dissert. for Candidate's degree of Economics. M., 2006.
4. Momotova O.N, Kalugin M.A. Motivation of the organizations with a view of clustering region economy // The Bulletin of the North Caucasian State Technical University. Series Economy. Stavropol, 2009. Issue 4 (21). P. 28-32.
5. Molchan A.S. Formation of generators of development and modernization of economic potential of regional social and economic systems. URL: <http://www.icp-ua.com/ru>.
6. Verhovskaya O.R., Savichev O.P. Strategic management: study manual. SPb.: SPbGUEF Publishing house, 2009. 128 p.
7. Selik D. Indicators of competitiveness of regions: the European approach // Region: Economy and Sociology. M., 2005. No. 2. P. 197-205.
8. Seleznev A.Z. Competitive positions and an infrastructure of the market of Russia. M., 1999. 211 p.
9. Grant R. The resource theory of competitive advantages: practical conclusions for a strategy formulation // The Bulletin of the St.-Petersburg University. Series 8. 2003. Issue 3. P. 47-75.
10. Kofanov A.A. Diversification of regional economy: the theory and practice. Krasnodar: Prosveshchenie-Yug, 2009. 57 p.
11. Vorontsova G.V. Problems of increase of efficiency and quality of strategic decisions // Materials of 2nd Intern. Sci.-Practical Conf. "Social and economic development of Russia and Mongolia: problems and prospects. Ulan-Ude, 2011. P. 162-166.