
УДК 338.22. (470.621)
ББК 65.290.31 (2 Рос.Ады)
Д 40

А.А. Джаримов

Профессор кафедры управления персоналом Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: (8772) 593 953.

Р.Т. Кушу

Аспирант кафедры экономики и управления Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: (961) 501 03 73, e-mail: krtmkp@mail.ru.

**Малый и средний бизнес как средство сглаживания
внутрирегиональных социально-экономических различий:
стратегические приоритеты и инструменты реализации**
(Рецензирована)

Аннотация. В статье рассматривается ряд малоисследованных аспектов обоснования приоритетных направлений развития малого и среднего бизнеса, как средства сглаживания внутрирегиональных социально-экономических различий, и организационно-экономического механизма их реализации.

Ключевые слова: внутрирегиональная дифференциация, малый и средний бизнес, стратегия, механизм, кластер, программа.

A.A. Dzharimov

Professor of Human Resource Management Department of Adyghe State University, Maikop. Ph.: (8772) 593 953.

R.T. Kushu

Post-graduate student of Economy and Management Department of Adyghe State University, Maikop. Ph.: (961) 501 03 73, e-mail: krtmkp@mail.ru.

**Small and mid business as means of smoothing
intraregional social and economic distinctions:
strategic priorities and realization tools**

Abstract. This paper discusses a number of unexplored aspects of substantiation of the development priorities of small and medium business as a means of smoothing intraregional socio-economic differences and organizational-economic mechanism for their implementation.

Keywords: intraregional differentiation, small and medium business, strategy, mechanism, cluster, program.

Необходимость углубленной разработки комплексной научной проблемы повышения роли малого и среднего бизнеса как одного из факторов преодоления внутрирегиональных социально-экономических различий в проблемных регионах обусловлена совокупностью взаимосвязанных обстоятельств.

Внутрирегиональная неоднородность как одна из закономерностей развития экономики оказывает значи-

тельное влияние на структуру и эффективность региональной экономики, стратегию и тактику проводимых в них институциональных преобразований и социально-экономической политики. Она представляет собой сложное многоплановое явление, взаимосвязанными компонентами которого являются: социально-экономические различия муниципальных образований, входящих в состав области, края, республи-

ки; социально-экономические различия экономико-географических районов, выделяемых в границах субъекта Федерации; социально-экономические различия внутри отдельных групп муниципальных образований; социально-экономические различия регионального центра и остальных муниципальных образований региона.

Превышение степени внутрирегиональной неоднородности пороговых значений приводит к тому, что конкуренция муниципалитетов, исходно способствующая их развитию и развитию всего региона, сменяется стагнацией и деградацией территорий. Поэтому поддержание необходимых территориальных пропорций в экономике региона, недопущение чрезмерной дифференциации территорий по уровню социально-экономического развития является одной из ключевых задач всей управленческой вертикали [1].

В современных условиях в большинстве субъектов Российской Федерации имеет место значительная внутрирегиональная дифференциация, что негативно сказывается как на эффективности функционирования региональной экономики, так и на социальном благополучии проживающего в них населения. Указанное явление осложняет развитие регионов как единых социумов и порождает новые проблемы и задачи в сфере государственного управления социально-экономическим развитием территорий.

В то же время, органы власти субъектов Федерации не относят субрегиональную социально-экономическую дифференциацию к разряду доминирующих проблем, воздействуя на нее, главным образом, через развитие отраслей социальной сферы и межбюджетные трансферты, которые позволяют сглаживать различия между территориями лишь в финансировании текущих расходов, тогда как основой для преодоления социально-экономических различий территорий является создание условий для их саморазвития с использованием потенциала различных факторов, одним из которых является сектор малого и среднего бизнеса [2].

Как фактор сглаживания социально-экономических различий в регионе малый и средний бизнес может оказывать позитивное влияние практически на все основные параметры, характеризующие эти различия: денежные доходы населения территорий, занятость, собственные доходы муниципальных бюджетов и т.д. Более того, во многих муниципальных образованиях регионов, особенно проблемных, реальный сектор экономики представлен практически малым и средним бизнесом, на развертывание и последующую поддержку которого требуется значительно меньше стартового капитала, чем для создания более крупных производств. Субъекты малого и среднего бизнеса имеют возможность смягчать последствия экономических преобразований в регионах, гибче адаптируясь к изменяющимся условиям хозяйствования, в том числе вследствие кризисной ситуации и на этапе выхода из нее, как это имеет место в условиях современной России.

Обоснование роли малого и среднего бизнеса в сглаживании социально-экономических различий в проблемных регионах Юга России, по сути, сводится к выявлению тех функциональных возможностей этого сектора, которые непосредственно обеспечивают более эффективное выполнение отстающими муниципальными образованиями своих функциональных задач в сфере повышения уровня жизни проживающего населения и способствуют опережающему росту их экономического потенциала. Эти возможности определяются, прежде всего, присущими малому и среднему бизнесу особенностями: способностью развиваться в периферийных территориях с объективно менее благоприятными условиями хозяйственной деятельности и полиаспектностным влиянием на динамику внутрирегиональных социально-экономических различий. Классификация проблем, имеющих ключевое значение для регулирования внутрирегиональной дифференциации в проблемных регионах с позиций степени участия в их решении предпринимательского сообщества, позволяет сделать вывод о доминирую-

щей роли в этих процессах малого и среднего бизнеса.

Функциональные возможности малого и среднего бизнеса, как средства преодоления внутрирегиональной неоднородности, определяются также специфическими особенностями самих проблемных регионов Юга России, в частности, доминирующим представительством сектора малого и среднего бизнеса в муниципальных образованиях с менее благополучной социально-экономической ситуацией и превращением в современных условиях хозяйственного пространства этих муниципальных образований с их ло-

кальными конкурентными преимуществами во все более выгодные сферы вложения вследствие встраивания проблемных регионов Южного макрорегиона в систему взаимоотношений мирового хозяйства.

Указанные процессы создают благоприятные предпосылки для широкого привлечения сторонних, в том числе — иностранных инвесторов в стратегически важные сферы экономики этих регионов — туризм, АПК, недропользование, гидроэнергетику, промышленность строительных материалов и др., что подтверждается практикой последних лет (рис. 1).

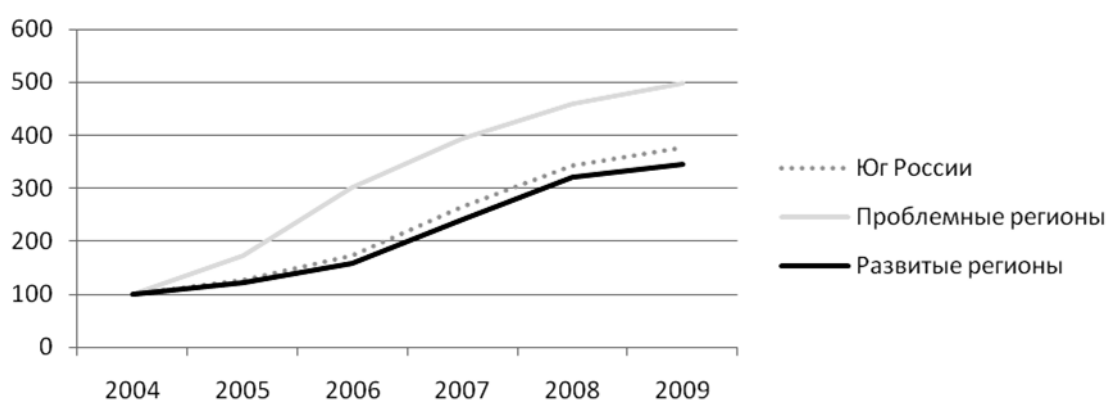


Рисунок 1. Динамика инвестиций в основной капитал Южного макрорегиона в целом, проблемных и развитых регионов в 2004-2009 гг. в текущих ценах (2004 г. — 100,0%) [3].

Так, рост за последние годы интереса со стороны крупных иностранных и сторонних отечественных инвесторов (компания ИКЕА, ОАО «ГАЗПРОМ», ГАП «Ресурс», компания «ЖКХ Oil and Gas», ЗАО «Киево-Жураки» и др.) к природно-ресурсному потенциалу Республики Адыгея, поддерживаемый конструктивными действиями региональных властей по улучшению инвестиционного климата (в рейтинге инвестиционного риска российских регионов Республика Адыгея поднялась с 48 места в 2004 году до 23 места в 2010 г.), обусловили начало реального смещения приоритетов в развитии экономики региона в сторону активизации освоения его туристско-рекреационных, аграрно-продовольственных и прочих ресурсов, сконцентрированных в отстающих муниципальных образованиях. Выявленные процессы способствуют

формированию зон активизации тонуса хозяйственной деятельности региона, охватывающих группы периферийных муниципальных образований с идентичными потенциальными конкурентными преимуществами. Тем самым, в указанных зонах создаются благоприятные предпосылки для приоритетного развития субъектов малого и среднего бизнеса, специализирующихся на производстве агропродовольственной продукции, придорожном бизнесе, оказании туристско-рекреационных услуг (табл. 1).

Реализация указанных приоритетов в развитии малого и среднего бизнеса в периферийных муниципальных образованиях региона сдерживается нерешенностью ряда проблем: обеспечение необходимых масштабов деятельности (критического объема производства); дефицитность коммерческих и инфра-

структурных услуг; недостаток подходящих помещений для размещения предприятий; острая нехватка капитала для предпринимательской деятельности; преобладание в экономике муниципального образования аграрной и (или) одной отрасли промышленности; узкая сфера трудовых навыков; низкая культура предпринимательства; огра-

ниченность финансовой поддержки со стороны муниципальной власти; сопротивление развитию нового бизнеса со стороны существующих предприятий; ограниченность источников и низкое качество информации для бизнеса; психологическая неготовность местного населения к росту предпринимательства и пр.

Таблица 1

Характеристика начального этапа приоритетного развития малого и среднего бизнеса в отдельных группах периферийных муниципальных образований Республики Адыгея в 2004-2009 , % [4]

Показатели	Доля групп муниципальных образований в региональных показателях развития малого и среднего бизнеса	2004	2009
Объем производства товаров и услуг	Адыгейск, Теучежский и Тахтамукайский районы	14,8	17,1
	Гиагинский, Кошехабльский, Шовгеновский, Красногвардейский районы	12,7	14,4
	Майкопский район	4,6	5,7
Численность занятых	Адыгейск, Теучежский и Тахтамукайский районы	16,5	18,4
	Гиагинский, Кошехабльский, Шовгеновский, Красногвардейский районы	17,0	17,3
	Майкопский район	7,2	8,1
Инвестиции в основной капитал	Адыгейск, Теучежский и Тахтамукайский районы	14,0	18,3
	Гиагинский, Кошехабльский, Шовгеновский, Красногвардейский районы	13,9	14,3
	Майкопский район	3,2	6,0

В силу инерционности региональной экономики и масштабов внутрирегиональных различий решение рассматриваемых проблем возможно лишь в рамках долговременной стратегической перспективы с использованием комплекса соответствующих инструментов развития малого и среднего бизнеса как институционального средства сглаживания внутрирегиональных социально-экономических различий [5].

Инструменты развития малого и среднего бизнеса должны быть адекватными реализуемой регионом стратегии социально-экономического развития, ориентированной на преодоление внутрирегиональной неоднородности. С учетом указанных требований нами предложен соответствующий комплекс

институционально-экономических инструментов:

— схема пространственного развития производственно-хозяйственного комплекса региона на 15-20 летнюю перспективу;

— стратегия социально-экономического развития, ориентированная на сглаживание внутрирегиональных различий;

— специальная комиссия с функцией согласования стратегических приоритетов социально-экономического развития взаимодействующих муниципальных образований;

— целевые среднесрочные программы социально-экономического развития региона и муниципальных образований;

— целевые среднесрочные программы развития малого и среднего бизнеса

региона и муниципальных образований;

— субрегиональные кластеры малого и среднего бизнеса.

Интенсивное формирование в Республике Адыгея зон активизации тонуса хозяйственной деятельности региона создает благоприятные условия для формирования в них субрегиональных кластеров малого и среднего бизнеса агропромышленного, туристско-рекреационного и транспортно-логистического типов.

В процессе создания кластеров региональные и муниципальные власти обычно сталкиваются с такими проблемами, как недостаток квалифицированных кадров; недостаточный уровень

организационного развития кластера, включая отсутствие практики стратегического планирования развития кластера; низкая восприимчивость предприятий к инновациям; недостаточное качество и доступность транспортной и инженерной инфраструктуры; отсутствие системы эффективных информационных коммуникаций между участниками кластера и др.

Решение указанных проблем в Республике Адыгея ускорит процесс формирования субрегиональных кластеров, повысит конкурентоспособность малого и среднего бизнеса и его вклад в опережающее социально-экономическое развитие периферийных муниципальных образований.

Примечания:

1. Джаримов А.А. Регион в едином рыночном пространстве России. Ростов н/Д, 1995. 251 с.

2. Тамов А.А., Хахук Б.А. Изменения в воспроизводственной структуре основных фондов как фактор эффективности сельскохозяйственного производства (на примере сельскохозяйственных предприятий Краснодарского края) / А.А. Тамов, Б.А. Хахук // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Экономика. Майкоп: Изд-во АГУ, 2011. Вып. 2. С. 158-162.

3. Рассчитано автором по данным: Российский статистический ежегодник, 2010: стат. сб. / Росстат. М., 2010. 813 с.

4. Рассчитано автором по данным ТОФС государственной статистики по Республике Адыгея.

5. Тамов А.А., Аванесова Р.Р. Продовольственный рынок региона как объект стратегического управления // Вестник Адыгейского государственного университета, 2010. Вып. 3. С. 66-72.

References:

1. Dzharimov A.A. Region in uniform market space of Russia. Rostov-on-Don, 1995. 251 p.

2. Tamov A.A., Khakhuk B.A. Changes in reproduction structure of fixed capital as the factor of efficiency of agricultural production (as shown by the agricultural enterprises of Krasnodar territory) / A.A. Tamov, B.A. Khakhuk // The Bulletin of Adyghe State University. Series. Economy. Maikop: AGU Publishing House, 2011. Issue 2. P. 158-162.

3. It was calculated by the author from data: the Russian statistical year-book, 2010: statistic book / Rosstat. M., 2010. 813 p.

4. It was calculated by the author from data of TOFS State statistics for Adygheya Republic.

5. Tamov A.A., Avanesova R.R. Food market of region as object of strategic management // The Bulletin of Adyghe State University. Series. Economy. Maikop: AGU Publishing House, 2010. Issue 3. P. 66-72.