

---

# ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

## THE THEORY AND PRACTICE OF BUSINESS

УДК 33:630  
ББК 65.34-13  
Х 98

**Р.А. Хунагова**

*Аспирант кафедры экономики и управления Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: (918) 188 11 33.*

### Организационные структуры развития предпринимательства в лесных территориях

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** В статье рассмотрены вопросы рекреационного лесопользования, её экономические формы развития малых форм хозяйствования в лесных регионах в решении социальных проблем. Показаны приемы эффективного формирования экологических направлений интенсивной интеграции развития предпринимательства с учетом особенностей лесных территорий.

**Ключевые слова:** предпринимательство, рекреация, экономика, лесопользование, отдых, экология, туризм.

**R.A. Khunagova**

*Post-graduate student of Economy and Management Department of Adyghe State University, Maikop. Ph.: (918 188 11 33)*

### Organizational structures of development of business in wood territories

**Abstract.** In article questions of recreational using by wood, its economic forms of development of small forms of managing in wood regions in the decision of social problems are considered. Receptions of effective formation ecological directions of intensive integration of development of business taking into account features of wood territories are shown.

**Keywords:** business, a recreation, economy, using wood, rest, ecology, tourism.

Лесохозяйственная деятельность включает в себя отдельные организационные структуры, выполняющие определенные виды работ [1], в том числе:

— охрана лесов от пожаров, от энтомофитовредителей, от самовольных рубок;

— организация лесных питомников и создание лесных культур ценных древесных пород;

— проведение мероприятий по увеличению производительности лесонасаждений, по повышению защитных,

водоохранных, мелиоративных свойств леса;

— по повышению уровня рекреационных свойств лесонасаждений;

— по государственному контролю и реализации арендных отношений на территориях лесного хозяйства;

— по отводу лесосек для проведения рубок ухода за лесом, санитарных рубок, рубок реконструкции древостоев;

— мероприятия побочного пользования лесом;

— ведение охотничьего хозяйства.

Вся эта лесохозяйственная деятельность имеет бюджетное финансирование, которое является далеко недостаточным для выполнения всех требуемых затратных работ по созданию лесных культур, по облесению пустошей, неудобий, по охране лесов от пожаров и энтомофитовредителей [2].

Лесопромышленная деятельность в лесхозах включает в себя :

- заготовки леса при проведении рубок ухода, санитарных рубок, рубок реконструкции лесонасаждений;

- вывозка леса на склады для переработки;

- лесопильное производство для выпуска пиломатериалов, столярно-строительных деталей;

- технологии народных промыслов для выпуска сувениров, товаров широкого потребления.

Доходы, полученные от лесопромышленной, внебюджетной деятельности самих лесхозов в значительной мере позволяют финансировать часть затратных мероприятий лесохозяйственной деятельности.

Лесное хозяйство — это отрасль материального производства, основным содержанием которой является воспроизводство разнообразных продуктов и полезностей леса с учетом народнохозяйственного назначения лесов. С этой целью проводится регулярный учет лесов, организация рационального использования их, восстановление их после рубки, лесоразведение, в том числе защитное, уход за лесами, охрана их от пожаров и защита от вредителей, контролирование использования лесов и лесных земель [3].

По действующему Положению лесхоз является специально уполномоченным государственным органом в следующих областях государственного управления:

- использования, охраны, защиты лесного фонда Российской Федерации и воспроизводства лесов;

- охраны окружающей природной среды;

- охраны, контроля и регулирования использования объектов животного мира и среды их обитания.

Лесхоз осуществляет ведение лесного хозяйства в той мере, в какой это необходимо для осуществления функций государственного управления в области использования, охраны, защиты лесного фонда и воспроизводства лесов, ведение охотничьего хозяйства, если на него возложены эти функции, и иную хозяйственную деятельность, не противоречащую целям и задачам, стоящим перед лесхозом, и не запрещенную законодательством Российской Федерации.

В современных условиях лесхозам разрешены все виды внебюджетного лесопользования, определенные Лесным кодексом, за исключением рубок главного пользования.

В соответствии с Лесным кодексом лесной фонд находится в федеральной собственности, что предопределяет бюджетное финансирование затрат на ведение лесного хозяйства. Доходы, полученные лесхозами, принадлежат собственнику, т.е. государству, а собственные средства, заработанные лесхозами, приравниваются к бюджетному финансированию.

В условиях жесткого дефицита бюджетных ассигнований, выделяемых на управление лесами, их охрану и воспроизводство, лесхозы вынуждены заниматься зарабатыванием собственных средств, главным образом за счет разрешенных законодательством рубок леса под своим же контролем и последующей продажи заготовленной древесины и продуктов ее переработки. Удельный вес таких средств лесхозов достиг в целом по отрасли 50%, а по отдельным регионам — 70-80%. Доля лесного хозяйства в общих объемах производства древесины превысила 17% и превратила его в одного из основных лесозаготовителей.

Совокупные издержки рекреационного лесопользования по их форме разделим на:

- социальные (расходование свободного времени);

- экологические (ущерб от воздействия на лесную экосистему);

- экономические, которые несут рекреанты;

— предприятия и организации, обслуживающие отдыхающих в лесу (транспортом, питанием, проживанием, развлечениями);

— лесное хозяйство (для поддержания природной среды, лесовосстановления и ухода за ландшафтом).

Оценка свободного времени всегда привлекала внимание экономистов. Для такой оценки применимы различные методические приемы:

— по затратам на компенсацию, потерь от превращения рабочего времени в свободное;

— по результатам использования свободного времени;

— по сопоставлению ВВП или национального дохода с рабочим временем;

— по предпочтению человека к определенным затратам ради экономии свободного времени;

— по среднечасовому заработку;

— по минимальной часовой оплате труда;

— путем сопоставления свободного времени с рабочим временем для отдельных квалификационных уровней.

Методы оценки экологического ущерба, наносимого при антропогенном воздействии на лесные экосистемы, сегодня достаточно хорошо отработаны, в том числе и для системы рекреационного лесопользования.

Издержки лесного хозяйства представляют собой величину затрат для обеспечения устойчивого, т.е. непрерывного и неистощительного рекреационного лесопользования.

Подавляющая часть совокупных издержек в системе рекреационного лесопользования состоит из затрат посетителей леса и затрат лесного хозяйства.

Чтобы отдыхать в лесной среде, т.е. потреблять услугу рекреационного лесопользования человек несет следующие расходы:

— денежные затраты на дорогу в обе стороны;

— затраты на питание, оплату ночлега, экипировку для прогулок в лесу и т.п.;

— затраты свободного времени на отдых, передвижение к месту отдыха и обратно.

Для стоимостной оценки затрат на дорогу и пребывание в лесу воспользуемся формулой [2], которая позволяет определить брутто-время одной поездки ( $\delta$ ):

$$\delta = 2,5 + 0,16L \text{ (час/поездка)}, \quad (1)$$

где  $L$  — расстояние от населенного пункта до леса.

Следует учитывать, что оставаясь в лесу на ночлег или проживая на базе отдыха несколько дней, рекреант значительно повышает коэффициент использования времени, т.е. отношение чистого времени в лесу ко всему времени поездки. При этом средний коэффициент использования времени в системе рекреационного лесопользования равен 70%, т.е. за один час отдыха в лесу человек готов отдать 1,4 часа свободного времени.

Используем полученные при полевых исследованиях в Причерноморской зоне Краснодарского края оценки 1 часа свободного времени по среднечасовому заработку (с учетом доли иждивенцев младшего возраста и пенсионеров среди посетителей леса) в сумме 92 руб.

Будем также учитывать в дальнейших расчетах известную в системе рекреационного лесопользования закономерность: издержки рекреантов на одну поездку возрастают по мере увеличения расстояния от места жительства до леса, но в расчете на час отдыха они увеличиваются только в течение первых 30 км, а затем остаются стабильными. Так, в расчете на один час отдыха в лесах Причерноморья эти издержки составляют в среднем около 150 руб., при этом вблизи населенного пункта их размер 100-110 руб., затем они возрастают в зависимости от расстояния: в пределах 30-35 км на 40-50 руб.; далее — практически не меняются.

Распределение отдыхающих вокруг крупных городов — это общая схема рекреационного использования леса, определяющая стратегию лесного хозяйства в областном, а иногда и в республиканском масштабе. Но в каждом поясе есть места, особенно привлекающие отдыхающих благодаря рекам, озерам, живописным пейзажам,

предприятиям обслуживания рекреантов (рестораны, дома, базы отдыха и т. п.). Вокруг таких мест возникает свое собственное распределение отдыхающих, определяющее тактику лесного хозяйства в масштабе лесничества. Среднее «проникновение» отдыхающих и глубь лес; составляет

3,2 км, Однако в данном случае нагрузки па лес несколько не совпадают с распределением отдыхающих, потому что все, кто уходит далеко, проходят также и ближние участки леса. В горных условиях рекреанты проходят расстояние раза в два меньше, чем на равнине.

Распределение рекреантов по углублению в лес пешком в условиях равнины показывают следующие данные:

Расстояние, км	До 2	2-4	4-6	6-8	8-10	Свыше 10
Углубление в лес от опушки пешком, %	46	23	15	8	5	3
% посетителей, пересекающих зону	100	54	31	16	8	3

Расстояние углубления в лес в значительной мере определяется расстоянием выезда за город и, следовательно, продолжительностью нахождения и лесу.

При описании рекреационного лесопользования применяется понятие рекреационной зоны, но официальной лесопарковой или зеленой зоны, а стихийно сложившейся, вмещающей большинство рекреантов данного города. Представляется, что границей такой зоны следует считать линию, внутри которой размещается 95% всех рекреантов. Что касается остальных, то они растекаются на сотни километров и к лесам данного города никакого отношения не имеют. Поэтому жители, выезжающие в другую местность на длительный отдых, относятся к рекреантам того населенного пункта, где временно живут. Обобщая данные о радиусе рекреационных зон некоторых городов, можно вынести формулу радиуса зоны отдыха в зависимости от численности населения города [2]:

$$L_{зп} = 0,05\sqrt{P} \text{ (км)}, \quad (2)$$

где  $L_{зп}$  — радиус рекреационной зоны;  
 $P$  — численность населения в городе.

Квадратный корень формулы теоретически оправдан, он вовсе не случаен, так как площадь зоны отдыха растет пропорционально квадрату расстояния до ее границы. Таким образом, стихийно население города осваивает такую попу, при которой площадь леса на душу населения оставалась бы постоянной величиной.

Все выезжающие за город около 50% направляются в лес, остальные

едут на дачи, и дома отдыха и т. п. Внутринедельные колебания рекреационных потоков довольно значительны [3].

Среднее расстояние поездок в лес примерно в 2,5 раза короче радиуса рекреационной зоны. Зная это, можно рассчитывать издержки рекреантов любого региона, по которому известен объем лесного отдыха.

Следует учитывать, что как издержки отдыхающих в лесу, так и издержки лесного хозяйства в значительной степени отличаются по уровню в зависимости от района размещения лесов в Краснодарском крае, а в зоне причерноморья этот уровень на 20-25% выше [4].

Приведем краткую характеристику лесов этой зоны.

*Леса от Анапы до Туапсе.* Их площадь 300 тыс. га, протяженность вдоль побережья 175 км. Начиная от Анапы, по мере продвижения на юг до Туапсе, количество осадков заметно возрастает, от 300 до 1000 мм в год. К северу от Михайловского перевала климат засушливый, средиземноморского типа, с сухим летом и очень сильными ветрами (норд-ост), леса здесь сравнительно бедные. К югу от перевала влажность резко увеличивается, летний период не отличается уже сухостью, слабеет норд-ост, леса становятся все гуще и разнообразнее. На всем протяжении от Анапы до Туапсе часть береговой линии образуют скалы, круто обрывающиеся к морю. Многие такие места из-за труднодоступности своей еще не освоены в рекреационном отношении. Здесь на скалах и в щелях часто встре-

чается пицундская сосна, всего на площади около 1000 га. Иногда она образует целые массивы, как, например, в Джанхоте. Это наиболее привлекательные рекреационные лесные участки, и их состояние во многом напоминает сосновые леса Крыма.

По Маркхотскому хребту имеются посадки сосны пицундской, крымской и эльдарской, все эти участки интенсивно посещаются рекреантами, которые в ветреную, прохладную погоду предпочитают загорать не на пляже, а на лесных полянах. Много туристов приходят на Маркхотский хребет ради живописного приморского траверса по линии водораздела.

Южнее Михайловского перевала много курортных центров: Джубга, Архипо-Осиповка, Новомихайловский, Туапсе, Макопсе, Аше, Лазаревское, Головинка, Вардане.

*Леса Больших Сочи.* Их площадь 211 тыс. га, протяженность вдоль Черноморского побережья около 100 км. Сочинский район отличается высокой рекреационной интенсивностью. Если от Анапы до Туапсе на 1 км побережья приходится около 6 тыс. человек, то в Сочи — около 30 тыс. Это рекреационно-перегруженный район, и нагрузка эта возрастает. От соседних абхазских и грузинских территорий леса Краснодарского края отличаются большой доступностью, и в этом дополнительная причина интенсивного лесопользования.

Сочинский район является переходным к влажным субтропикам. Количество осадков возрастает на самом побережье с севера на юг от 1000 до 1300 мм, достигая в глубине гор рекордного показателя — 3300 мм. Соответственно участие дуба в составе древостоев уменьшается и возрастает доля бука.

Здесь же находятся лучшие на Черноморском побережье каштановые леса. По мере продвижения на юг флора становится все богаче.

Интенсивная рекреация потребовала благоустройства некоторых лесов, как, например, на горе Ахун, на Орлиных скалах и Агурских водопадах. Здесь проложены тропы, в опасных местах установлены парапеты, оборудованы

укрытия. Но настоящее благоустройство началось в связи с подготовкой к зимней олимпиаде 2014 года. Центральной частью комплекса стали Сочинский национальный лесопарк площадью более 190 тыс. га и Зоолесопарк на горе Ахун. Здесь на 2 тыс. га, в вольерах и на свободе, представлен разнообразный животный мир Кавказа. Для этой цели еще в 1974 г. Кавказскому госзаповеднику передано 1116 га, включая гору Ахун, Агурские водопады и Орлиные скалы. С этого момента затраты лесного хозяйства резко возросли

Как уже отмечалось, издержки лесного хозяйства вызываются строительством и функционированием предприятий и сооружений, обслуживающих рекреантов, и рекреационным посещением леса. В данном разделе рассматриваются только последние, т.е. то, что обусловлено присутствием в лесу отдыхающих. В условиях Причерноморья эти издержки складываются из следующих основных элементов.

1. Ущерб от пожаров. Наиболее велик этот ущерб в лесах крымской и пицундской сосны при осадках менее 800 мм в год (Маркхотский хребет, Джанхот); значительно ниже — в лиственных лесах той же зоны и резко сокращается по мере увеличения влажности. Сосновые насаждения наиболее опасны, даже в лесах с обильными осадками (Пицунда, Гагра).

2. Ущерб от рубки леса. Он довольно значителен в местах популярных стоянок неорганизованных рекреантов, использующих деревья и кустарник на дрова, колья и подстилку. Следы таких рубок особенно заметны у моря, озера, автодорог.

3. Ущерб от вытаптывания леса. Уплотнение почвы и подстилки, уничтожение мохового и травяного покрова, эрозия на крутых тропах, стаптывание корней, уничтожение всходов и молодняка — все это связано с массовым посещением лесов около городов и курортных мест, особенно у водоемов, смотровых площадок, в экзотических рощах (Пицундский бор, Орлиные скалы в г. Сочи, тропа в Джанхоте).

4. Затраты на противопожарные мероприятия, включая устройство дорог и минерализованных полос, оплату сторожей и дорогостоящее содержание вертолетов.

5. Затраты на лесокультурные мероприятия, связанные с рекреацией, лесопарковые мероприятия, включая реконструкцию насаждений, устройство дорог и тропиной сети, укрытий, мостов, парапетов, в лесах интенсивного рекреационного использования большинство статей затрат лесного хозяйства связано с отдыхом рекреантов.

Между ущербом от пожаров, рубок, вытаптывания леса, с одной стороны, и затратами на лесопарковые и противопожарные мероприятия, с другой стороны, имеются существенные различия. Первые снижают рекреационные ресурсы территории, вторые их увеличивают. Затраты четко фиксируются в бухгалтерской отчетности, ущерб же зачастую не оценивается. В лесах преимущественно курортного значения оценка ущерба по таксовой стоимости уничтоженной древесины неправомерна, для Причерноморья его размер по величине затрат на компенсацию отрицательных экологических последствий лесного отдыха, с учетом сопоставления уменьшения ущерба за счет увеличения затрат, характеризует их эффективность [2]:

$$\mathcal{E}_n = (Y_1 - Y_2) - (Z_1 - Z_2) \text{ (руб.)}, \quad (3)$$

где  $\mathcal{E}_n$  — эффект от рекреационных затрат,

$Y$  — экологический ущерб;

$Z$  — рекреационные затраты лесного хозяйства.

#### Примечания:

1. Хунагова Р.А., Хуажев О.З. Механизмы экономического менеджмента инновационным развитием лесного сектора: монография. Краснодар: Издательский дом-Юг, 2010.

2. Тарасов А.И. Динамика рекреационного лесопользования в европейской части РФ // Научные труды. Вып. 144: Экономика лесного хозяйства, лесной и деревообрабатывающей промышленности / Московский университет леса. М.: Изд-во МЛТИ, 2008 С. 22-25.

3. Комплексная экономическая оценка лесов рекреационного назначения: обзорная информация. М.: ВНИИЦлесресурс, 2004. С. 32

4. Тарасов А.И. Экономическая оценка рекреационной функции лесов // Экспресс-информ. 2007. Вып. 8. С. 30-32.

Подстрочные индексы 1 и 2 означают вариант до и после изменения затрат.

В результате проведенного анализа выделены три основных фактора, определяющих величину рекреационных издержек лесопользования в Причерноморье.

1. Интенсивность посещения леса.

2. Доля пожароопасных пород в древостое. Статистика пожаров и данные о температуре воспламенения и теплотворности кроны позволяют поставить породы по восходящей пожароопасности в следующий ряд: лиственные, темнохвойные, светлохвойные (сосна).

Доля пожароопасных пород ( $\Pi$ ) определялась как

$$\Pi = c + 0,4m, \quad (4)$$

где  $c$  — доля сосны;  $m$  — доля темнохвойных.

3. Годовое количество осадков. Снижая опасность пожаров, они увеличивают эрозию, но в целом уменьшают рекреационные издержки.

На основе использования метода наименьших квадратов для издержек рекреационного лесопользования получены следующая зависимость:

$$I_{лз} = 3 + 19\Pi + 0,0155i - 0,00283\beta \quad (5)$$

(руб./га в год)

где  $i$  — рекреационные издержки;

$\beta$  — количество осадков, мм/год;

$i$  — интенсивность посещения леса.

Логическая интерпретация формулы весьма проста: увеличение доли сосны на 5% или интенсивности посещения на 65ч., увеличивает издержки на 15%, увеличение осадков на 350 мм снижает издержки в таком же размере.

#### References:

1. Khunagova R.A, Khuazhev O.Z. Mechanisms of economic management of innovative development of timber sector: the monograph. Krasnodar: Yug Publishing House, 2010.

---

2. Тарасов А.И. The dynamics of recreational forest management in the European part of the Russian Federation // Proceedings. Issue. 144: Economy of a forestry, the timber and woodworking industry / the Moscow University of Forest. M.: MLTI Publishing House, 2008 P. 22-25.

3. A complex economic estimation of forests of recreational appointment: the survey information. M.: VNIITS forest resource, 2004. P. 32

4. Tarasov A.I. An economic estimation of recreational function of forests //Express-  
Inform.2007. Issue 8. P. 30-32.