
УДК 330.322.012

ББК 65.05

Г 939

А.В. Гукасян

Кандидат технических наук, доцент кафедры машин и аппаратов пищевых производств Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: (906) 434 88 99.

Основные противоречия и проблемы промышленной политики на этапе послекризисного развития

(Рецензирована)

Аннотация. Статья посвящена противоречиям и проблемам промышленной политики на этапе послекризисного развития. Автором систематизированы факторы изменения промышленной политики и обоснованы особые противоречия и новые задачи развития промышленной политики после мирового финансового кризиса.

Ключевые слова: промышленная политика, противоречия, элементы, социальная миссия, инновационное развитие.

A.V. Gukasyan

Candidate of Technical Sciences, Associate Professor of Department of Machines and Apparatuses of Food Industry, Kuban State University of Technology, Krasnodar. Ph.: (906) 434 88 99.

General contradictions and problems of industrial policy during post-crisis development

Abstract. The study describes contradictions and problems of industrial policy during post-crisis development. The author gave systematic factors of industrial policy changes, described special contradictions and new tasks of industrial policy development after the world financial crisis.

Keywords: industrial policy, contradictions, elements, social mission, innovative development.

Кризисные события мирового финансового кризиса, повлекшие за собой экономический спад во многих отраслях реального сектора экономики в том числе и в промышленности, вызвали необходимость корректировки экономического курса. Одним из основных условий выхода из данного экономического кризиса, стабилизации и промышленного роста было признано оживление реального сектора экономики и, в первую очередь, его важнейшего звена — промышленности. Органы власти демонстрируют понимание необходимости государственного регулирования рыночной экономики. Возникла новая волна интереса к проблемам промышленной политики. Активизация процесса присоединения России к ВТО и пере-

ход от спада к экономическому росту стали серьезными факторами изменения промышленной политики. Публичное обсуждение проблем ВТО поставило на повестку дня очень много вопросов по проблемам развития промышленности страны: тарифная защита различных отраслей и продуктовых рынков в условиях глобальных вызовов; ресурсные и структурные ограничения экономического роста; негативные тенденции ухудшения технического уровня, эффективности и структуры российской промышленности; ужесточение требований экологической безопасности; повышение социальной миссии промышленного бизнеса и др.

Все факторы, влияющие на изменения промышленной политики в со-

временных условиях, автор предлагает сгруппировать в 8 групп, которые показаны на рисунке 1. Действуя во взаимосвязи и взаимообусловленности эти факторы привели к возникновению ряда противоречий в промышленной политике, наиболее серьезными из которых автор считает следующие:

— противоречие между экономической необходимостью инновационного развития промышленных предприятий и его ресурсными возможностями;

— противоречия между декларируемыми институциональными реформами и их фактическими результатами;

— противоречия между экономическими интересами государства, бизнесом и наемными работниками;

— противоречия между необходимостью повышения уровня жизни населения и возможностями реального состояния экономики;

— противоречия между необходимостью обеспечения экологической безопасности и ее ресурсным и институциональным обеспечением.

Данные противоречия, в свою очередь, привели к проблемам, на решение которых должна быть направлена современная промышленная политика. Первая проблема, это проблема оптимального, рационального сочетания двух базовых элементов промышленной политики: жесткого государственного регулирования с безусловным преобладанием методов прямого бюджетного субсидирования отраслей промышленности или отдельных проектов на основе волевых, административных рычагов и стимулирования с доминированием методов институционального регулирования и финансово-экономического стимулирования выпуска конкурентоспособных видов продукции и услуг.

На разных этапах развития промышленности России, как известно, доминировали то один, то другой элементы. Автор выделяет три этапа в развитии промышленной политики. До 1990 года доминировала жесткая промышленная политика, то есть комплекс действий государства, сориентированных на целенаправленное изменение структуры экономики за счет

создания более благоприятных условий для развития определенных (приоритетных) секторов и производств. Такая политика предполагала наличие четких государственных приоритетов, а, следовательно, означала создание неравных условий функционирования, улучшение положения одних секторов экономики за счет относительного ухудшения условий функционирования других. Такую промышленную политику часто определяют как чрезмерное вмешательство правительства в рыночное распределение ресурсов.

Следующий этап — это период с 1990 до 2005 года. На смену жесткой промышленной политики приходит либеральная политика. Главной ее особенностью стало обеспечение конкурентоспособности национальной промышленности в условиях открытого рынка, в первую очередь за счет снятия институциональных ограничений для бизнеса и стабилизации основных макроэкономических параметров экономики (уровень инфляции, бюджетный дефицит, налоги и др.) В качестве главного инструмента такой промышленной политики был использован комплекс институциональных и экономических регулирующих мер, косвенно влияющих на инновационное развитие экономики, и практически «потерявшихся» в общей макроэкономической политике. За государством остались такие функции как контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, антидемпинговые расследования, разработка целевых программ, стимулирование предпринимательской активности.

Третий этап, современный, начал формироваться в период начала мирового финансового кризиса. Мировой финансовый кризис, в который была вовлечена и российская промышленность, наглядно продемонстрировал необходимость рационального сочетания двух элементов промышленной политики. В период кризиса эти элементы вступили в очевидный конфликт, и необходимо принимать меры для того, чтобы эти элементы не противоречили, а дополняли друг друга.

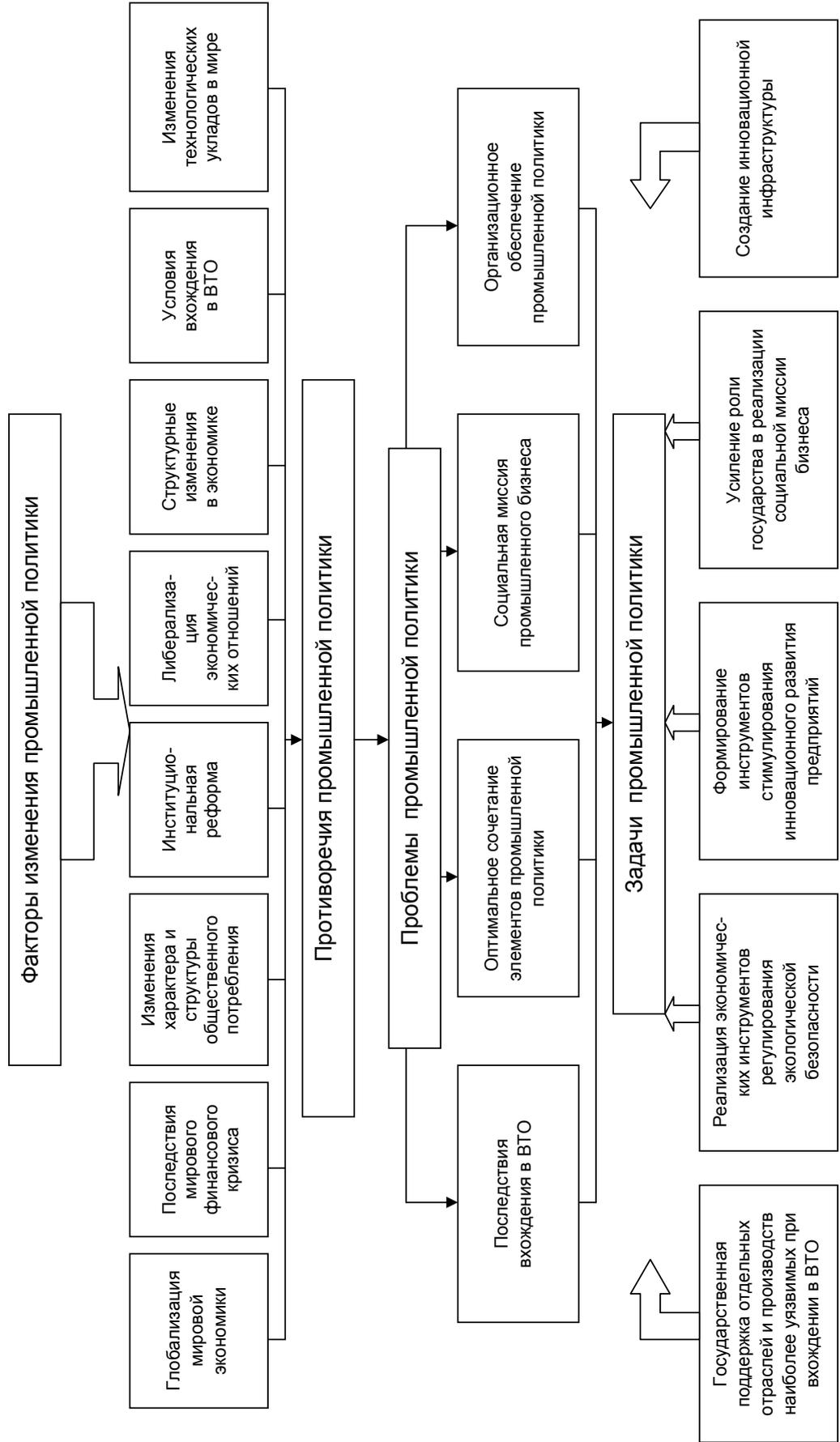


Рисунок 1. Особенности современной промышленной политики

Вторая проблема — это вхождение России в ВТО, как результат глобализации мировой экономики, которое, безусловно, отражается и отразится в будущем на промышленной политике.

Будут изменяться условия хозяйствования отечественных предприятий, что детерминирует существенное преобразование экономического содержания промышленной политики. При этом необходим учет как сложившейся структуры отечественной экономики и конкурентоспособности отдельных ее секторов, так и сформировавшихся тенденций и механизмов, определяющих долгосрочные перспективы развития. Необходимо выделение существующих угроз устойчивому экономическому росту. В отличие от западных стран России сложнее адаптировать свою промышленность к жестким конкурентным условиям на мировом рынке, так как необходимо при этом ликвидировать усугубившиеся диспропорции в отраслевом, технологическом, инновационном, кадровом развитии и региональной ассиметрии. Особая проблема — высокая степень зависимости российской экономики от иностранных компаний во многих сферах. Эта зависимость может усилиться в связи с вхождением в ВТО. Речь идет не только о продовольственной безопасности, но и базовых отраслях, от которых зависит инновационное развитие.

Третья проблема — это социальная миссия промышленного бизнеса. История развития социально ориентированных государств наглядно показала, что социальная миссия промышленного бизнеса тесно связана с темпами экономического роста. В трудах ряда авторов доказано, что важным критерием дееспособности экономических систем, которые могут обеспечить функции социального государства, является их эффективность, базирующаяся на внедрении достижений научно-технического прогресса и высокой производительности труда.

Определенной фазе функционирования социального государства соответствует определенная стадия технологического развития общества,

определенный уровень эффективности общественного производства, производительности труда и т.п., что и отражается в значениях таких показателей, как объем ВВП, ВВП на душу населения и выработка ВВП на одного занятого [1; 2].

Однако российская практика показала, что автоматически бизнес не активно решает социальные проблемы. Нужны обоснованные экономические и политические инструменты, которые бы «заставили» промышленный бизнес выполнять свою социальную миссию. Это должно стать постоянным содержанием промышленной политики. Баяндурян Г.Л. отмечает, что «...только при высоком уровне развития экономического комплекса становится возможным обеспечение необходимых инвестиций в ту социальную и жизненную инфраструктуру (демократические рыночные институты, институты социальной защиты, социально-распределительные механизмы и т.д.), которая характерна для развитых социальных государств. Следует при этом отметить, что социальные инвестиции, как правило, не должны замещать инвестиции, которые направляются на развитие, расширение и интенсификацию общественного производства, а являются необходимым следствием эффективности последних» [2].

Действительно, появление реальной, а не декларируемой социально ориентированной экономики в первую очередь определяется развитием производительных сил и высоким уровнем производительности труда, и не может возникнуть социально ориентированной экономики в индустриально отсталой стране. Так же, как это невозможно и в отсутствие рынка как главного стимула развития производства [1].

Четвертая проблема — это организационное обеспечение реализации промышленной политики.

В современных условиях субъектами промышленной политики выступают как федеральные органы государственного управления, так и региональные органы власти, структуры местного самоуправления, круп-

ный бизнес, подключается средний и малый бизнес, с помощью таких субъектов промышленной политики как крупные промышленные ассоциации и союзы (Российский союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленная палата, отраслевые объединения). Однако их работа не смогла решить многих проблем реализации промышленной политики, особенно в области инноваций. В России стали создавать новые организационные структуры для реализации инновационной составляющей промышленной политики. Это, прежде всего, фонд «Сколково». Он создан по инициативе и под руководством президента страны. В 2011 году под руководством и по инициативе премьер-министра создано Агентство стратегических инициатив (АСИ), которое должно стать главным инновационным институтом страны. К 2012 году агентство, начинающее работу в виде общественного объединения, может получить статус госведомства, которое возьмет на себя часть функций Минэкономки и Минобрнауки, будет согласовывать работу «инновационных» подразделений в большинстве ведомств и координировать работу ряда научных госпрограмм и федеральных целевых программ.

На наш взгляд, дискуссионным пока остается вопрос об эффективности

работы указанных новых структур, так как непонятно как их работа будет состыкована с работой уже действующих органов. «Надминистерские полномочия» [3] могут, на наш взгляд, свидетельствовать о появлении еще одного контрольно-координационного органа, эффективность функционирования которого никто не сможет оценить.

Создание названных структур свидетельствует о том, что в России делается попытка принципиально изменить содержание промышленной политики и особенно организационное обеспечение ее реализации в контуре инновационного развития экономики. Однако, на наш взгляд, этот процесс должен идти не по пути создания новых организационных структур, а по пути перераспределения функций управления и ответственности за их выполнение между действующими органами: министерствами, государствами, общественными союзами, ассоциациями.

Такой сценарий не потребует затрат и позволит повысить эффективность государственного регулирования инновационных процессов в стране.

При исследованиях в области инновационно-промышленной политики представляется целесообразным структурировать факторы, обуславливающие эффективность инновационной деятельности предприятий (рис. 2).



Рисунок 2. Структурирование факторов эффективности инновационной деятельности предприятий

Макроэкономические факторы оказывают большое влияние на характер инноваций и интенсивность их внедрения. В периоды экономического подъема процессы внедрения инноваций интенсифицируются и одновременно повышается рентабельность производства.

Среди факторов, действующих на уровне отрасли или сектора экономики, наибольшее влияние на характер инноваций оказывают темпы роста отрасли и острота внутриотраслевой конкуренции.

Таким образом, исследование показывает, что применительно к современному этапу развития экономики России новые задачи и содержание промышленной политики сводятся к следующим:

- государственная поддержка отдельных отраслей и производств наиболее уязвимых при вхождении в ВТО;
- реализация экономических инструментов регулирования экологической безопасности;

— формирование инструментов стимулирования инновационного развития предприятий;

— усиление роли государства в реализации социальной миссии бизнеса;

— создание инновационной инфраструктуры.

Обобщая существующие в научной литературе подходы к исследованию промышленной политики и учитывая новые элементы ее содержания в послекризисный период, можно сформулировать вывод о том, что экономическое содержание современной промышленной политики состоит в устойчивой ее ориентации на инновационное разделение и согласованное системное взаимодействие ее основных субъектов — участников бизнеса, органов государственной власти и управления, общественных некоммерческих организаций — в целях обеспечения не только устойчивого промышленного роста, но и выполнения всеми субъектами социальной миссии: экологической безопасности и качества жизни.

Примечания:

1. Калашников С. В. Функциональная теория социального государства. М., 2002.
2. Социальная экономика и социальная политика / Г.Л. Баяндурян [и др.]. Краснодар, 2010.
3. NEWS ru.com. URL: <http://www.newsru.com/finance> 25.05.2011

References:

1. Kalashnikov S.V. The functional theory of the social state. M., 2002.
2. Social economy and social policy / G.L. Bayanduryan [etc.]. Krasnodar, 2010.
3. NEWS ru.com. URL: <http://www.newsru.com/finance> 25.05.2011