
УДК 81' 367.3

ББК 81.2 – 22

С 64

Сопова А.С.

Аспирант кафедры современного русского языка Кубанского государственного университета, e-mail: anna_aquv@mail.ru

**Полипредикативные сложносочиненные предложения
в коммуникативно-прагматическом аспекте
(на материале произведений А.И. Солженицына)
(Рецензирована)**

Аннотация:

Описаны полипредикативные сложносочиненные предложения в коммуникативно-прагматическом аспекте. Выявлены языковые средства, способствующие решению некоторых коммуникативно-интенциональных задач автора текста. Показаны особенности формирования предложений с целью речевого воздействия на читателя.

Ключевые слова

Полипредикативные сложносочиненные предложения, коммуникативно-прагматический аспект, коммуникативно-интенциональные задачи, коммуниканты, языковые средства.

Sopova A.S.

Post-graduate student of Contemporary Russian Language Department, Kuban State University, e-mail: anna_aquv@mail.ru

**Polypredicative compound sentences
in communicatively-pragmatic aspect
(basing on the material of A.I. Solzhenitsyn's compositions)**

Abstract:

The paper describes the polypredicative compound sentences in communicatively-pragmatic aspect. The language means promoting the decision of problems of communicatively-intentional tasks of the author of the text are revealed. Features of formation of sentences to exert speech influence on the reader are shown.

Keywords:

Polypredicative compound sentences, communicatively-pragmatic aspect, communicatively-intentional tasks, communicantes, language means.

Многоаспектное изучение сложных предложений в современном русском языке обуславливает наиболее полную их характеристику. Коммуникативно-прагматический аспект способствует выявлению особенностей формирования и функционирования предложений разных типов, основная задача которых – реализовать конкретные коммуникативно-прагматические задачи автора текста в

определенных речевых ситуациях. При таком подходе учитывается субъект деятельности как языковая личность, способ его воздействия на читателя, влияние прагматических факторов на формирование смысла предложения, грамматические условия осуществления коммуникативных задач и др. Разделяем точку зрения В.А. Балаховой, согласно которой изучение предложений в коммуникативно-прагматическом аспекте «позволяет акцентировать внимание на эффективности речевого произведения, его воздействии на читателя» [1: 122].

Цель данной статьи – показать особенности формирования полипредикативных сложносочиненных предложений (ПССП) и их функционирование в коммуникативно-прагматическом аспекте на материале произведений А.И. Солженицына.

Язык художественных произведений – это и необходимое условие коммуникации, и главное средство реализации прагматических задач, а процесс текстообразования обоснованно соотносится с образами автора и читателя в их взаимодействии. Именно автор, воздействуя на читателя, воплощает свои суждения в разных языковых единицах, в том числе и в таких синтаксических построениях, как полипредикативные сложные предложения.

По определению Е.П. Марченко, полипредикативные сложносочиненные предложения как одна из разновидностей полипредикативных сложных предложений состоят из трех и более частей, имеют основной и второстепенные уровни структурно-смыслового членения. На основном уровне наличие сочинительной синтаксической связи обязательно. По ней определяется типовая принадлежность названных предложений [2: 43]. Описываемые синтаксические структуры – одна из форм речевого воздействия, обусловленных коммуникативными ситуациями, коммуникативно-прагматическими

задачами, языковой компетенцией коммуникантов. Понимая под прагматикой итог коммуникативного воздействия, целесообразно учитывать коммуникативно-интенциональные задачи автора текста. Они порождают прагматическую разноплановость предложений, их прагматические типы, неодинаковые функции.

При изучении полипредикативных сложных предложений в коммуникативно-прагматическом аспекте учитываются такие компоненты, как: адресант, адресат, цель сообщения, пресуппозиция, лексико-грамматическая и композиционная организация сообщения, речевая ситуация, коммуникативно-прагматическая направленность контекста. Как и Е.П. Марченко, считаем, что коммуникативно-прагматическая структура предложения подчинена структурно-семантической, а в сочетании они формируют план содержания высказывания, прагматическую направленность текста [3: 145].

Полипредикативные сложносочиненные предложения в синтаксисе речи А.И. Солженицына привлекают внимание своим структурно-семантическим своеобразием. Для ПССП в его текстах характерно употребление сочинительных союзов *а*, *но*, *и* на основном уровне структурно-смыслового членения предложений, что способствует особому коммуникативно-синтаксическому движению, обусловленному позицией автора, его размышлениями.

*Так что пешее, конное, тележное движение шло тут и **весь день** не прерывалось, **а ночами** – и грузовики со снарядами, снабжением, **а к утру** уходили в тыл или врывались носами в откосы оврага, прикрывались зелеными ветками, сетками* (А.И. Солженицын. Желябугские выселки).

Сочетание трех микротем в одном предложении создает смысловую емкость, цельность восприятия картины за счет лексического наполнения предикативных частей, соотношения видо-

временных форм глаголов-сказуемых и модальных планов. Повторяющийся союз «а» участвует в создании общего смыслового значения предложения – с нивелированным противопоставлением. В контексте союз «а» приобретает присоединительный оттенок. Это подтверждается опущенным в неполносоставной части глаголом-сказуемым «шли» (*грузовики со снарядами, снабжением*).

Сравним с предложением, в котором сочинительный противительный союз «а» способствует передаче четкой позиции автора текста – противопоставить факты действительности.

В Экибастузе на подсыпке железнодорожного полотна, где зоны нет, а есть оцепление, один зэк в дозволенной черте ступил несколько шагов, чтобы взять свой хлеб из брошенной куртки, – а конвоир вскинулся и убил его (А.И. Солженицын. Каторга).

Полипредикативное сложносочиненное предложение-высказывание органично вписывается в прагматическое пространство текста – «каторга», в котором противопоставлены ужасы тюремно-лагерной системы субъективным переживаниям заключенных, их судьбе. Это находит отражение в языке писателя, максимально точно отражающем его позицию как летописца лагерной жизни.

Далее по тексту А.И. Солженицын использует союзное единоначалие предложений: *И он был... И получить мог... И конечно, не раскаивается... И разумеется, не писали...* Создается особое ритмо-мелодическое повествование, усиливающее эмоциональное восприятие описываемых событий. В ПССП сочинительный союз «и» выражает одноименные отношения между предикативными частями, каждая из которых выполняет определенное коммуникативное задание:

Просто это выпало нам так в тот день – ни души, в стороне где-то помахивала тракторная жатка, и здесь тоже люди были не раз, и придут не раз, по-

тому что засеяно было все, сколько глаз охватывал, и доспевало уже, – где греча, где свекла, клевер, овес и рожь, и горох (того гороху молодого и мы полуцим), – а все же не было никого в тот день, и мы прошли как по священному безмолвному заповеднику (А.И. Солженицын. Захар-Калита).

В сочетании с союзом «а» автор использует конкретизатор «все же», усиливающий синтаксическое значение отрицания: «*а все же не было никого в тот день...*». Лексический повтор «*в тот день*» акцентирует внимание читателя на том, что же происходило именно в описываемый автором день. Так писатель стремится максимально реализовать поставленную им коммуникативно-прагматическую задачу.

Противопоставление описываемых событий, формально выраженное сочинительным противительным союзом «но» на основном уровне структурно-смыслового членения полипредикативного сложносочиненного предложения, усиливается наличием контекстных антонимов «*сперва*» и «*потом*»:

Сперва я не выдавал им свое размышление, задержанец и задержанец, плетью хал разное, но потом дотомили меня тесным заточительством и мором, вижу – не отнекаться, врать – тоже уметь надо, признался: кулацкий сын (А.И. Солженицын. Абрикосовое варенье).

Размышления писателя, в основе которых заключены отношения противопоставления фактов действительности, усиливаются авторской пунктуацией:

И она открывала всем, но Настеньке пришлось особенно глубоко, – как еще по-новому смотреть на книги: не только жить с этими героями, но еще и все время с автором: а что – он чувствовал, когда писал? а как он относился к своим героям, и – властитель их жизни? или во все нет? – почему он распорядился так или этак, и какие слова и фразы при этом выбирал (А.И. Солженицын. Настенька).

Тире соответствует интонационной паузе, способствующей акцентированию внимания читателя на излагаемом в постпаузе. Вопросительные знаки, после которых пишутся строчные буквы, побуждают читателя поразмышлять вместе с автором, согласовать свои позиции. Такая пунктуация является одним из приемов реализации коммуникативно-интенциональных задач писателя.

Из сказанного следует, что выбор необходимых языковых средств для описания событий, выражения мыслей, чувств автора текста – одна из основных задач прагматики. Прием речевого воздействия зависит от коммуникативной ситуации, коммуникантов, коммуникативно-

прагматических задач и др.

Язык произведений А.И. Солженицына как творческой, неординарно мыслящей личности, уникален. Под влиянием неодинаковых коммуникативных условий, особой манеры повествования формируется нестандартный синтаксис речи, своеобразные коммуникативно-смысловые типы предложений, насыщенные индивидуально-авторской лексикой. Синтаксическое своеобразие текста эстетически и концептуально обусловлено коммуникативностью и прагматичностью.

Создается образ большого и значимого художника слова – А.И. Солженицына, у которого есть свои, индивидуальные языковые законы.

Примечания:

1. Балахова В.П. Коммуникативно-прагматический аспект изучения полипредикативных сложных предложений в публицистических текстах // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Филология и искусствоведение. Майкоп, 2011. Вып. 3. С. 121-126.
2. Марченко Е.П. Полипредикативные сложные предложения как единицы текста // Филологические науки. 2003. № 5. С. 42-48.
3. Марченко Е.П. О взаимосвязи структурно-семантических, коммуникативных и текстообразующих потенций полипредикативных сложных предложений в современном русском языке // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2003. Сер. 2, вып. 3. С. 144-147.

References:

1. Balakhova V.P. Communicative and pragmatical aspect of studying the polypredicative compound sentences in publicistic texts // Bulletin of the Adyghe State University. Series «Philology and the Arts». Maikop, 2011. Issue 3. P. 121-126.
2. Marchenko E.P. Polypredicative compound sentences as text units // Philological sciences. 2003. № 5. P. 42-48.
3. Marchenko E.P. Marchenko E.P. On the interrelation of structural and semantic, communicative and text-forming potentialities of polypredicative compound sentences in modern Russian // Bulletin of the St.-Petersburg University. 2003. Series 2. Issue 3. P. 144-147.