
УДК 37.018.523
ББК 74.24(28)731.6
Т 81

М.Х. Тугуз

Соискатель кафедры педагогики и педагогических технологий Адыгейского государственного университета; E-mail: kptt138@mail.ru

Л.Н. Кубашичева

Доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и педагогических технологий Адыгейского государственного университета; E-mail: kptt138@mail.ru

ДИАЛОГОВОСТЬ КАК КОММУНИКАТИВНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В УСЛОВИЯХ СЕЛЬСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ШКОЛЫ

(Рецензирована)

Аннотация. В статье рассматривается диалоговость как коммуникативная характеристика педагогического взаимодействия в условиях сельской национальной школы, обеспечивающего готовность учащихся к жизнедеятельности в полиэтничном и поликультурном пространстве.

Ключевые слова: диалоговость, педагогическое взаимодействие, коммуникативные связи, поликультурная среда, сельская национальная школа.

М.Н. Tuguz

Applicant for Candidate degree of Pedagogy and Pedagogical Technologies Department, Adyghe State University; E-mail: kptt138@mail.ru

L.N. Kubashicheva

Doctor of Pedagogy, Professor of Pedagogy and Pedagogical Technologies Department, Adyghe State University; E-mail: kptt138@mail.ru

DIALOGIC ACTIVITIES AS A COMMUNICATIVE DISPOSITION OF PEDAGOGICAL COOPERATION IN A RURAL NATIONAL SCHOOL

Abstract. The paper discusses dialogic activities as a communicative disposition of pedagogical cooperation in a rural national school which ensures readiness of pupils for life in polyethnic and multicultural society.

Keywords: dialogic activities, pedagogical cooperation, communicative links, multicultural social environment, rural national school.

Образовательное пространство сельской национальной школы по своей сути является моноэтнической и монокультурной социальной средой. В этих условиях педагогическое взаимодействие предполагает подготовку личности к более широкому взаимодействию, а именно: к деятельности в полиэтничном и поликультурном пространстве, что, в свою очередь, делает необходи-

мым понимание диалоговости не только в собственно-смысловом значении, но и включает в себя более сложные личностные образования: толерантность, знание культур и языков, ментальных особенностей народов, наполнение деятельности учащихся личностным смыслом; знанием национальных особенностей, культуры своего народа, что способствует пробуждению интереса к

традициям и культуре других народов. Поэтому этническая культура выступает в качестве основы формирования социально-этических норм поведения, выражающих высокую культуру межнационального общения, межнациональных отношений.

В условиях личностно-ориентированной образовательной парадигмы диалоговость рассматривается как качественная характеристика педагогического взаимодействия в процессе личностного развития. Исходя из понимания «взаимодействия» как согласованной деятельности по достижению совместных целей и результатов, В.Д. Шадриков определяет педагогическое взаимодействие как «развивающийся процесс, способствующий становлению личности, в основе которого лежит сотрудничество, являющееся началом социальной жизни» [1, с. 67].

Известно, что гуманистическая концепция педагогического взаимодействия признает общение важнейшим условием и средством развития личности. В русле данной концепции диалог выступает инструментом создания личностно-ориентированной ситуации, обеспечивающей актуализацию социального опыта учащихся, на основе которых формируются ценностные ориентации. «Диалог, — пишет Е.Е. Семенов, — всегда есть взаимное обогащение знаниями и методами их приобретения, добывание есть возрастание культуры человеческих отношений. ... Возникновение мысли происходит в диалоге, даже если мыслю наедине с собой» [2, с. 63].

По справедливому утверждению М.М. Бахтина, диалог следует рассматривать в качестве педагогического принципа, так как для образовательного пространства диалог представляет собой более органичный механизм взаимодействия субъектов в связи с тем, что «жизнь по природе своей диалогична». В соответствии с идеями М. Бубера можно говорить о различных функциональных назначениях диалога в образовании — познавательном и личностном. Становление личности, по выражению М. Мамардашвили,

«усилия человека быть» осуществляются в условиях поиска в диалоге самостоятельной мысли, пробуждение и жизнеспособность которой может происходить при эмоциональном и интеллектуальном наполнении контакта с мыслями и действиями других.

Категория «диалог» происходит от греч.- dialogos, обозначает разговор между двумя или несколькими лицами [3]. М. Бубер и М.М. Бахтин связывали эту категорию со сферой отношений, характеризующих особые механизмы межличностных взаимодействий с точки зрения операционной и смысловой его составляющими.

Анализ философской и психолого-педагогической литературы по проблеме позволяет выделить несколько подходов к феномену диалога в зависимости от сущностных его характеристик. Так, диалог рассматривается как метод построения новой культуры личности (М.М. Бахтин, В.С. Библер, С.Ю. Курганов и др.); процесс особой специфической деятельности, в котором реализуется понимание, осмысление, эмоциональное воздействие друг на друга (Т.К. Ахаян, З.А. Васильева, В.С. Ильина и др.); осмысление и развитие в диалоге внутренней речи (Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, А.Н. Леонтьев, М.М. Мамардашвили и др.); спор, обмен аргументами, дискуссия (М.В. Кларин, В.Н. Курбанов, Л.Б. Туманов и др.); особая коммуникативная среда (Г.С. Батищев, М.М. Бахтин, В.В. Сериков и др.); идея педагогического взаимодействия, сотрудничества, диалога, партнерства во взаимоотношениях обучаемого и обучающихся (Б.Г. Ананьев, Л.М. Бахтин, В.С. Библер, М.В. Буланова-Топоркова, В.К. Дьяченко, Л.А. Хараева, В.А. Якунин и др.).

Важно также различать диалог как форму речи, в которой происходит смена речевых ролей говорящего и слушающего, и диалоговость как свойство любой культуры (т. е. постоянную ориентацию на партнера, на понимание «другого», для которого и создается речь). Диалог как форма речи в наибольшей степени отвечает стремлению

общающихся к диалоговости, поскольку диалог предполагает особое сотрудничество коммуникантов на основе взаимной заинтересованности.

Рассматривая диалогичность как методологический принцип, М. Бубер обосновал, что процесс познания строится на обмене знаниями, ценностями, смыслами между субъектами, а также определяет «всё существование человека как по отношению к миру вещей (Я — Оно), так и по отношению к миру людей (Я — Ты). В первом случае причинно-следственные связи осуществляются вне человека, он их только познает и использует. В мире отношений (Я — Ты) отношение есть взаимность, отношение есть диалог» [4, с. 109].

Раскрывая феномен диалога с точки зрения его гносеологического значения, М.М. Бахтин утверждал, что «истина не рождается и не находится в голове отдельного человека, она рождается между людьми, совместно открываемыми истину в процессе их диалогического общения» [5]. Переход от монолога к диалогу В.Д. Шадриков считает оправданным и необходимым: «...подход к обучению с позиций субъект-субъектных отношений, который утверждает, что учителя и ученики должны совместно идти к усвоению знаний. Наиболее эффективно это позволяет сделать диалог...» [1, с. 48]. Организация диалогового взаимодействия требует от педагога коммуникативного опыта и культуры постановки вопросов, предвидения обратной связи, где востребованы знания, интуиция и импровизация.

В контексте данного феномена проблема педагогического взаимодействия приобретает характер интерактивности, демократичности образовательного пространства, главной коммуникативной характеристикой которой нам представляется диалоговость.

Диалоговость, её характеристика и содержание могут быть выражены во внешних и внутренних свойствах (установка на другое лицо, система субъект-субъектных отношений, диалог смыслов и ценностей и т.д.).

Диалоговость — это готовность признать множественность позиций,

наличие и правомерность существования наряду с тобой другого качества, что характерно для диалога педагогического взаимодействия по принципу ценностно-смыслового равенства. Смысл сказанного подтверждает, что «диалог выступает как ведущий этический принцип профессионального бытия в пространстве гуманитарной педагогики» [6, с. 265].

Ряд авторов (М.М. Бахтин, М. Бубер, И.А. Колесникова и др.), характеризуя возможности человека в осуществлении коммуникативной связи с окружающим миром, придают диалоговости статус универсальной способности человека к взаимодействию.

Таким образом, диалоговость как коммуникативная характеристика педагогического взаимодействия обладает универсальными коммуникативными свойствами, связанными с выполнением множественных функций:

- реализуется как метод мышления, проникающий в ценностное содержание воспитательного процесса;
- как способ построения равноправного педагогического взаимодействия;
- как механизм актуализации самосознания школьника;
- как среда формирования субъектной позиции;
- как аспект формирования потребности внутреннего диалога (вопросания);
- как аспект результативности интеграции внешнего воздействия и внутренней активности субъекта.

Предметом данной статьи является специфика диалоговости как коммуникативной характеристики педагогического взаимодействия в условиях сельской национальной школы, связанной с особенностями монокультурного образовательного пространства с одной стороны, и опоры на народные традиции, обычаи, обряды, ритуалы в качестве нравственных регулятивов общественной жизни семьи и школы, с другой стороны. Миссия образования в национальной школе, на наш взгляд, отражена в положениях Международного документа ЮНЕСКО «Декларация Ме-

хико по политике в области культуры», частности, положение, «провозглашающее, что любая культура представляет собой совокупность неповторимых и незаменимых ценностей, поскольку именно через свои традиции и формы выражения каждый народ заявляет о себе всему миру; культурная самобытность представляет собой неоценимое богатство, которое расширяет возможности для всестороннего развития человека, мобилизуя каждый народ и каждую группу, заставляя их черпать силы в своем прошлом, усваивать элементы других культур, совместимых со своим характером, и тем самым продолжать процесс самосозидания; культурная самобытность и культурное разнообразие неразрывно связаны друг с другом; необходимо признать права каждого народа и каждого культурного сообщества утверждать, сохранять свою культурную самобытность и обеспечивать её уважение» [7, 77].

Особенности диалоговости как коммуникативной характеристики педагогического взаимодействия в условиях сельской национальной школы еще заключаются в необходимости подготовки школьников к взаимодействию личности с поликультурным, полиэтничным миром. Сохраняемые и передаваемые достижения народной педагогической культуры во многом определяют характер и направление социальных механизмов этноса: единство национальных традиций и новаторских

тенденций; диалог культур; сохранение прогрессивного этнокультурного потенциала средствами народных традиций; создание психолого-педагогических условий по совершенствованию структуры и содержания межнациональных отношений. Знание национальных особенностей, культуры своего народа способствует пробуждению интереса к традициям и культуре других народов. Поэтому этническую культуру мы рассматриваем в качестве основы формирования социально-этических норм поведения, выражающих высокую культуру межнационального общения, межнациональных отношений.

В условиях гуманизации, демократизации общества необходимо искать новые способы субъектного взаимодействия учителя и ученика согласно принципам равноправия, сотрудничества, взаимоуважения. В этом случае диалог как механизм связи учителя и учащихся является «природосообразным» тенденциям, характеризующим современное общество, в котором особую актуальность приобретают темы толерантности, духовности и нравственности. Таким образом, диалоговость является коммуникативной характеристикой педагогического взаимодействия, с одной стороны, с другой стороны, включенность учащихся в диалог обеспечивает развитие диалоговости как универсальной способности личности, готовой к взаимодействию с поликультурным и полиэтничным миром.

Примечания:

1. Шадриков В.Д. О реальной добродетельной педагогике // Советская педагогика. 1991. №7. С. 43-48.
2. Семенов Е.Е. Диалог между основными направлениями школьного курса математики // Математика в школе. 1999. №4. С. 63-66.
3. Философский энциклопедический словарь. М.: Сов. энциклопедия, 1985. 840 с.
4. Бубер М. Два образа веры: пер. с нем. / под ред. П.С. Гуревича. М., 1995. С. 109.
5. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества / сост. С.Г. Бочаров. М., 1986. 445с.
6. Колесникова И.А. Коммуникативная деятельность педагога: учеб. пособие для студентов вузов. М.: Академия, 2007. С. 265.
7. Декларация Мехико по политике в области культуры (1983) // Культуры. Диалог народов мира. UNESCO. 1984. №3. С. 77-84.

References:

1. Shadrikov V.D. On the real virtuous pedagogics // Sovetskaya pedagogika. 1991. No. 7. P. 43-48.
2. Semyonov E.E. The dialogue between the basic directions of Mathematics school course // Matematika v shkole. 1999. No. 4. P. 63-66.

-
3. The philosophical encyclopedic dictionary. M.: Sov. encyclopedia, 1985. 840 pp.
 4. Buber M. Two types of faith: transl. from German / ed. by P.S. Gurevich. M., 1995. P. 109.
 5. Bakhtin M.M. The esthetics of verbal creativity / comp. by S.G. Bocharov. M., 1986. 445 pp.
 6. Kolesnikova I.A. Communicative activity of a teacher: a manual for students of higher schools. M.: Academia, 2007. P. 265.
 7. Mexico City Declaration on cultural policies (1983) // Cultures. Dialogue of nations of the world. UNESCO. 1984. No. 3. P. 77-84.