
УДК 316.32(470.621)

ББК 60.032.2(235.7)

А 94

Афасижев, Т.И.,

доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой философии и социологии Адыгейского государственного университета, г. Майкоп, тел. 8772 593984

В.Н. Нехай,

кандидат социологических наук, доцент кафедры философии и социологии Адыгейского государственного университета, г. Майкоп, тел. 8 9183557446.

Глобализация в восприятии адыгского этноса: опыт социологического исследования

(Рецензирована)

Аннотация. Анализируются особенности восприятия адыгским этносом процесса глобализации, который трансформирует экономическую и социокультурную сферы бытия. На основе проведенного социологического исследования авторы выявляют последствия мондиализации для механизмов социокультурной динамики адыгов.

Ключевые слова: глобализация, актер, адыги, интеграция, социокультурная динамика, инновация.

T.I. Afasizhev,

Doctor of Sociology, Professor, Head of Philosophy and Sociology Department of the Adyghe State University, Maikop, ph. (8772)593984

V.N. Nekhay,

Candidate of Sociology, Associate Professor of Philosophy and Sociology Department of the Adyghe State University, Maikop, ph. 8 9183557446

Globalization in the perception of the Circassian ethnic group: experience in sociological research

Abstract: This paper analyzes the features of perception by the Circassian ethnic group of the globalization process, transforming the economic and sociocultural spheres. Based on data of the conducted sociological survey the author reveals the consequences of mondialisation for the mechanisms of social and cultural dynamics of the Circassians.

Keywords: globalization, the actor, Circassians, integration, sociocultural dynamics, innovation.

В начале XXI века глобализация как процесс единения человечества в экономической и социокультурной сферах затрагивает интересы не только ученых, бизнесменов и политиков, но, прежде всего, духовную и материальную жизнь конкретных людей. Причина этого заключается в том, что феномен глобализации кардинально перестраивает структуру мирохозяйственного, общественного, национального и этноконфессионального бытия,

а, следовательно, трансформирует образ жизни и ценностные ориентации каждого человека. Поэтому суммативные последствия глобализации для жизни различных этносов, в том числе и малых, к которым принадлежат и адыги, выражаются не только в объективных показателях (объеме иностранных инвестиций, распространении Интернета и т.д.), но и в субъективных оценках ее сущности и различных проявлений. Только таким образом, по нашему мне-

нию, возможно будет оценить реальные свойства глобализации в духовной жизни адыгов, понять ее суть. Как справедливо отмечал М. Вебер, объяснить социальное действие следует через его субъективно подразумеваемый смысл, который вкладывает в это действие сам субъект [1]. В данном случае в качестве субъекта предстает адыгский этнос, который является не только пассивным наблюдателем за глобализационными процессами, но и становится их актором. Следовательно, понимание и оценка сущности глобализации как социального феномена позволит выявить отношение к ее ходу, закономерностям и последствиям.

Как показывают результаты нашего исследования, проведенного среди представителей адыгского этноса в Карачаево-Черкесии, Республике Адыгея, Кабардино-Балкарии и Краснодарском крае в 2010-2011 гг. с объемом выборочной совокупности в 1650 респондентов, подразумевающей отбор опрашиваемых лиц по определенным признакам (в данном случае в качестве этих признаков мы использовали этническую идентичность и место жительства), глобализация представляет собой многоуровневый процесс. 24% опрошенных считают, что она обусловлена необходимостью международной производственной и торговой кооперации и интенсивнее всего протекает в экономической сфере. 19% респондентов утверждают, что глобализация порождена интеграционными тенденциями в сфере культуры и духовной жизни, а ее маркерами выступают массовая культура, наука, распространение English как языка международного общения, общечеловеческих ценностей и т.д. 17% адыгов связывают генезис глобализации с глобальным экологическим кризисом, который человечество способно преодолеть лишь в случае объединения совместных усилий и отказа от неограниченного технологического роста. 8% черкесов уверены в том, что глобализация детерминирована политическими процессами и поиском военно-политических и правовых ин-

струментов обеспечения международной безопасности. Однако большинство опрошенных (36%) убеждены в том, что глобализация порождена интеграционными процессами и проявляется во всех сферах человеческой жизни: экономике, культуре, политике, экологии и т.д. Это свидетельствует о том, что феномен глобализации в адыгском социуме рассматривается как многоуровневая система, охватывающая мировое социальное пространство [2].

В целях определения характера ее функционирования респондентам было предложено ответить на вопрос «Является ли глобализация естественным процессом, который развивается независимо от чьей-то воли?». 55% опрошенных заявили, что глобализация проводится в жизнь конкретными силами в своих собственных интересах, 19% определили ее как закономерный и естественный процесс, реализующийся посредством реализации объектных интересов всего человечества. Однако 26% адыгов затруднились дать ответ на этот вопрос, что указывает на отсутствие однозначного понимания сущности глобализации. При этом 2/3 респондентов (65%) придерживаются мнения, что глобализация способствует американизации мира, 21% полагают, что глобализация — это вестернизация и только 14% уверены в том, что глобализация приводит к унификации мирового пространства в мультиполярной форме, без наличия какого-либо ядра и фундаментальной дирекции.

Как следствие, респонденты неоднозначно оценивают и сущность глобализационных процессов. 34% опрошенных испытывают позитивное отношение к глобализации, воспринимая ее как неизбежное явление в жизни человечества. 25% респондентов считают, что глобализационные процессы несут негативные изменения в духовной и материальной жизни населения мира. 9% утверждают, что глобализация представляет собой крайне негативное явление для большинства жителей Земли, поскольку

она протекает в интересах Золотого миллиарда и способствует деградации развивающихся стран. 21% адыгов нейтрально относятся к глобализационным трендам, а 11% затруднились дать им оценку, что индицирует либо безразличное отношение опрошенных к глобализации, либо отсутствие представлений о ее сути.

В целом, такие контрасты в оценке указанного феномена характерны для всего мира. Согласно результатам исследования, проведенного компанией «Environics International» по заказу Всемирного Экономического Форума, среди 25 тыс. человек из 25 стран мира в 2002 г., шестеро из каждых десяти человек считают глобализацию позитивным процессом. Однако 10% опрошенных с этим категорически не согласны. Наиболее сильны позиции глобалистов в Голландии, где 87% респондентов выражают проглобалистские взгляды. За ней следует Венесуэлла (82%), Индия (79%) и Катар (78%) [3].

Согласно социологическому исследованию, проведенному Фондом общественного мнения (ФОМ) 9-10 июня 2007 г. по России с выборкой N = 1500, в оценках глобализации мнения россиян разделились примерно поровну: 20% относится к этому явлению положительно, 18% — отрицательно.

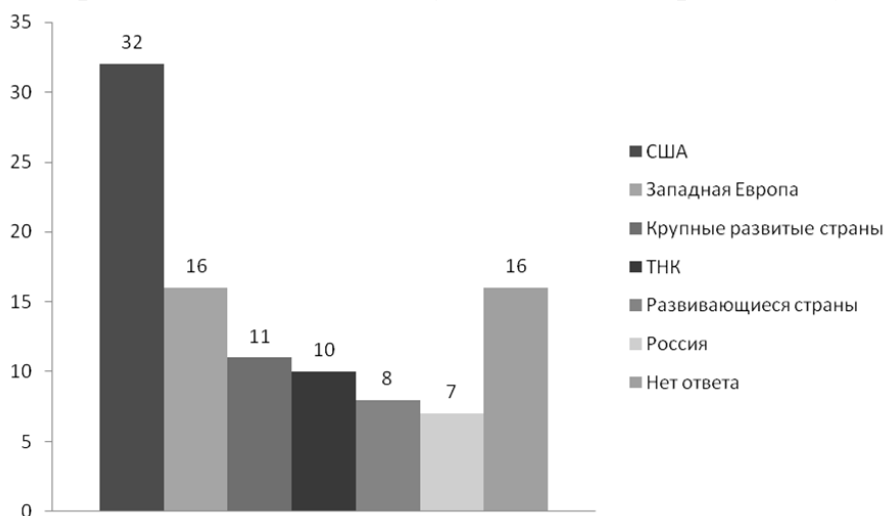
Остальные либо заявили о своем безразличии к процессу глобализации, либо затруднились определить свое отношение к нему [4].

Таким образом, все человечество, и россияне, и адыги как часть мирового населения и граждан России не выработали единого концептуального представления и ценностного отношения к феномену глобализации. Скорее наоборот, она понимается двояко, противоречиво, а, следовательно, — диалектически. Как отмечают российские социологи А. Б. Вебер, А. А. Галкин и Ю.А. Красин, глобализация открывает новые возможности для развития, связанные с использованием преимуществ международного разделения труда, производственной кооперации, передачи управленческого и организационного опыта, более эффективной мобилизации человеческих ресурсов. Одновременно, глобализация — это и возросшая проницаемость границ для нелегальной иммиграции, организованной преступности, международного терроризма, наркотрафика, вирусных инфекций, информационной агрессии [5].

Однако при ответе на вопрос «Как Вам кажется, кому выгодна глобализация, кто в наибольшей мере выигрывает от нее?», мнения адыгов расходятся. Для наглядности они представлены в следующей диаграмме.

Диаграмма 1

Глобальные акторы, получающие преимущества в процессе глобализации (в% от числа опрошенных)



В то же время в адыгском социуме нет единства относительно преимуществ глобализации для черкесского мира. Так, отвечая на вопрос «Получает ли адыгский народ выгоду от вовлечения в процесс глобализации?», 30% респондентов утверждает, что адыгский народ оказывается в проигрыше, 25% — скорее выигрывает, чем проигрывает, 10% — скорее проигрывает,

чем выигрывает, 8% — несомненно, выигрывает, а 27% — затрудняются дать ответ.

Характеристика преимуществ и недостатков проявлений глобализации для адыгского этноса нашла отражение в Таблице 1. При этом респондентам представлялась возможность выбора нескольких вариантов из числа предложенных ответов.

Таблица 1

**Позитивные проявления глобализации
в восприятии адыгского этноса**

№	Сфера общественной жизни			
	Экономическая	В% от числа опрошенных	Социокультурная	В% от числа опрошенных
1	Инвестиции в экономику региона	45	возможность контактировать с зарубежными адыгскими диаспорами	49
			демократизация духовной жизни	27
2	Создание новых рабочих мест	38	расширение культурных связей с миром, развитие новых технологий	24
			возможность презентовать адыгскую культуру в мире	21
3	Создание совместных с представителями зарубежных адыгов предприятий	34	дружба с другими народами	18
			возможность заключать браки с представителями диаспор	16
4	Возможность трудоустройства за рубежом	18	сохранение языка посредством достижений НТР	13
			наличие доступа к инновационным адыгским медиа ресурсам	10
5	Развитие туризма в адыгских республиках	17	проникновение в адыгскую культуру инноваций (субкультур, западных ценностей, и т.д.)	4
6	Повышение конкурентоспособности адыгских регионов	6	вовлечение адыгов в мировое образовательное пространство	3
7	Затрудняюсь ответить	37	затрудняюсь ответить	28

Генерализуя полученные данные, необходимо отметить, что половина опрошенных усматривает в глобализации возможность реализации экономического и культурного потенциала адыгского этноса, причем ее социокультурные факторы роста представляются гораздо разнообразнее и обширнее, чем мирохозяйственные.

Однако в адыгском народе, как и во всех этнических общностях мира, сложилось также и негативное отношение к феномену глобализации, которое подкрепляется его многочисленными «побочными эффектами» в экономической и социокультурной сферах. Об этом можно судить исходя из оценки респондентами деструктивных свойств глобализации.

Таблица 2

Негативные последствия глобализации в восприятии адыгского этноса

№	Сфера общественной жизни			
	Экономическая	В% от числа опрошенных	Социокультурная	В% от числа опрошенных
1	Ухудшение экономического положения адыгских регионов	36	угроза потери национальной самобытности адыгов	41
2	Потеря конкурентоспособности местных сельско-хозяйственных и промышленных производителей	34	внедрение западных и инокультурных ценностей в духовную жизнь адыгов	37
3	Превращение России и адыгских республик в сырьевой придаток Запада	29	утрача языка	28
4	Рост импорта некачественной продукции из зарубежных стран	26	рост интолерантности и ксенофобии	26
5	Ухудшение жизни простых людей	14	распространение религиозного экстремизма и сектантства	24
6	Вступление России во Всемирную торговую организацию	11	американизация	18
			распространение девиантных практик	15
7	Проникновение иностранного капитала в экономику России	9	появление западных молодежных субкультур	11
			обострение проблемы «отцов и детей»	10
8	Другое	16	другое (обострение отношений с др. странами, компьютеризация)	16
9	Затрудняюсь ответить	26	затрудняюсь ответить	29

Выделенные негативные последствия глобализации стали к началу XXI века неотъемлемыми элементами мировоззренческой картины малых этносов, к числу которых относятся черкесы. В менталитете жителя адыгского

мира, таким образом, усиливается и развивается неодобрительная рефлексия к тем чертам современной жизни, которые традиционно признаются социологами «разрушительными и регрессивными» [6].

Рассматривая феномен глобализации сквозь призму социокультурной динамики, мы попытались проследить, какие тренды в адыгской культуре фиксируют респонденты. Среди имеющихся механизмов социокультурной динамики мы выделили:

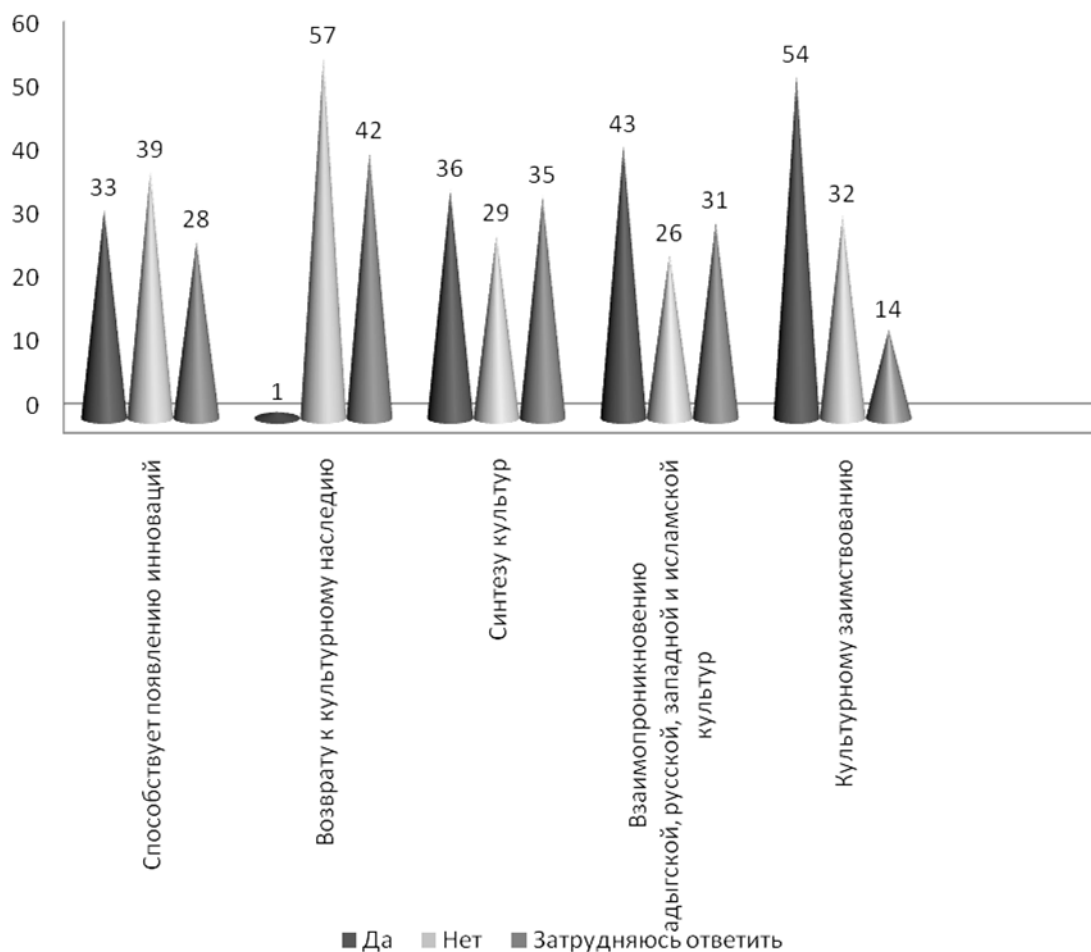
- 1) инновации [7];
- 2) возврат к культурному наследию;

- 3) синтез;
- 4) культурная диффузия;
- 5) культурное заимствование.

Указанные механизмы проявляются в социокультурной среде черкесов и под влиянием глобализационных процессов активизируются, что иллюстрирует нижеприведенная диаграмма.

Диаграмма 2

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Влияет ли глобализация на этнокультуру адыгов, и, если да/нет, то каким образом?» (в % от числа опрошенных)



Результаты ответов на вопрос показывают, что глобализация воспринимается как способ взаимопроникновения культур, который также способствует заимствованию адыгами ценностей других культур. Вместе с тем, более половины опрошенных считают, что мондиализационные процессы препятствуют возврату адыгского социума к своему культурному наследию, а, следовательно, ускоряют тотальный им-

порт чуждых черкесскому этносу ценностных ориентаций.

В целом, несмотря на то, что многие адыги видят угрозу в глобализационных трендах для этнокультуры, постепенно мондиализация вбирает в свою орбиту периферию адыгской культуры, через которую она будет проникать в ее ядро [8]. В этом контексте мы придерживаемся мнения, что проникновения инноваций в ядро

этнической культуры не приводит к его деструкции. Наоборот, вбирая в себя глобальные ценности, этнокультура адаптируется к новым функциональным требованиям и вырабатывает защитные синтетические механизмы [9]. Вследствие этого культура малого этноса сохраняет свое ядро, одновре-

менно не конфликтуя с ценностями глобальной культуры. Это означает, что адыгский этнос способен сохранить свою этническую культуру посредством гибкого реагирования на флуктуационные процессы в глобальной социосреде, а не их циничного игнорирования.

Примечания:

1. Weber M. the Definition of Sociology. URL: [http://www. Marxists.org](http://www.Marxists.org) (дата обращения: 17.11.2011).
2. Закс Л.А. Глобализация: реальность, противоречия, перспективы. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2002. С. 33.
3. Шестеро из десяти землян поддерживают глобализацию. 2002. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly.php> (дата обращения: 16.09.2011).
4. Глобализация и ее противники. 2007. URL: <http://www.bd.fom.ru/report/map> (дата обращения: 14.06.2011).
5. Вебер А.Б., Галкин А.А., Красин Ю.А. Глобализация и политические процессы в России // Россия реформирующаяся: ежегодник / отв. ред. М.К. Горшков. М.: Ин-т социологии РАН, 2008. Вып. 7. С. 428.
6. Бузякова И.В., Коняхина А.Г. Человек мира в эпоху глобализации // European Reasercher. 2011. №3. Р. 396.
7. Хунагов Р.Д. Инноватика в российском высшем образовании: проблемы и перспективы. М.; Ростов н/Д: Социально-гуманитарные знания, 2010. С. 35.
8. Афасижев Т.И. Путь России: единство многообразия. Майкоп: Аякс, 2006. С. 7.
9. Ляушева С.А. «Ядро культуры» и «базовые культурные характеристики» как категории теории культуры // Философия, социология, культурология / отв. ред. А.Ю. Чирг. Майкоп: АРИГИ , 2006. Вып. 5. С. 41.

References:

1. Weber M. Tthe Definition of Sociology. URL: [http://www. Marxists.org](http://www.Marxists.org) (address date: 17.11.2011).
2. Sachs L.A. Globalization: reality, contradictions, prospects. Yekaterinburg: The Humanities University, 2002. P. 33.
3. Six of ten people of Earth support globalization. 2002. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly.php> (address date: 16.09.2011).
4. Globalization and its opponents. 2007. URL: <http://www.bd.fom.ru/report/map> (address date: 14.06.2011).
5. Weber A.B., Galkin A.A., Krasin Yu.A. Globalization and political processes in Russia // Russia being reformed: an annual / ed. by K. Gorshkov. M.: The Sociology Institute of the RAS, 2008. Issue 7. P. 428.
6. Buzyakova I.V., Konyakhina A.G. The person of the world in the era of globalization // European Reasercher. 2011. No. 3. P. 396.
7. Khunagov R.D. Innovation in the Russian higher education: problems and prospects. M.; Rostov-on-Don: Social and humanitarian knowledge, 2010. P. 35.
8. Afasizhev T.I. A way of Russia: the unity of variety. Maikop: Ayaks, 2006. P. 7.
9. Lyausheva S.A. «The kernel of culture» and «basic cultural characteristics» as categories of culture theory // Philosophy, sociology, culturology / ed. by A.Yu. Chirg. Maikop: ARIGI, 2006. Issue. 5. P. 41.