
УКД 81'1

ББК 81.0

З – 17

Зайцева В.Ю.

Аспирант кафедры лингвистики и иностранных языков Калужского государственного университета им. К.Э.Циолковского, e-mail: valentina-mishutina@yandex.ru

**Схема построения аргументации респондентами
со стилем «конкретная концептуализация»
(Рецензирована)**

Аннотация:

Рассматриваются особенности схемы построения аргументации респондентами, принадлежащими к группе конкретной концептуализации в рамках когнитивного стиля «конкретная/абстрактная концептуализация». После определения понятия «аргументативная коммуникация» рассматривается аргументативно-функциональная модель С. Тулмина, используемая для анализа. Приводится анализ одного из высказываний и выводятся общие особенности аргументации, характерные для данной группы.

Ключевые слова:

Аргументация, когнитивный стиль, конкретная/абстрактная концептуализация, аргументативно-функциональная модель.

Zaytseva V.Yu.

Post-graduate student of Linguistics and Foreign Languages Department, Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky, e-mail: valentina-mishutina@yandex.ru

**A scheme of argumentation creation by respondents
with a «concrete conceptualization» style**

Abstract:

The paper discusses features of the scheme of argumentation creation by the respondents belonging to a group of a concrete conceptualization within a cognitive style of «a concrete/abstract conceptualization». Following the concept definition of «argumentative communication», S. Tulmin's argumentative-functional model, used for the analysis, is considered. The analysis of one of the statements is provided and the general features of the argumentation, characteristic of this group are deduced.

Keywords:

Argumentation, cognitive style, concrete/abstract conceptualization, argumentative-functional model.

В рамках ежедневной коммуникации нам приходится высказывать свою точку зрения относительно того или иного вопроса. При несовпадении точек зрения двух человек возникает дискуссия, в ходе которой происходит аргументация.

Аргументативная коммуникация – это общение между отдельными индивидуумами или отдельным индивидуумом и аудиторией с ярко выраженной направленностью на воздействие и контроль за сознанием воспринимающих речь со стороны говорящего с целью внесения возможных изменений в модель мира адресата или адресатов и установления консенсуса между говорящим и слушающими посредством убеждающего дискурса [1: 25].

В рамках данной статьи мы будем придерживаться функциональной модели С. Тулмина. Данная модель является продолжением исследований в области аргумента и была разработана автором в 1958 году. Для ее понимания важно понимать, что отстаиваемые мнения людей не являются истинными на 100%. Их можно оспорить. Существует два варианта данной модели: базовая и полная. В данной статье мы рассмотрим только полную модель, которая и будет использована далее при анализе. Она характеризуется наличием компонентов аргумента со следующими функциями.

Тезис (*Claim*) – некоторое утверждение, вокруг которого вращается все доказательство.

Данные (*Data*) – мысль, которая служит отправной точкой для выведения Тезиса.

Основание (*Warrant*) – показывает, как нечто уже очевидное (Данные) помогает сделать менее приемлемую мысль (Тезис) более приемлемой для реципиента.

Свидельство (*Backing*) – мысли, выражающие детали Основания.

Ограничитель (*Qualifier*) – мысль, выраженная в языке и обозначающая сте-

пень уверенности продуцента в Тезисе.

Оговорка (*Rebutal*) – это приводимые проponentом языковые выражения об условиях, которые противоречат Тезису, или задание условий, в которых Тезис действует [2: 33-34].

Не лишним будет упомянуть о том, что когнитивный стиль, носителем которого является респондент, также будет накладывать свой отпечаток на схему построения аргументации. Под когнитивным стилем понимаются индивидуально-своеобразные способы переработки информации об актуальной ситуации (способы ее восприятия, оценки, категоризации) [3: 231]. Мы рассматриваем стиль «конкретная/абстрактная концептуализация» (далее КК/АК), а точнее, один из способов его проявления – конкретная концептуализация (далее КК). КК характеризуется минимальной степенью выраженности дифференциации и интеграции понятий, зависимость от статуса и авторитета, нетерпимость к неопределенности, стереотипность решений, ситуативный характер поведения, меньшая способность мыслить в терминах гипотетических ситуаций [4: 83].

Для рассмотрения характерных черт аргументации респондентов с полюсом КК, мы провели исследование, состоящее из трех этапов. В опросе участвовали студенты младших курсов неязыковых специальностей КГУ им. К.Э. Циолковского и ГОУ СПО Сосенского радиотехнического техникума (Калужской области). На первом этапе выявлялись ценностные предпочтения респондентов. В рамках второго этапа, на основе 11 незаконченных предложений («Я верю, что ...» - методика О. Харви) все респонденты (214 человек) были поделены на три группы: КК (89 респондентов), АК (108 респондентов) и зона неопределенности (17 респондентов). На третьем этапе эксперимента респондентам предлагалось высказать собственную точку зрения относительно определенного высказывания.

Для иллюстрации полученных результатов рассмотрим следующее высказывание:

(1) Я верю (Огр₁), что хороших и верных друзей не существует (Т₁)

(2) Не думаю (Т_{2 контр}), так как считаю (Огр₂), что все зависит от самого человека (Д₁). Как он относится к людям, так и к нему (Осн₁).

(3) Друзья-то есть (Т₃), но насколько они верные и окажутся ли рядом в нужный момент – вот вопрос ... (Огр₃)

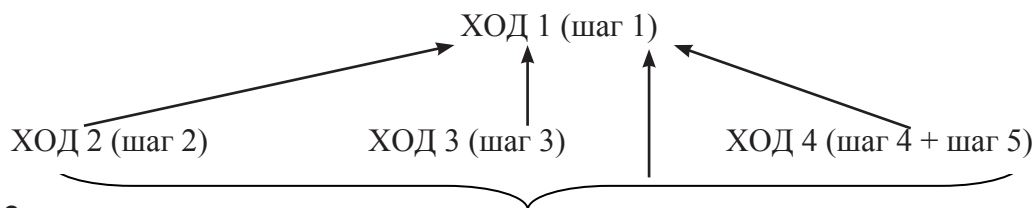
(4) Настоящие друзья – большая редкость (Т₄), и если они есть (Огов₁), то нужно уметь сберечь эту дружбу (Д₂), а много их действительно быть не может (Т₅), много может быть приятелей, знакомых (Осн₂), а не настоящих друзей (Огр₄).

(5) К сожалению (Огр₅), люди часто

не ценят то, что у них есть (Т₆). Мы думаем (Огр₆), что раз наши друзья рядом (Д₃), то никуда от нас не денутся (Д₄). И такие ситуации относятся не только к дружбе, а вообще ко всему, что есть в нашей жизни (Осн₃). Ведь недаром говорят: «Что имеем – не храним, потерявши плачем» (Св).

При исследовании данного высказывания, мы будем придерживаться концепции Л.Г. Васильева [5: 29 - 30] о том, что структура аргументации будет образована из аргументативных Ходов (макроструктура), которые складываются из аргументативных Шагов (микроструктура).

Анализируемый текст состоит из пяти Ходов и шести Шагов. Схематично данное высказывание можно представить следующим образом:



Рассмотрим представленную схему подробнее.

Первый Ход включает в себя один Шаг, который состоит из Тезиса (хороших и верных друзей не существует) и Ограничителя (я верю). Он был введен нами и является отправной точкой всей аргументации. Респондент строит свою цепочку доказательства в соответствии с тем, согласен он или нет с выдвинутым положением.

Второй Ход также включает в себя один Шаг и состоит из контр-Тезиса, Ограничителя, Данных и Основания. В рамках второго Шага респондент выдвигает контр-Тезис (не думаю), тем самым опровергая точку зрения оппонента и подтверждая свою готовность защищать ее. Данный Тезис, хотя и противопоставляется первому, связан с ним тем образом, что имеет не четко выраженную позицию.

Автор не выражает свое мнение открыто, что, на наш взгляд, свойственно для респондентов группы КК в виду их сильной зависимости от обстоятельств и авторитетов. В ситуации проведения эксперимента таким авторитетом можно считать экспериментатора, от лица которого якобы и был выдвинут первый Тезис.

Следует особо отметить употребление Данных и Ограничителя в высказывании. Данные второго Шага (все зависит от самого человека) помогают нам лучше понять значение контр-Тезиса респондента. Тезис второго Шага подкрепляется Основанием (как он относится к людям, так и к нему), что также делает его более конкретным и приемлемым для оппонента.

Третий Шаг состоит только из Тезиса (друзья-то есть) и Ограничителя (но на-

сколько они верные и окажутся ли рядом в нужный момент – вот вопрос). Можно только предполагать, почему респондент оставил Данные и Основания в импlications. Этот факт обозначен многоточием. Возможно, он хотел избежать личных примеров. Взаимосвязь второго и третьего Тезисов дает нам четкую цепь аргументов, которую выстраивает респондент для подтверждения своей точки зрения.

Четвертый Ход состоит из двух Шагов. Первый Шаг включает в себя Тезис (настоящие друзья – большая редкость) с Оговоркой (и если они есть), который подкрепляется Данными (нужно уметь сберечь эту дружбу). Тезис четвертого Шага является продолжением цепочки доказательства. Однако следует отметить, что данный Тезис относится к Тезисам второго и третьего Шагов, имея лишь косвенную связь с первым. Второй аргумент состоит из Тезиса (много их действительно быть не может), Основания (много может быть приятелей, знакомых) и Ограничителя (а не настоящих друзей). Данные Тезисы являются логичным продолжением друг друга. В качестве особенности четвертого Хода можно отметить тот факт, что во втором аргументе респондент накладывает ограничение не на Тезис, как в первом аргументе, а на Основание. Объяснить это можно только тем, что Тезис второго аргумента является отрицательным, что уже накладывает некоторое ограничение.

Пятый Ход состоит из одного Шага, который включает в себя Тезис с Ограничителем, подкрепленный Данными с Ограничителем, Основанием и Свидетельством. Тезис пятого Шага (люди часто не ценят то, что у них есть) напрямую связан с Тезисом первого (респондент как бы пытается оправдать позицию, представленную в заголовке) и подводит итог всему тому, что было сказано выше, объединяя тем самым позицию оппонента (высказывание в заголовке) с собственной позицией и заканчивая цепочку

аргументов. Для подкрепления данного Тезиса респондент прибегает к помощи Основания (такие ситуации относятся не только к дружбе, а вообще ко всему, что есть в нашей жизни) и Данным (раз наши друзья рядом, то никуда от нас не денутся). На Данные в этом Шаге накладывается ограничение (мы думаем). Свидетельство (ведь не даром говорят: «Что имеем – не храним, потерявши - плачем») также играет здесь важную роль. Данное Свидетельство, как и сам Тезис пятого Хода, подводит итог всему сказанному выше и является, по мнению респондента, неопровержимым доказательством его правоты. Пословицы и поговорки можно назвать «универсальными истинами», т.к. каждый человек с самого детства знает, что в них заключается мудрость целого народа. Доказательства подобного рода являются бесспорными.

На основании всего сказанного выше мы приходим к следующим выводам. В качестве характерных особенностей, исследуемого нами стилевого проявления КК следует выделить следующие:

1. Построение четких схем. Высказывание состоит из нескольких Шагов (чаще всего 5-6), в которых респондент приводит свою точку зрения на поставленный вопрос, а затем последовательно ее доказывает. Тезис последнего Шага, как правило, подводит итог всему сказанному выше. Представителям данной группы не свойственно хаотичное соединение Шагов.

2. Наличие большого числа Ограничителей и Оговорок. Респонденты данной группы чаще всего используют Ограничители личного мнения (так как считаю, мы думаем) и Оговорки условий действия Тезиса, если они есть. Наличие таких Ограничителей и Оговорок может быть объяснено зависимостью мнения от другого человека (в данном случае экспериментатора).

3. Использование Свидетельства в конце своего высказывания. Большин-

ство респондентов в качестве неопровержимого доказательства своей точки зрения приводят пословицы, поговорки и стихи. Примечательным является тот факт, что введение данного материала никак не обосновывается автором высказывания, а служит как бы логичным итогом всему тому, что было представлено выше. Основное назначение таких Свидетельств – косвенное доказательство Тезисов, размещенных во втором и последнем Шагах.

Область когнитивных стилей открывает широкие возможности для ис-

следования взаимосвязи таких психологических, социальных и лингвистических проявлений, как взаимосвязь уровня интеллекта, психики, социальной среды и культурной образованности и их отражение в языке. Вовлекая междисциплинарную область исследования (когнитивную лингвосинергетику) становится возможным «перейти от изучения бытия к изучению становления когнитивно-языковых сущностей, от описания статики к объяснению их динамики» [6: 36].

Примечания:

1. Анисимова Т.В. Типология жанров деловой речи (риторический аспект): автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Краснодар, 2000. 46 с.
2. Васильев Л.Г. Аспекты аргументации. Тверь: Тверск. гос. ун-т, 1992. 56 с.
3. Холодная М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. М.; Томск: Барс: Изд-во ТГУ, 1997. 392 с.
4. Холодная М.А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. 2-е изд. СПб.: Питер, 2004. 384 с.
5. Васильев Л.Г. Лингвистические аспекты понимания: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. СПб., 1999. 35 с.
6. Бронник Л.В. Когнитивная лингвосинергетика – новый этап в науке о языке и мышлении // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Филология и искусствоведение. Майкоп: Изд-во АГУ, 2008. Вып. 10. С. 34-36.

References:

1. Anisimov T.V. Typology of business speech genres (a rhetorical aspect): Dissertation abstract for the Dr. of Philology degree. Krasnodar, 2000. 46 pp.
2. Vasilyev L.G. Aspects of argumentation. Tver: Tver State University, 1992. 56 pp.
3. Kholodnaya M.A. Psychology of intelligence: paradoxes of research. M.; Tomsk: Bars: TGU Publishing house, 1997. 392 pp.
4. Kholodnaya M.A. Cognitive styles. On the nature of individual mind. 2nd ed. SPb.: Piter, 2004. 384 pp.
5. Vasilyev L.G. Linguistic aspects of understanding: Dissertation abstract for the Dr. of Philology degree. SPb., 1999. 35 pp.
6. Bronnik L.V. Cognitive linguo-synergy as a new stage of the language science and thinking // The Bulletin of the Adyghe State University. Series «Philology and the Arts». Maikop: AGU Publishing house, 2008. Issue 10. P. 34-36.