

---

**УДК 331.54**  
**ББК 65.240.5-21**  
**Т 23**

**А.А. Татуев**

*Доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры маркетинга и рекламы Южно-Российского государственного университета экономики и сервиса, г. Шахты. Тел.: (928) 710 84 84, e-mail: tatuev232@mail.ru.*

**А.Х. Жанказиев**

*Кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и маркетинга Кабардино-Балкарского государственного университета им. Х.М. Бербекова, г. Нальчик. Тел.: (903) 493 09 88, e-mail: ja071274@gmail.com.*

## **Основные направления повышения эффективности затрат на высшее образование**

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** Домашние хозяйства с экономической точки зрения последовательно превращаются в основного потребителя образовательных услуг. В данном контексте необходимы новые организационно-экономические инструменты, в том числе интегрированные государственные и бюджетные, позволяющие как повысить ответственность потребителей, так и расширить их финансовые возможности.

**Ключевые слова:** сфера услуг, услуги образования, домашние хозяйства, бюджет, софинансирование расходов на образование.

**A.A. Tatuev**

*Doctor of Economics, Professor, Professor of Marketing and Advertizing Department of the South Russian state university of Economy and Service, Shakhty. Ph.: (928) 710 84 84, e-mail: tatuev232@mail.ru.*

**A.Kh. Zhankaziev**

*Candidate of Economics, Associate Professor of the Management and Marketing Department, Kabardino-Balkarsky State University named after Kh.M. Berbekov, Nalchik. Ph.: (903) 493 09 88, e-mail: ja071274@gmail.com.*

## **The main directions of increasing expenditure efficiency for higher education**

**Abstract.** Households from the economic point of view consistently turn to the main consumer of educational services. In this context, the need for new organizational and economic tools, including cost, allowing more responsible consumers and increasing their financial capacities.

**Keywords:** services, education services, households, budget, co-financing of expenditure for education

Развитие реформы высшего образования в настоящее время показывает, что перед системой встает все большее количество проблем, от решения которых зависит экономическое будущее страны. В промежуточном докладе Стратегии-2020 «Новая модель роста — новая социальная политика» [1] отмечались следующие, наиболее важ-

ные проблемы, связанные с организационными формами образовательных учреждений.

Во-первых, учреждения начального и среднего профессионального образования с продолжительными программами обучения (3–6 лет) имеют слабую связь с рынками труда и не мотивируют учащихся к профессиональной ка-

---

рьере. Распределенное на несколько лет обучение технологиям не соответствует высокому темпу их обновления. Колледжи и профессиональные лицеи стремительно теряют спрос со стороны работодателей. Это обусловлено в первую очередь низкой профессиональной подготовленностью выпускников, в том числе и по причинам комплектования «по остаточному принципу».

Во-вторых, возникла и углубляется диспропорция на рынке труда. Квалифицированные рабочие стали дефицитом, при этом система образования не может «поставить» на рынок необходимых работников. С другой стороны, растет количество людей с дипломом о высшем образовании, не имеющих возможности его эффективного применения на практике. Это выпускники с развитыми социальными навыками и большими запросами, но низким профессиональным уровнем. Они предъявляют высокие требования к уровню ожидаемого вознаграждения и качеству рабочего места (отсутствие ручного и монотонного труда, высокая доля коммуникации, гибкий график). Но число таких рабочих мест составляет в экономике России не более трети и не может существенно вырасти в ближайшие годы даже при самых благоприятных условиях.

В данном контексте возникает вопрос, насколько соответствуют организационно-экономические формы затрат на высшее образование вызовам времени, особенно с позиций модернизации национальной экономики, в которой особая роль изначально будет принадлежать системе высшего образования, где предстоит подготовить в массовом количестве соответствующих специалистов. Именно этим специалистам предстоит решить одну из сложнейших проблем современной экономики России — создать такой инновационный

сектор, который по критериям рентабельности и доходности сможет эффективно конкурировать с сырьевым.

Вопрос стоит не просто о реформе образования, а о поиске значительных финансовых ресурсов и организации их эффективного использования в системе высшего образования.

В контексте сказанного следует подробно проанализировать зависимость между показателями доли занятых с высшим профессиональным образованием (ВПО) среди всего населения и основными доходами населения.

В таблице 1 представлены значения показателей доли занятых с ВПО среди всего населения, среднемесячной номинальной заработной платы и среднедушевых денежных доходов (тыс. руб. на человека) по субъектам Российской Федерации в 2010 году. Уровень среднемесячной номинальной заработной платы и среднедушевых денежных доходов населения позволяет косвенно судить об уровне экономического развития той или иной территории.

Кроме того, уровни среднемесячной номинальной заработной платы и среднедушевых денежных доходов населения, исходя из основных принципов теории человеческого капитала, должны тесно коррелировать с уровнем образования трудовых ресурсов.

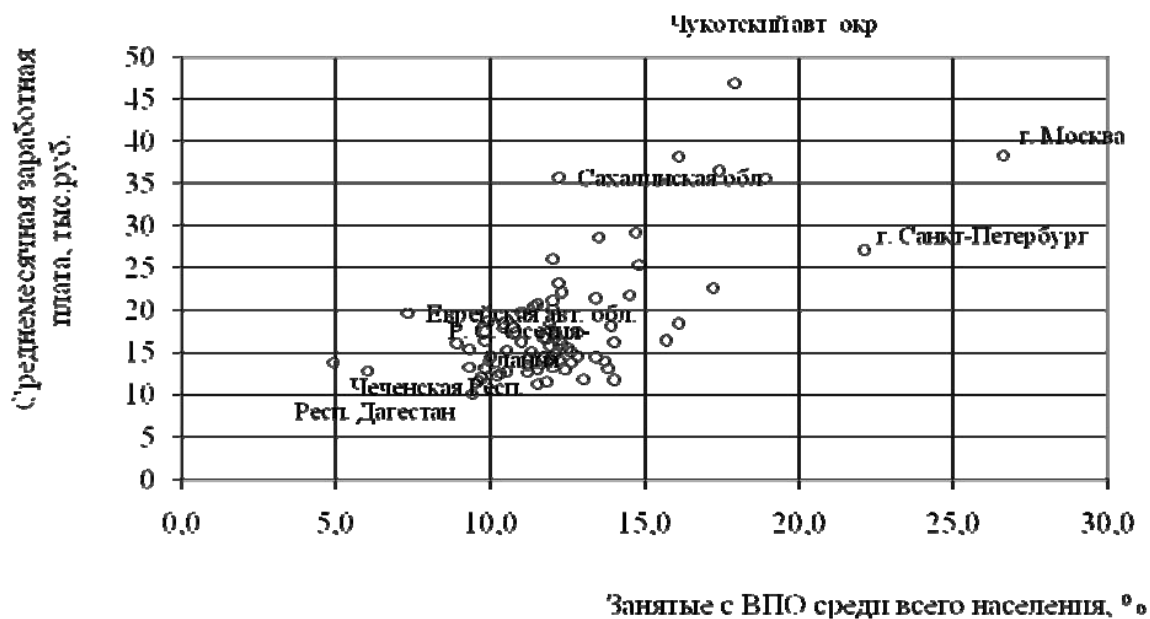
Сопоставим значения показателей доли занятых с ВПО среди всего населения и среднемесячной номинальной заработной платой по регионам России. На рисунке 1 представлена диаграмма рассеяния, визуально отражающая зависимость между рассматриваемыми показателями. Визуальный анализ диаграммы позволяет сделать вывод о возможном наличии взаимосвязи между рассматриваемыми показателями, количественную оценку которой можно получить с помощью коэффициента линейной корреляции.

Таблица 1

Значения показателей доли занятых с высшим профессиональным образованием среди всего населения (%), среднемесячной номинальной заработной платы и среднедушевых денежных доходов (тыс. руб. на человека) по субъектам РФ в 2010 году [2, 3]

Субъект РФ	Доля занятых с ВПО к населению, %	Среднемесячная заработная плата	Среднедушевые денежные доходы	Субъект РФ	Доля занятых с ВПО к населению, %	Среднемесячная заработная плата	Среднедушевые денежные доходы
г. Москва	26,6	38,4	43,9	Калужская обл.	11,9	17,7	15,3
г. Санкт-Петербург	22,1	27,2	24,6	Респ. Хакасия	11,9	18,4	12,8
Камчатский кр.	18,9	35,7	26,8	Удмуртская респ.	11,9	14,3	12,4
Чукотский авт. окр.	17,9	46,9	37,4	Омская обл.	11,8	16,7	15,1
Магаданская обл.	17,4	36,6	27,5	Респ. Калмыкия	11,8	11,6	7,5
Хабаровский кр.	17,2	22,7	22,6	Пензенская обл.	11,7	14,4	12,7
Тюменская обл.	16,1	38,2	28,0	Новгородская обл.	11,7	16,8	15,6
Калининградская обл.	16,1	18,5	15,8	Владимирская обл.	11,7	14,5	12,4
Самарская обл.	15,7	16,5	20,3	Ивановская обл.	11,5	13,1	11,0
Московская обл.	14,8	25,4	22,3	Ленинградская обл.	11,5	20,8	14,7
Мурманская обл.	14,7	29,3	24,3	Карачаево-Черкесская респ.	11,5	11,3	10,4
Приморский кр.	14,5	21,9	17,3	Иркутская обл.	11,4	20,5	15,0
Нижегородская обл.	14,0	16,3	16,4	Оренбургская обл.	11,3	15,2	13,4
Р. С. Осетия-Алания	14,0	11,8	13,2	Респ. Марий Эл	11,2	12,7	10,2
Новосибирская обл.	13,9	18,2	16,1	Воронежская обл.	11,2	14,3	13,6
Орловская обл.	13,8	13,2	13,0	Костромская обл.	11,2	13,5	12,7
Курская обл.	13,7	14,0	14,7	Свердловская обл.	11,0	19,8	22,1
Респ. Саха (Якутия)	13,5	28,7	23,0	Краснодарский кр.	11,0	16,3	16,6
Томская обл.	13,4	21,5	15,1	Пермский кр.	10,8	17,4	19,4
Смоленская обл.	13,4	14,5	14,8	Кемеровская обл.	10,7	18,0	15,4
Респ. Мордовия	13,0	11,9	11,1	Респ. Адыгея	10,5	12,8	12,2
Саратовская обл.	12,8	14,6	12,0	Рязанская обл.	10,5	15,3	13,7

Субъект РФ	Доля занятых с ВПО к населению, %	Среднемесячная заработная плата	Среднедушевые денежные доходы	Субъект РФ	Доля занятых с ВПО к населению, %	Среднемесячная заработная плата	Среднедушевые денежные доходы
Челябинская обл.	12,8	17,4	16,7	Вологодская обл.	10,4	18,5	14,0
Ставропольский кр.	12,6	13,9	12,9	Респ. Бурятия	10,4	18,0	14,0
Ростовская обл.	12,6	15,2	14,5	Тамбовская обл.	10,3	12,6	13,6
Тульская обл.	12,5	15,6	15,4	Брянская обл.	10,2	12,3	13,3
Чувашская респ.	12,4	13,0	10,9	Псковская обл.	10,0	14,5	12,7
Архангельская обл.	12,3	22,2	19,3	Забайкальский кр.	9,9	18,7	14,1
Ярославская обл.	12,3	16,1	14,5	Курганская обл.	9,8	13,2	13,6
Астраханская обл.	12,2	16,6	14,6	Респ. Тыва	9,8	17,5	10,1
Красноярский кр.	12,2	23,3	18,0	Респ. Башкортостан	9,8	16,4	17,7
Сахалинская обл.	12,2	35,8	31,1	Алтайский кр.	9,7	12,1	10,9
Респ. Алтай	12,2	14,2	13,4	Кабардино-Балкарская респ.	9,6	11,7	11,2
Респ. Татарстан	12,1	17,4	18,2	Респ. Дагестан	9,4	10,2	15,2
Волгоградская обл.	12,1	14,9	14,1	Липецкая обл.	9,3	15,4	15,8
Амурская обл.	12,0	21,2	14,1	Кировская обл.	9,3	13,3	13,4
Ульяновская обл.	12,0	13,3	12,9	Тверская обл.	8,9	16,2	13,9
Респ. Карелия	12,0	20,1	15,9	Еврейская авт. обл.	7,3	19,7	15,2
Респ. Коми	12,0	26,1	23,2	Респ. Ингушетия	6,0	12,9	9,6
Белгородская обл.	11,9	15,9	16,8	Чеченская респ.	4,9	13,9	...



**Рисунок 1. Графическое представление зависимости между показателями доли занятых с высшим профессиональным образованием среди всего населения (%) и среднемесячной номинальной заработной платой (тыс. руб. на человека) по субъектам Российской Федерации в 2010 году [2, 3, 4]**

Промежуточные выкладки и результаты расчетов коэффициента линейной корреляции между показателями представлены в таблице 2. В результате получим:

$$r_{xy} = \frac{1108,4}{\sqrt{740,0 * 4029,9}} = 0,642$$

Рассчитанный коэффициент корреляции свидетельствует о том, что связь между показателями доли занятых с ВПО среди всего населения и среднемесячной номинальной заработной платой по субъектам Российской Федерации в 2010 году является заметной. Другими словами, полученные результаты показывают, что размеры среднемесячной номинальной заработной платы в ряде случаев опосредуются показателями доли занятых с высшим профессиональным образованием среди всего населения.

На рисунке 2 отражена связь между значениями показателей доли занятых с ВПО среди всего населения и среднемесячной номинальной зар-

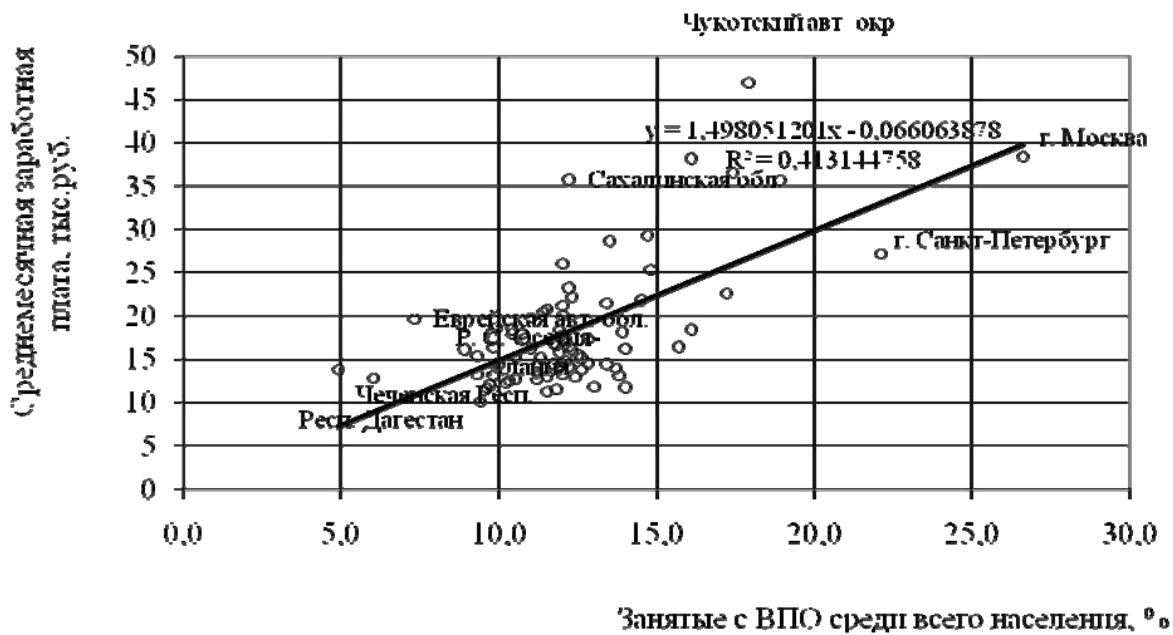
ботной платы по субъектам Российской Федерации в 2010 году, представленных в таблице 2. Диаграмма рассеяния на рисунке 2, где представлен график уравнения регрессии  $y=1,5x-0,1$  (коэффициент достоверности аппроксимации —  $R^2=0,4$  — средний уровень достоверности теоретической функции регрессии), рассчитанный и построенный с помощью средств MS Excel, показывает, что изменение доли занятых с высшим профессиональным образованием среди всего населения на 1% приведет к изменению значений среднемесячной заработной платы населения на 1,5 тыс. руб., но лишь приблизительно в четырех случаях из десяти.

Таблица 2

Расчет линейного коэффициента корреляции между показателями доли занятых с высшим профессиональным образованием среди всего населения ( $X$ ) и среднемесячной номинальной заработной платой ( $Y$ ) по субъектам Российской Федерации в 2010 году [2, 3, 4]

Субъект РФ	$x_i$	$y_i$	$\bar{x}$	$\bar{y}$	Субъект РФ	$x_i$	$y_i$	$\bar{x}$	$\bar{y}$
г. Москва	26,6	38,4	14,3	20,1	Калужская обл.	11,9	17,7	-0,4	-0,6
г. Санкт-Петербург	22,1	27,2	9,8	8,9	Респ. Хакасия	11,9	18,4	-0,4	0,1
Камчатский кр.	18,9	35,7	6,6	17,4	Удмуртская респ.	11,9	14,3	-0,4	-4,0
Чукотский авт. окр.	17,9	46,9	5,6	28,6	Омская обл.	11,8	16,7	-0,5	-1,6
Магаданская обл.	17,4	36,6	5,1	18,3	Респ. Калмыкия	11,8	11,6	-0,5	-6,7
Хабаровский кр.	17,2	22,7	4,9	4,4	Пензенская обл.	11,7	14,4	-0,6	-3,9
Тюменская обл.	16,1	38,2	3,8	19,9	Новгородская обл.	11,7	16,8	-0,6	-1,5
Калининградская обл.	16,1	18,5	3,8	0,2	Владимирская обл.	11,7	14,5	-0,6	-3,8
Самарская обл.	15,7	16,5	3,4	-1,8	Ивановская обл.	11,5	13,1	-0,8	-5,2
Московская обл.	14,8	25,4	2,5	7,1	Ленинградская обл.	11,5	20,8	-0,8	2,5
Мурманская обл.	14,7	29,3	2,4	11,0	Карачаево-Черкесская респ.	11,5	11,3	-0,8	-7,0
Приморский кр.	14,5	21,9	2,2	3,6	Иркутская обл.	11,4	20,5	-0,9	2,2
Нижегородская обл.	14,0	16,3	1,7	-2,0	Оренбургская обл.	11,3	15,2	-1,0	-3,1
Респ. С. Осетия-Алания	14,0	11,8	1,7	-6,5	Респ. Марий Эл	11,2	12,7	-1,1	-5,6
Новосибирская обл.	13,9	18,2	1,6	-0,1	Воронежская обл.	11,2	14,3	-1,1	-4,0
Орловская обл.	13,8	13,2	1,5	-5,1	Костромская обл.	11,2	13,5	-1,1	-4,8
Курская обл.	13,7	14,0	1,4	-4,3	Свердловская обл.	11,0	19,8	-1,3	1,5
Респ. Саха (Якутия)	13,5	28,7	1,2	10,4	Краснодарский кр.	11,0	16,3	-1,3	-2,0
Томская обл.	13,4	21,5	1,1	3,2	Пермский кр.	10,8	17,4	-1,5	-0,9
Смоленская обл.	13,4	14,5	1,1	-3,8	Кемеровская обл.	10,7	18,0	-1,6	-0,3
Респ. Мордовия	13,0	11,9	0,7	-6,4	Респ. Адыгея	10,5	12,8	-1,8	-5,5
Саратовская обл.	12,8	14,6	0,5	-3,7	Рязанская обл.	10,5	15,3	-1,8	-3,0
Челябинская обл.	12,8	17,4	0,5	-0,9	Вологодская обл.	10,4	18,5	-1,9	0,2
Ставропольский кр.	12,6	13,9	0,3	-4,4	Респ. Бурятия	10,4	18,0	-1,9	-0,3

Субъект РФ	$x_i$	$y_i$	$x_i - \bar{x}$	$y_i - \bar{y}$	Субъект РФ	$x_i$	$y_i$	$x_i - \bar{x}$	$y_i - \bar{y}$
Ростовская обл.	12,6	15,2	0,3	-3,1	Тамбовская обл.	10,3	12,6	-2,0	-5,7
Тульская обл.	12,5	15,6	0,2	-2,7	Брянская обл.	10,2	12,3	-2,1	-6,0
Чувашская Респ.	12,4	13,0	0,1	-5,3	Псковская обл.	10,0	14,5	-2,3	-3,8
Архангельская обл.	12,3	22,2	0,0	3,9	Забайкальский кр.	9,9	18,7	-2,4	0,4
Ярославская обл.	12,3	16,1	0,0	-2,2	Курганская обл.	9,8	13,2	-2,5	-5,1
Астраханская обл.	12,2	16,6	-0,1	-1,7	Респ. Тыва	9,8	17,5	-2,5	-0,8
Красноярский кр.	12,2	23,3	-0,1	5,0	Респ. Башкортостан	9,8	16,4	-2,5	-1,9
Сахалинская обл.	12,2	35,8	-0,1	17,5	Алтайский кр.	9,7	12,1	-2,6	-6,2
Респ. Алтай	12,2	14,2	-0,1	-4,1	Кабардино-Балкарская респ.	9,6	11,7	-2,7	-6,6
Респ. Татарстан	12,1	17,4	-0,2	-0,9	Респ. Дагестан	9,4	10,2	-2,9	-8,1
Волгоградская обл.	12,1	14,9	-0,2	-3,4	Липецкая обл.	9,3	15,4	-3,0	-2,9
Амурская обл.	12,0	21,2	-0,3	2,9	Кировская обл.	9,3	13,3	-3,0	-5,0
Ульяновская обл.	12,0	13,3	-0,3	-5,0	Тверская обл.	8,9	16,2	-3,4	-2,1
Респ. Карелия	12,0	20,1	-0,3	1,8	Еврейская авт. обл.	7,3	19,7	-5,0	1,4
Респ. Коми	12,0	26,1	-0,3	7,8	Респ. Ингушетия	6,0	12,9	-6,3	-5,4
Белгородская обл.	11,9	15,9	-0,4	-2,4	Чеченская респ.	4,9	13,9	-7,4	-4,4
$\bar{x}$	12,3	$\bar{y}$		18,3	$\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y})$		1108,4		
$\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2$	740,0	$\sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2$		4029,9	$r_{xy}$		0,642		



**Рисунок 2. Графическое представление зависимости (без шума) между показателями доли занятых с высшим профессиональным образованием среди всего населения (%) и среднемесячной номинальной заработной платы (тыс. руб. на человека) по субъектам Российской Федерации в 2010 году [2, 3. 4])**

Данная связь является логически справедливой в условиях функционирующего рынка труда, основанного на рыночных принципах. Тем не менее связь все же не является сильной или абсолютной, что наводит на мысли о том, что:

- либо высшее образование не сказывается должным образом на экономическом развитии;
- либо трудовые ресурсы с высшим образованием имеют высокую долю занятости в трудовой деятельности, формирующей иные источники доходов;
- либо трудовые ресурсы с высшим образованием имеют высокую долю занятости в теневом секторе экономики.

На рисунке 3 в графической форме отражено сопоставление показателей дифференциации численности занятого населения по уровню образования и объему денежных доходов. Видно, что по состоянию на конец 2010 года в России более четверти рабочих име-

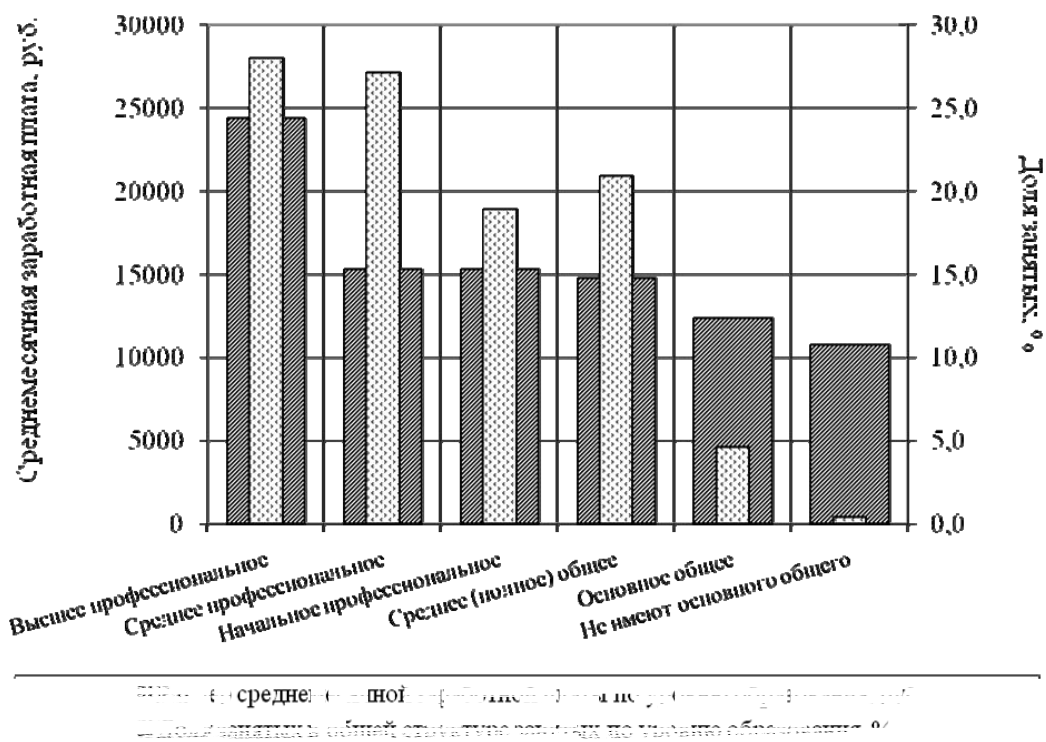
ют высшее профессиональное и среднее профессиональное образование. Оставшаяся половина занятых имеет уровень образования ниже среднего профессионального.

При этом в среднем занятые с высшим образованием получают зарплату существенно более высокого уровня, чем уровень зарплаты у работников со средним и начальным профессиональным образованием, а также средним общим образованием и более чем в 2 раза больше рабочих с основным общим образованием или без него.

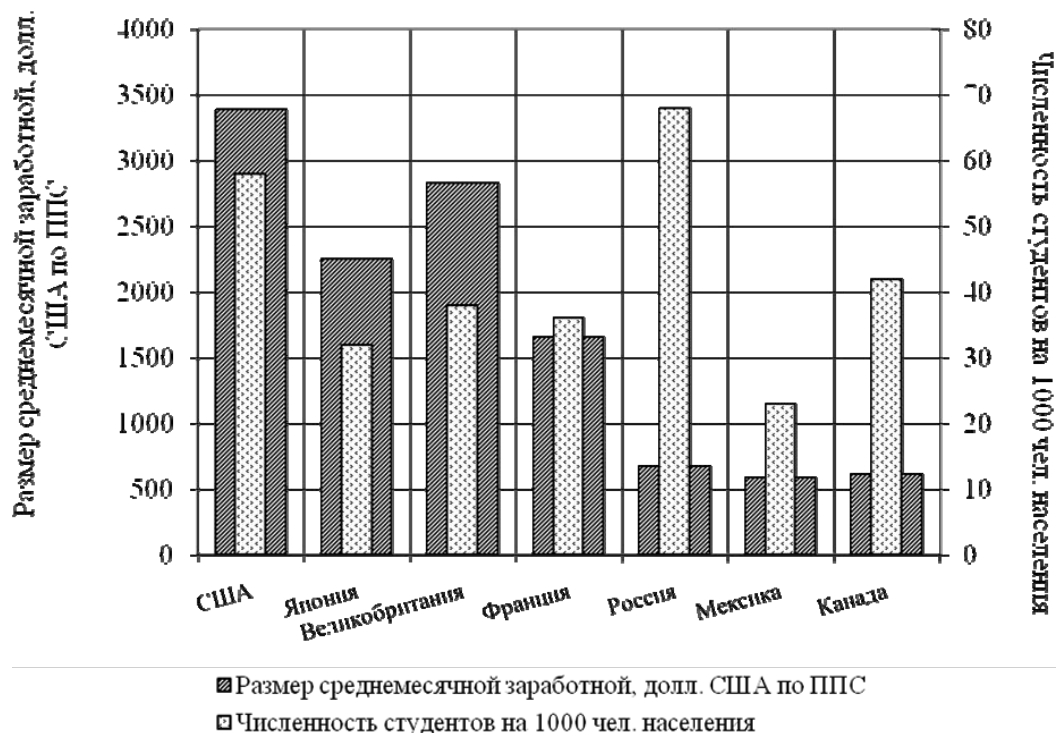
С одной стороны, подобное распределение является в определенной мере адекватным для условий развития экономики знаний, когда основная добавленная стоимость создается в наукоемких отраслях, где преимущественно заняты рабочие с высшим образованием.

Но с другой стороны, данная ситуация не адекватна требованиям российского рынка труда, на котором требуется только около четверти работников с высшим образованием.





**Рисунок 3. Графическое сопоставление значений показателей среднемесячной заработной платы рабочих по уровню образования (руб. на человека) и долями занятых в структуре занятых по уровню образования в среднем по Российской Федерации в 2009 году [3, 4]**



**Рисунок 4. Графическое сопоставление значений показателей среднемесячной заработной платы рабочих (оценка в долл. США по ППС) и численности студентов (на 1000 чел. населения) по России и отдельным странам мира [5]**



