

---

**УДК 332.1(470.6)**  
**ББК 65.049(235.7)**  
**П 93**

**Н.И. Пшиканоква**

*Кандидат экономических наук, профессор кафедры экономической теории Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: (8772) 55 87 04, e-mail: nuriet@rambler.ru.*

**А.Т. Богатырова**

*Аспирант кафедры экономики и управления Адыгейского государственного университета, г. Майкоп. Тел.: (8772) 55 87 04.*

**Инвестиционная активность региона  
как фактор экономического роста в условиях  
модернизации национальной экономики**  
*(Рецензирована)*

**Аннотация.** Целью данной статьи является выявление особенностей инвестиционной политики депрессивного региона и обоснование основных направлений ее модернизации как системной основы формирования стратегии социально-экономического развития макрорегиона.

**Ключевые слова:** инвестиционная политика, депрессивный регион, региональная политика, саморазвитие региона, планирование, управление.

**N.I. Pshikanokova**

*Candidate of Economics, Professor of the Economic Theory Department, Adyghe State University, Maikop. Ph.: (8772) 55 87 04, e-mail: nuriet@rambler.ru.*

**A.T. Bogatyrova**

*Post-graduate student of Economy and Management Department, Adyghe State University, Maikop. Ph.: (8772) 55 87 04.*

**Investment activity of region as the factor  
of economic growth in the conditions  
of national economy modernization**

**Abstract.** The purpose of this paper is to reveal features of an investment policy of a depressive region and to substantiate the basic directions of its modernization as a system strategy forming basis of social and economic development of macroregion.

**Keywords:** the investment policy, a depressive region, the regional policy, region self-development, planning, management.

В экономическом развитии любого региона инвестиционная деятельность является важным аспектом для решения многих социально-экономических проблем. Обеспечение экономического роста, конкурентоспособность хозяйствующих субъектов, рост жизненного уровня населения обуславливают необходимость постоянного притока финансовых, трудовых, материальных средств. А это возможно лишь в условиях оптимальной инвестиционной политики региона.

В условиях модернизации регионального экономического пространства инвестиционная стратегия региона должна состоять в объединении преимуществ методов государственного регулирования инвестиций и рыночных механизмов. Государственные органы оказывают регулирующее воздействие на инвестиционную деятельность путем принятия законодательных актов, субсидирования отдельных инвестиционных проектов, принятия инвестицион-

---

ных программ. Рыночные механизмы осуществляют повышение инвестиционных возможностей региона путем монетизации хозяйственного оборота (сокращение бартера, неплатежей, ликвидация денежных суррогатов); сокращения экспорта капитала и привлечения валютных средств резидентов; повышения использования основных и оборотных средств в реальном секторе экономики; стабилизации и роста реальных доходов населения; повышения доверия к банковской системе.

Перечисленные возможности активизации инвестиций зависят непосредственно от инвестиционного климата в регионе, который представляет собой обобщенную оценку соотношения реальных капиталовложений в его экономику и их нормативного уровня, рассчитываемого в соответствии с долей основных фондов данного субъекта Федерации в общей стоимости в России. Также инвестиционный климат можно охарактеризовать как совокупность экономических, политических, финансовых, социально-культурных, организационных, правовых, природно-географических и других факторов, присущих региону, привлекающих или отталкивающих инвесторов. Данные факторы формируют инвестиционную привлекательность и инвестиционную активность региона.

Для оценки инвестиционной привлекательности территорий необходимо обоснование двух ее составляющих: инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. Инвестиционный потенциал региона представляет собой совокупность объективных предпосылок для инвестиций, которая зависит как от наличия и разнообразия сфер и объектов инвестирования, так и от их экономического состояния. Размер (величина) инвестиционного потенциала определяется значениями девяти частных потенциалов региона: ресурсно-сырьевого, трудового, производственного, инновационного, институционального, инфраструктурного,

финансового, потребительского, туристического). Инвестиционный риск характеризует вероятность потери инвестиций и дохода от них. Данная составляющая включает в себя несколько видов частных рисков: экономический, финансовый, социальный, экологический, криминальный, законодательный, управленческий).

Северный Кавказ обладает уникальными условиями для создания новых и развития существующих предприятий практически во всех отраслях народного хозяйства. Одним из важных факторов повышения инвестиционной привлекательности Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) и улучшения его инвестиционного климата является создание действенного инструмента по реализации механизма размещения инвестиционных средств в привлекательные проекты.

Основные направления, способы и средства достижения стратегических целей устойчивого развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации и ее субъектов определяют стратегия и комплексные программы. Финансовое содержание программ следует определять по критериям необходимого выравнивания регионов по среднероссийским характеристикам. При этом реализация программ потребует достаточно продолжительного времени и ее следует предварить рядом эффективных краткосрочных мер. По этой причине в ближайшее время главный приоритет придется отдать разработке и реализации специальных инвестиционных программ.

Финансовые параметры инвестиционных программ следует определять из необходимости преодоления двух-пятикратного отставания уровня капитальных вложений в северокавказском регионе, которое также формировалось на протяжении длительного времени. Динамика инвестиций в основной капитал в регионах СКФО представлена в таблице 1 [1].

Таблица 1

**Инвестиции в основной капитал  
(в фактически действовавших ценах; миллионов рублей)**

	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Российская Федерация	1165234	2186365	2865014	3611109	4730023	6716222	8781616	7930255
СКФО	25964	49663	46647	93318	128950	199888	260242	261081
Республика Дагестан	3479	10794	16653	26966	39584	60713	86938	100935
Республика Ингушетия	952	849	1015	3431	3370	7678	3951	7958
Чеченская Республика	971	4252	6852	13184	22615	41318	50380	34779
Кабардино-Балкарская Республика	2404	5498	5509	5830	6443	12788	15889	12054
Карачаево-Черкесская Республика	637	2494	3054	6242	7988	9082	11001	10148
Республика Северная Осетия-Алания	1656	3601	3883	5959	6912	14644	17032	16700
Ставропольский край	15865	22175	24681	31706	42038	53665	75051	78507

В целом, увеличение инвестиций в основной капитал характерно для большинства субъектов СКФО. Данные таблицы свидетельствуют о положительной динамике инвестиционной деятельности: рост капитальных вложений в период с 2000 г. по 2009 г.; резкий скачок приходится на период 2000-2003гг. Однако в 2009г. наблюдается снижение объема инвестиций по сравнению с предыдущим периодом, что обусловлено «эффектом» глобального экономического кризиса 2008 года.

Объем инвестиций в основной капитал на душу населения характеризует инвестиционный климат и уровень инвестиционной активности в регионе. Другими словами, данный показатель характеризует предпосылки экономического развития субъекта Российской Федерации, а следовательно, предпосылки формирования доходной части бюджета. Инвестиции в основной капитал на душу населения по России и по СКФО представлены в таблице 2 [2].

Таблица 2

**Инвестиции в основной капитал на душу населения  
(в фактически действовавших ценах; рублей; 1990, 1995 гг. — тыс. руб.)**

	1990	1995	2000	2005	2008	2009	Место в РФ в 2009
Российская Федерация	1,7	1799	7949	25232	61743	5883	-
Республика Дагестан	0,7	832	1412	10248	32202	37047	51
Республика Ингушетия (1990 г. — включая Чеченскую республику)	0,8	1401	2425	7085	7842	15531	83
Кабардино-Балкарская республика	1,0	652	2722	6510	17816	13496	84
Карачаево-Черкесская республика	1,3	737	1447	14415	25744	23760	76
Республика Северная Осетия-Алания	0,8	601	2369	8471	24258	23812	75

	1990	1995	2000	2005	2008	2009	Место в РФ в 2009
Чеченская республика (1990 г. — включая Республику Ингушетию)	0,8	4617	922	11444	41169	27751	67
Ставропольский край	1,4	1225	5788	11682	27733	28977	64

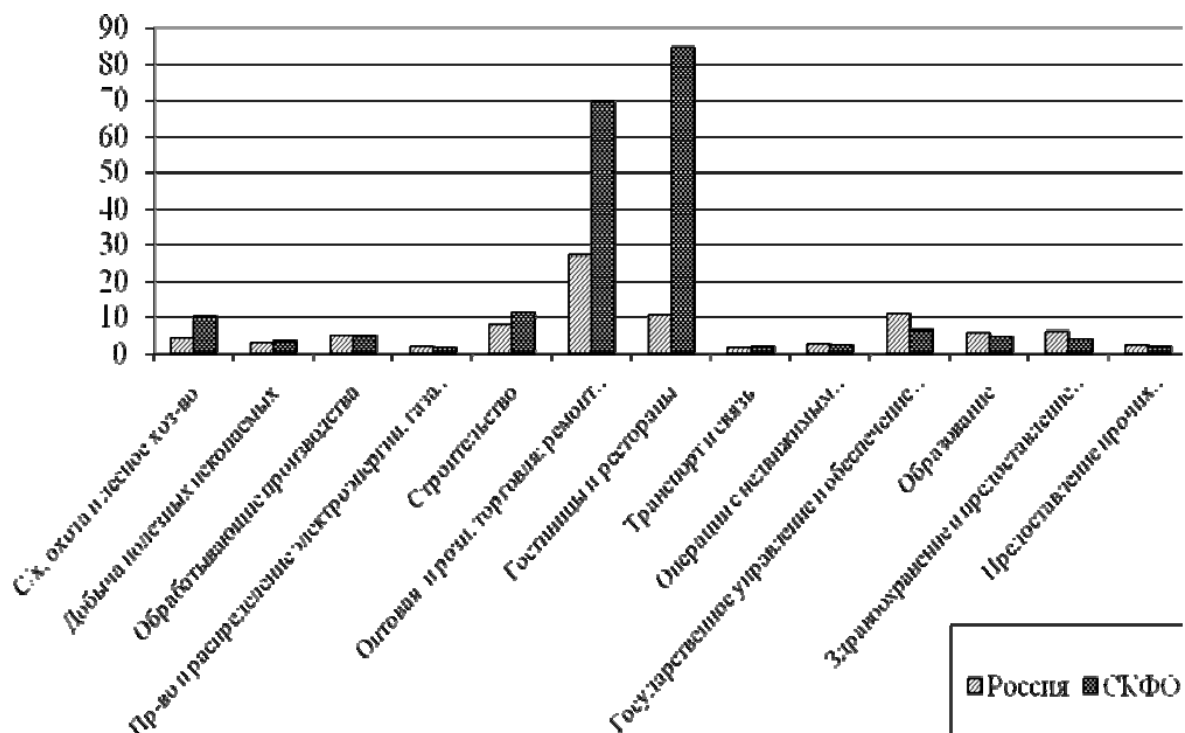
Как видно из таблицы 2, сумма инвестиций в основной капитал существенно увеличивалась в первые пятилетки, вплоть до 2008 года. Поскольку экономический рост в период 1998-2007 гг. не исключал накопления множества кризисных тенденций в региональном развитии, то следует предполагать возможность усиления общей тенденции дифференциации регионального развития в первые посткризисные годы. В таких условиях важнейшим фактором стратегического развития становится формирование рациональной структуры основных фондов региональной экономики, которая, наряду с высокими показателями по производству валового регионального продукта, должна обеспечить и эффективную занятость.

Если в целом по Российской Федерации в межкризисный период уровень безработицы существенно снизился, то по северокавказским регионам он значительно вырос (причем это единственное исключение из всех федеральных округов). По данным Минздравсоцразвития РФ, в двенадцати регионах отмечается самая напряженная ситуация на рынке труда. Так, за 2008-2009 гг. такое положение характерно в том числе и для северокавказских регионов по следующим показателям: уровень занятости населения; уровень общей безработицы; уровень регистрируемой безработицы; доля безработных, ищущих работу 12 и более месяцев. В настоящее время безработными в Дагестане, Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии является примерно каждый пятый, а в Ингушетии и Чечне незанятой остается более трети трудоспособного населения. И это еще одно и очень важное в социальном аспекте последствие недостаточного оснащения основными фондами. Выявленные тенденции становятся дополнительным фактором

затяжного воспроизводственного регионального кризиса, так как сокращение капитальных вложений обуславливает отрицательный эффект системного характера — недоинвестирование реального сектора, задерживающего развитие хозяйствующих субъектов, как правило, на три-пять лет.

Связь между производством ВРП и инвестициями в регионах СКФО отображена на рисунке 1.

Данный рисунок показывает существенное различие в удельном весе ВРП на инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности между макро- и мезоэкономикой. Различия объясняются тем, что в большинстве своем отрасли СКФО, в которых данный показатель выше общероссийского показателя, являются отраслями, где еще не была достигнута точка предельной полезности от вновь вкладываемых инвестиционных средств. Эта же диаграмма отображает соотношение объемов ВРП СКФО и объемов инвестиций по отраслям экономической деятельности. Очевидно, что не все сферы экономической деятельности обеспечивают равный экономический эффект (доход, увеличивающий общий объем ВРП), поэтому в одних отраслях на единицу инвестиций приходится больше единиц создаваемого ВРП, в других, соответственно, — меньше. Также при соотнесении объемов инвестиций в основной капитал и произведенных объемов ВРП по видам экономической деятельности внимание следует обращать на отдельные показатели произведенного ВРП и привлеченных инвестиций. Так, например, соотношение произведенного ВРП и внесенных инвестиционных средств по России и СКФО наибольшее в сферах экономической деятельности «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов,



**Рисунок 1. Показатели прироста ВРП на единицу инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в РФ и СКФО, руб. ВРП на 1 руб. инвестиций**

бытовых изделий и предметов личного пользования» и «Гостиницы и рестораны», исходя из чего можно резюмировать, что наиболее привлекательными для инвестиций и последующего развития экономики хозяйственных систем в аспекте соотношения объема созданного ВРП на объем инвестиций являются именно эти отрасли.

Анализ инвестиционной деятельности на уровне макрорегиона (СКФО) показывает наличие внутри него критической разницы между различными субрегионами. Наиболее показательной в данном контексте является Карачаево-Черкесская Республика (КЧР). Анализ инвестиций в основной капитал крупных и средних предприятий данной республики показал нижеследующее. В структуре инвестиций в основной капитал в 2007–2009 гг. по видам экономической деятельности наибольший объем приходился на обрабатывающие производства: 16,3% в 2007 г., 31,6% в 2008 г. и 24,6% в 2009 г.; производство электроэнергии, газа и воды — 10,9%, 16,3%, и 24,9%, соответственно; сельское хозяйство, охоту и лесное

хозяйство — 8,0% в 2007 г., 10,3% в 2008 г. и 3,6% в 2009 г.; финансирование освоенных в 2009 году инвестиций крупными и средними организациями осуществлялось преимущественно за счет привлеченных средств, доля которых составила в 2007 г. — 73,4%, в 2008 году — 70,3%, в 2009 году — 81,4%. Важнейшей составляющей привлеченных средств по-прежнему остается бюджетное финансирование, главным образом — федеральный бюджет. Основная часть средств из федерального бюджета направлялась на реализацию федеральных целевых программ, целью которых являлась поддержка социальной сферы и систем жизнеобеспечения, развитие инфраструктуры и туристско-рекреационного комплекса республики.

По видовой структуре инвестиции в основной капитал распределились в 2008 году следующим образом: 38,4% — здания, кроме жилых, и сооружения, 32,3% — машины, оборудование и транспортные средства, 20,4% — жилища; в 2009 году: 42,1% — здания (кроме жилых) и сооружения, 32,5% —

машины, оборудование и транспортные средства, 19,0% — жилища. Структура инвестиций по формам собственности в 2008 году увеличилась на 16,4% по сравнению с 2007 годом в сторону роста доли частной формы собственности. При этом произошло сокращение доли государственной формы собственности на 13,9%. В 2009 году структура инвестиций по формам собственности изменилась по отношению к 2008 году в сторону повышения доли государственной собственности на 11,5% при одновременном снижении удельного веса частной собственности на 11,8%.

Таким образом, исследование инвестиционной политики на мезоуровне позволяет выявить ряд проблем:

— низкий уровень инвестиций в экономику депрессивных регионов на душу населения;

— невысокая эффективность инвестиций. В связи с высокодотационностью региональных бюджетов ассигнования, выделяемые на капитальные вложения, существенно ограничены. Финансирование объектов в объемах, предусмотренных в рамках реализации федеральных и республиканских целевых программ, для республиканского бюджета непосильно, что отрицательно сказывается на сроках ввода объектов в эксплуатацию и эффективности использования капитальных вложений;

— низкий инвестиционный рейтинг КЧР. В рейтинге субъектов Российской Федерации по инвестиционному потенциалу Карачаево-Черкесская Республика в 2008–2009 гг. находится на 76 месте из 83 (ухудшив свое положение на 1 пункт в сравнении с 2006–2007 гг.) Доля в общероссийском потенциале в 2008–2009 гг. составляет 0,335%. Ранг составляющих инвестиционного потенциала: трудовой — 74; потребительский — 72; производственный — 77; финансовый — 75; институциональный — 74; инновационный — 73; инфраструктурный — 40; природно-ресурсный — 59; туристический — 61;

— неэффективность законодательной деятельности в инвестиционной сфере;

— низкий уровень инвестиционной привлекательности регионов;

— низкий инвестиционный климат. Северокавказские регионы в распределении российских регионов по рейтингу инвестиционного климата 2008–2009 гг. отнесены к группе ЗС2 — «Незначительный потенциал — высокий риск».

Для решения данных проблем представляется необходимым в рамках Стратегии социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 года, а также Комплексных программ социально-экономического развития республик округа на среднесрочный период конкретизировать приоритеты инвестиционной стратегии регионов и механизмы их реализации.

В данном контексте основными направлениями эффективной инвестиционной политики представляются:

— формирование благоприятного инвестиционного климата республик на основе реализации регионального маркетинга; создание системы управления социально-экономическим развитием республик на основе регионального маркетинга;

— развитие инвестиционной инфраструктуры (банков, страховых компаний, консалтинговых компаний, фондов и др. институтов);

— создание электронного инвестиционного паспорта республик;

— создание единого информационно-коммуникационного пространства сферы инвестиционной деятельности, предусматривающей в том числе обеспечение возможности решения инвесторами всех вопросов в режиме «одного окна»;

— создание электронного реестра поддерживаемых Правительствами республик инвестиционных проектов;

— создание республиканских залоговых фондов;

— создание режима наибольшего благоприятствования для инвесторов, осуществляющих прямые инвестиции на конкретную территорию;

— решение вопроса о предоставлении гарантий Правительством РФ на приоритетные для республик инвести-

---

ционные проекты и субсидирование части процентной ставки по инвестиционным кредитам;

— развитие системы ипотечного кредитования инвестиционных кредитов;

— решение вопроса о предоставлении республикам федеральным центром налоговых льгот сроком на три года для инвесторов, резидентов особых экономических зон и промышленных парков;

— повышение надежности банков и других финансовых институтов через их ускоренную капитализацию, расширение инструментов рефинансирования;

— развитие страхования рисков, включая страхование ответственности финансовых посредников, формирование гарантийных и компенсационных фондов, развитие рынка производных финансовых инструментов с целью хеджирования рисков;

— создание благоприятных условий для проектов, связанных с появлением на республиканских рынках иностранных инвесторов (освобождение от излишней опеки различных контролирующих структур и бюрократических преград);

— отработка системы предоставления преференций и гарантий иностранным инвесторам в законодательстве республик;

— организация информационного обеспечения инвесторов в виде создания банка данных об инвестиционном потенциале республик (сведения о ресурсах, незавершенных строительных объектах и пр.);

— создание венчурного фонда;

— продвижение идеи создания в республиках надежного коммерческого банка, способного оказывать услуги на международном уровне;

— реализация комплекса мер рекламного, представительского, организационного характера, направленного на создание имиджа республик, в том числе и международного, с благоприятным инвестиционным климатом;

— выявление факторов, ухудшающих инвестиционную привлекательность республик, и их устранение.

Общий вывод данного исследования заключается в том, что улучшение инвестиционного климата в северокавказских республиках представляется возможным посредством расширения финансовых стимулов (налоговые и таможенные льготы, доступ к льготному финансированию, льготы по аренде земли, гарантии и т.п.), развития необходимой базовой инфраструктуры и создания эффективных процессов привлечения и взаимодействия с потенциальными инвесторами. Признавая острую необходимость приоритетной поддержки депрессивных регионов, следует все же отметить, что она не может противоречить общенациональной политике регионального выравнивания, которая формирует единое экономическое пространство России, создает условия для саморазвития всех регионов. В этой связи представляется необходимым четко разграничивать цели федеральных трансфертов: с одной стороны, они направляются на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов, а, с другой — на выравнивание уровней их развития. В первом случае решается проблема обеспечения текущих потребностей, во втором предполагается создание условий саморазвития регионов, роста их экономического и финансового потенциала на основе их собственной производственной базы и перевооружения, модернизации их производственной, транспортной, инновационной, социальной инфраструктур. Наиболее адекватным для депрессивных регионов представляется именно второй подход.

Исследование инвестиционной политики депрессивных регионов СКФО показывает, что здесь слабее, чем в других федеральных округах, осуществляется оптимизация системы региональных финансов [3]. В данном аспекте необходима такая модернизация последних, которая характеризуется не только формальными инновациями в нормативно-законодательной базе, но и способностью регионов к саморазвитию финансово-экономических потенциалов. Актуальным представляется наличие у них ресурсов и полно-

---

мочий, позволяющих активно влиять на финансовое положение предприятий и банков, функционирующих на территории отдельного субъекта. В этой связи следует активизировать интегра-

ционные процессы формирования единой финансовой системы федерального округа без утраты самостоятельности его субъектов и без их директивного объединения.

**Примечания:**

1. Нагоев А.Б. Приоритеты модернизации экономики Северо-Кавказского федерального округа. М.: БИНОМ, 2010.
2. ЦБСД Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.
3. Исаев Э.А. Модернизация региональных финансов. М.: Изд-во РАГС, 2009.

**References:**

1. Nagoyev A.B. Priorities of modernization of economy of the North Caucasian federal district. M.: BINOM, 2010.
2. TsBSD of Federal Service of the State Statistics. URL: <http://www.gks.ru>.
3. Isayev E.A. Modernization of regional finance. M.: RAGS Publishing House, 2009.