
УДК 338.43
ББК 65.32-571
Т 98

К.Э. Тюпаков

Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и внешне-экономической деятельности Кубанского государственного аграрного университета, г. Краснодар. Тел.: (861) 221 59 90, e-mail: suhareva_olga.08@mail.ru.

И.А. Папахчян

Соискатель кафедры государственного и муниципального управления Кубанского государственного аграрного университета, г. Краснодар. Тел.: (861) 221 59 90, e-mail: suhareva_olga.08@mail.ru.

Формы и источники финансирования воспроизводства материально-технической базы отечественных сельхозтоваропроизводителей

(Рецензирована)

Аннотация. В статье представлены основные формы воспроизводства машинно-тракторного парка как основной составляющей материально-технической базы сельхозтоваропроизводителей. Проанализированы преимущества и недостатки и сделаны выводы о предпочтительности каждой из представленных форм в сложившихся в отрасли условиях.

Ключевые слова: машинно-тракторный парк, воспроизводство, ремонт техники, источники финансирования.

К.Е. Туупакон

Candidate of Economics, Associate Professor of Department of Economy and External Economic Activity, Kuban State Agrarian University, Krasnodar. Ph.: (861) 221 59 90, e-mail: suhareva_olga.08@mail.ru.

И.А. Папахчян

Competitor for Candidate's degree of the Public and Municipal Administration Department, Kuban State Agrarian University, Krasnodar. Ph.: (861) 221 59 90, e-mail: suhareva_olga.08@mail.ru.

Forms and sources of financing the reproduction of material base of domestic agricultural producers

Abstract. The paper provides the main forms of reproduction of fleet of motor vehicles and tractors as the main component of material base of agricultural producers. An analysis is made of advantages and shortcomings. Conclusions are drawn on preference of each of the presented forms in the conditions which have developed in the branch.

Keywords: fleet of motor vehicles and tractors, reproduction, equipment repair, financing sources.

Использование сельхозтоваропроизводителями в качестве средств производства природных ресурсов потенциально предполагает возможности эффективного, высокорентабельного хозяйствования. Однако удельный вес убыточных предприятий в отрасли рас-

тениеводства, как ведущей из отраслей аграрного производства, хотя и имеет тенденцию к снижению последние 5 лет, все же остается на высоком уровне — 20% по состоянию на 1 января 2012 г. Рентабельность реализации продукции в сельском, лесном и охотничьем хо-

зайстве по состоянию на 01.01.2012 г. составила 11,2% против 11,5% по экономике в целом, а рентабельность активов — соответственно 3,4% и 6,8%. В значительной степени сократить численность нерентабельных хозяйств можно за счет более эффективного использования материально-технических ресурсов АПК и их качественного и своевременного воспроизводства. Резервы в этом направлении многочисленны и очевидны, но требуются обоснованные меры для их реализации.

Воспроизводство представляет собой циклически организованную систему, охватывающую процессы производства и распределения, обмена и потребления материальных и нематериальных благ. Воспроизводство и эффективность производства — взаимосвязанные категории, которые одновременно выступают по отношению друг к другу как критерии. Уровень эффективности служит критерием возможности организации воспроизводственных процессов, в свою очередь, расширенное воспроизводство является комплексным критерием, характеризующим условия достижения требуемого уровня эффективности [1].

Воспроизводство сельхозтехники является составной частью процесса воссоздания всего многообразия средств производства и имеет свои специфические особенности, проистекающие из ведущей роли сельского хозяйства в развитии других отраслей АПК. Машинно-тракторный парк (МТП) составляет основу технической базы растениеводства сельхозпредприятий.

Исследование степени оснащенности парка сельскохозяйственной техники выявило недостаток тракторов, комбайнов и отдельных рабочих машин для производства необходимых объемов продукции. Количество тракторов у отечественных производителей в 2011 г. составило 310,3 тыс. ед. против более чем 1 млн ед. в 1990 г. При этом оценка состояния имеющейся у производителей техники свидетельствует о ее значительном физическом износе и превышении нормативных сроков эксплуатации, низкой мощно-

сти двигателей тракторов и пропускной способности комбайнов. Следствием этих негативных процессов стало разнонаправленное изменение энергооснащенности и энерговооруженности отечественных сельхозтоваропроизводителей (рис. 1). Энергооснащенность сельхозтоваропроизводителей за период 1990–2010 гг. сократилась в среднем на 40%, и в 2010 г. на 100 га посевной площади приходилось 227 л.с. В то же время энерговооруженность сельхозтоваропроизводителей в 2010 г. по сравнению с 1990 годом выросла в 1,3 раза и составила 67 л.с. на одного работника.

Это объясняется оттоком рабочей силы из сельскохозяйственных отраслей производства на фоне общего сокращения посевных площадей основных культур и выбытия сельхозтехники. Отмеченные негативные изменения привели к увеличению сроков выполнения механизированных работ и росту потерь сельскохозяйственной продукции и снижению ее качества. В перспективе решением указанных проблем может стать обновление парка технических средств сельскохозяйственных организаций, а также доведение качественных показателей использования техники до нормативных с помощью организации эффективных воспроизводственных процессов. В сложившихся условиях особое значение приобретают вопросы научного обоснования приоритетных направлений восстановления нарушенных воспроизводственных процессов, увеличения объемов и повышения конкурентоспособности продукции отрасли растениеводства, определяющие финансовое благополучие сельхозпредприятий и обеспечение продовольственной безопасности страны.

Воспроизводство машинно-тракторного парка сельхозпредприятий может осуществляться в следующих основных формах (рис. 2):

— **восстановление путем ремонта.** Текущий ремонт представляет собой процесс частичного восстановления функциональных свойств машин и их стоимости. В ходе капитального ремонта средства механизации восстанавли-

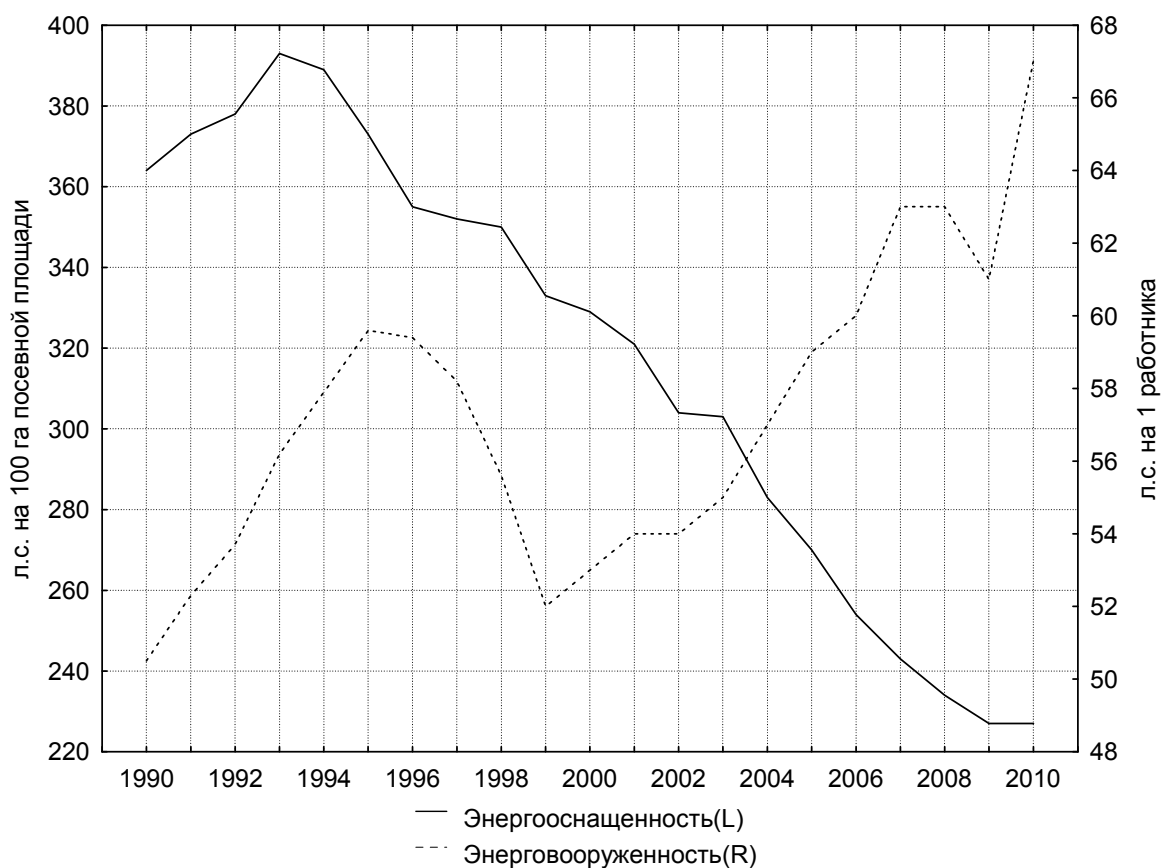


Рисунок 1. Динамика показателей энергообеспеченности и энерговооруженности отечественных сельхозпроизводителей, 1990–2010 гг.

ваются частичной заменой их узлов и деталей. При этом на сумму произведенного капитального ремонта уменьшается износ техники и тем самым увеличивается ее остаточная стоимость;

— **замена техники.** Замена может проводиться путем приобретения новых машин и орудий с целью замены используемых аналогов в пределах сумм накопленной амортизации, или путем обновления парка машин в форме их модернизации и совершенствования. Серьезное отставание отечественных сельхозпроизводителей по уровню энергообеспеченности от производителей стран с развитым сельским хозяйством делает эту форму обновления их технической базы особенно актуальной.

Восстановление изношенной техники путем проведения ремонтных работ позволяет продлить сроки эксплуатации машин без значительных капитальных затрат. Однако послере-

монтный ресурс отремонтированной техники значительно ниже эксплуатационного ресурса новых машин.

Решение вопроса о преимуществе одной формы воспроизводства техники над другой требует оценки эффективности проведения ремонтных работ путем сравнения удельных затрат средств на единицу восстановленного ресурса по сравнению с приобретением нового аналога. Преимущество ремонтных работ имеет место в ситуации, когда затраты материально-денежных средств на ремонт узла в расчете на восстановленный ресурс эксплуатации меньше удельного значения цены нового узла в расчете на установленный заводом-изготовителем ресурс его эксплуатации. Однако даже при самом качественном капитальном ремонте срок использования сельскохозяйственной техники можно продлить не более чем на 50–60% от нормативного срока амортизации новой машины-аналога.



Рисунок 2. Формы и источники финансирования процесса воспроизводства сельскохозяйственной техники

Крупные сельскохозяйственные предприятия, имеющие собственную базу в виде ремонтных мастерских и машинных дворов, в большинстве своем самостоятельно осуществляют основной объем работ по текущему ремонту и техническому обслуживанию машин. Вместе с тем, из-за отсутствия необходимого станочного оборудования и кадров они не могут проводить капитальные ремонты машин и восстановление основных узлов и деталей. Поэтому вынуждены заказывать данные работы на ремонтно-технических предприятиях.

Мелким хозяйствующим субъектам, не имеющим собственной ремонтной базы, целесообразно передавать технику ремонтно-техническим предприятиям на полное техническое обслуживание и ремонт, заключая при

этом договора на ремонтные работы и техническое обслуживание не отдельно по каждой машине, а в целом по машинно-тракторному парку.

Считаем, что в сложившихся условиях и в ближайшей перспективе восстановление техники путем ремонта является предпочтительной формой воспроизводства машинно-тракторного парка, на что косвенно указывает динамика затрат сельхозтоваропроизводителей: если объемы приобретения техники за последние годы в сопоставимых ценах 1990 г. уменьшились в 4,2 раза, то расходы на приобретение запасных частей, израсходованных на ремонт и техническое обслуживание машин и оборудования силами хозяйств, всего на 10%. Объемы выполняемых ремонтных работ для продления сроков эф-

фективного использования машин косвенно характеризуют уровень развития аграрного производства стран и регионов. Высокие объемы ремонтных работ присущи слабым в экономическом отношении странам, передовые же стремятся обновлять техническую базу и широко внедрять достижения научно-технического прогресса, что позволяет увеличивать объемы производства и повышать производительность труда в отрасли [2].

Вместе с тем, по данным В.И. Драгайцева [3], при отсутствии у хозяйства собственных средств на приобретение нового трактора эффективность капитального ремонта изношенного аналога в 1,3 раза выше, чем при наличии у него 50% необходимых средств. Следовательно, для 90% всех хозяйств, которые в настоящее время испытывают острый дефицит финансовых ресурсов, экономически целесообразно выполнение капитально-восстановительных ремонтов техники, подлежащей списанию.

Возрождение ремонтной инфраструктуры АПК в России возможно лишь по мере улучшения финансового положения потребителей, способных оплачивать ее услуги. Это требует проведения маркетинговых исследований хозяйств потребителей, выявления контингента, согласного ремонтировать свои машины в ремонтно-технических предприятиях и ремзаводах. Однако последнее станет возможным только при условии обеспечения предприятиями высокого качества ремонта и уровня расценок, не превышающих затрат хозяйств на ремонт машин собственными силами.

Мировой опыт показывает, что специализированные предприятия и дилеры осуществляют основную часть работ по обслуживанию сельскохозяйственной техники фермеров. Так, в США и Канаде ремонтные предприятия выполняют 20–30% и дилерские мастерские 30–40% всего объема этих работ, что обеспечивает их высокое качество и снижение затрат по сравнению с работами в собственных мастерских фермеров.

В настоящее время предприятия агропромышленного комплекса и ремонтно-технические пред-

приятия в очень многих случаях являются монополистами на региональных рынках сельскохозяйственных машин и ряда ремонтно-технических услуг. В связи с низкой платежеспособностью большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей монопольные притязания продавцов ремонтно-технических услуг пока в определенной степени сдерживаются. Но в перспективе монопольный и олигопольный тип рынка может стать серьезным фактором дезорганизации тенденций в первой и второй сферах АПК и, как следствие, снижения эффективности сельскохозяйственного производства. Это говорит о том, что рыночные механизмы должны быть дополнены эффективными правовыми, организационными и экономическими ограничителями хозяйственной и коммерческой самостоятельности агросервисных предприятий-монополистов.

Наиболее капиталоемким является направление воспроизводства, связанное с заменой отработавших свой ресурс машин и орудий на новые или частично изношенные средства механизации. Последние приобретаются на вторичном рынке сельскохозяйственной техники после капитального ремонта или без него в случае, когда машина выводится из состава парка до полной выработки своего эксплуатационного ресурса. Экономически оправданно применять в качестве запасных частей детали со списанной техники, в среднем 40–45% таких деталей пригодны для дальнейшего использования, 30–40% — для восстановления и только 20–25% деталей — в основном это детали двигателей — подлежат полной выбраковке [4]. В свою очередь, замена отработавших ресурс машин на новые может производиться как без качественного улучшения состава парка (приобретаются новые машины такой же марки), либо с заменой на более совершенные аналоги (по надежности, производительности, эргономичности, для совершенствования существующих механизированных технологий и т.д.).

Неотложной задачей обеспечения сельского хозяйства техникой является

ся создание эффективной дилерской службы, способной в кратчайшие сроки устранять поломки машин и возвращать их в строй. Создание такой службы особенно актуально для сельского хозяйства России в условиях деградации отечественного сельхозмашиностроения в послереформенный период, повлекшего за собой резкий спад производства и реализации селу машин с одновременным снижением их качества и надежности в связи с износом оборудования заводов, уходом из отрасли квалифицированных кадров рабочих и инженеров. В результате нарушилась технологическая дисциплина, наблюдается массовый брак техники при ослаблении технического контроля качества.

В сложившихся условиях необходимо активно формировать и развивать рынок подержанной сельскохозяйственной техники. Опыт зарубежных производителей показывает, что рынок подержанной техники является важным резервом сохранения технического потенциала сельских товаропроизводителей. В США, Германии и странах ЕЭС на один приобретаемый новый трактор приходится 3–4 подержанных. На вторичный рынок поступают тракторы со сроками службы от 3 до 7 лет, при этом их цена значительно ниже новых машин-аналогов.

В нашей стране наиболее активно работы по созданию вторичного рынка сельскохозяйственной техники ведутся в республиках Татарстан, Чувашии и Башкортостане, а также в Ставропольском крае, Московской и Ивановской областях. Не подвергая сомнению важность создания в России вторичного рынка сельскохозяйственной техники, следует отметить, что в отличие от развитых западных стран, сельскохозяйственное производство которых базируется на мелких и средних фермерских хозяйствах, основу производства в России составляют крупные коллективные сельскохозяйственные предприятия. Если использование восстановленной и приобретенной на вторичном рынке техники в мелких хозяйствах экономически целесообразно вследствие низкой

сезонной наработки приобретаемых машин, то для крупных сельскохозяйственных предприятий эта экономическая выгода, на наш взгляд, является весьма сомнительной и не может рассматриваться в качестве перспективного стратегического направления восстановления их технического потенциала.

Оценка экономической эффективности приобретения сельскохозяйственной техники на вторичном рынке в методическом отношении практически ничем не отличается от оценки эффективности восстановления машин путем их капитального ремонта, поскольку в этом случае величина эффекта также определяется соотношением цены новой и подержанной техники, гарантийным ресурсом её дополнительного использования и т.д.

Все представленные выше формы восстановления машинно-тракторного парка в той или иной степени реализуются на практике в ходе воспроизводства активной части основных средств сельхозпредприятий. Каждая из этих форм имеет свои особенности, экономические преимущества и недостатки и может выступать в качестве самостоятельного предмета научных исследований.

При рациональной организации процесса воспроизводства материально-технической базы основной формой источников необходимых средств обновления является амортизация. В отличие от других статей себестоимости (материальные затраты, заработная плата и др.), процесс амортизации не ведет к оттоку финансовых средств предприятия, поскольку амортизационные отчисления возмещаются после реализации продукции. А так как непосредственно для замены изношенных машин и оборудования эти средства могут понадобиться лишь через длительное время и накапливать их нецелесообразно, они (как и прибыль) служат источником простого или расширенного воспроизводства и финансирования развития предприятия.

Простое воспроизводство основных средств осуществляется по мере их физического и морального износа в пределах накопленной амортизации (средств

амортизационного фонда) в форме их ремонта или замены. Расширенное воспроизводство осуществляется с учетом необходимости дополнительного формирования новых видов основных средств не только за счет суммы накопленной амортизации, но и за счет других финансовых источников (прибыли, долгосрочных финансовых кредитов и др.). Следовательно, амортизация может обеспечивать лишь простое воспроизводство амортизируемых активов.

В современных условиях этот источник воспроизводства материально-технической базы фактически ведет к суженному воспроизводству. В силу ряда причин, в том числе низкого уровня фондообеспеченности, доля амортизационных отчислений в затратах сельхозпроизводителей всегда была небольшой. В 1990 г. на долю амортизации приходилось 11% общей суммы затрат при соотношении ее с материальными затратами 1 к 4,8. К 2009 г. доля амортизации в затратах сократилась до 5,4%, что в первую очередь было связано с сокращением объема основных фондов и низкой их балансовой стоимостью. При этом соотношение амортизационных отчислений с материальными затратами, физические объемы которых также не обеспечивают необходимого для конкурентного производства уровня интенсификации, составило 1 к 18,6. В условиях высокой инфляции, характерной для отечественной экономики последних 10–15 лет, постоянно занижается база начисления амортизации, а соответственно, и размеры амортизационных отчислений. Кроме того, инфляция оказывает негативное воздействие на реальную стоимость амортизационных поступлений, что отрицательно сказывается на финансовых возможностях обновления основных средств предприятий. Единственный способ ослабления этого негативного воздействия — ежегодная переоценка основных средств. Однако переоценка не является строго обязательной. Многие предприятия ее не делают. Как следствие, амортизационных отчислений предприятия недостаточно даже для простого воспроизвод-

ства основных средств. Исследования финансового состояния сельхозтоваропроизводителей показывают, что суммы начисленных амортизационных отчислений сейчас достаточно для приобретения лишь около 10% техники, требуемой для стабильного и конкурентоспособного производства [5].

Негативную роль в процессе эффективного формирования финансовых источников воспроизводства активной части основных средств сельхозпредприятий в нашей стране, кроме высоких темпов инфляции, в последние годы играл и диспаритет цен на производимую продукцию отрасли и средства производства. В результате производители находятся в ситуации, когда дефицит финансовых средств организации делает невозможным обновление техники за счет собственных средств. В свою очередь, использование отработавшей свой нормативный срок службы техники приводит к увеличению числа поломок, простоев, отказов техники и, как следствие, потери значительной части урожая и снижения доходов предприятия. Решением сложившейся ситуации может послужить обновление машинотракторного парка путем приобретения современной высокопроизводительной техники на условиях лизинга.

Для России лизинг — достаточно молодой финансовый инструмент. Внедрение лизинга компенсировало разрыв между спросом на инвестиционные ресурсы (со сроком три года и более) и пока недостаточным предложением длинных денег со стороны банков. В случае оперативного лизинга, когда техника сдается лизингодателем в аренду или напрокат лизингополучателю и после выполнения работ может быть передана другому товаропроизводителю, этот элемент выступает в качестве одной из форм привлечения техники. В форме финансового лизинга, когда техника может быть выкуплена по остаточной стоимости у лизингодателя, этот элемент выступает как один из элементов обновления или замены машин и агрегатов.

Поскольку лизинговые схемы не являются кредитами в чистом виде,

их применение позволяет заемщику использовать прочие кредитные линии. Своевременно внося лизинговые платежи, лизингополучатель создает себе дополнительную кредитную историю, что повышает возможности доступа к инвестиционным ресурсам.

В условиях дефицита финансовых ресурсов лизинг техники является наиболее эффективной формой поддержки агропромышленного комплекса. К основным достоинствам лизинга (в форме финансовой аренды) следует отнести:

— целевой характер финансирования, снижающий риски для инвесторов;

— возможность включения лизинговых платежей в себестоимость продукции, что приводит к сокращению сумм, подлежащих к уплате в бюджет в виде налога на прибыль;

— вероятность ускоренной амортизации предмета лизинга позволяет в 3 раза быстрее перенести стоимость имущества на стоимость продукции. Благодаря меньшему сроку амортизации лизинг существенно сокращает сумму налога на имущество;

— прогнозируемость бюджетных расходов и т.д.

Однако, несмотря на очевидные преимущества лизинга для финансирования воспроизводства сельхозтехники, в настоящее время в нашей стране использование лизинговых схем еще не нашло должного развития. Так, общий объем поставок по лизингу в 2010 г. упал на 64% к уровню 2009 г., в котором в регионы было отгружено 12,8 тыс. единиц техники на общую сумму 20,5 млрд руб., а в 2010 г. — всего 4,9 тыс. единиц на 7,4 млрд руб. [6]. Во многом это связано со сложившейся экономической ситуацией и недостатком серьезных теоретических разработок в области развития лизинговой формы обновления основных средств предприятий.

Говоря о стратегии развития России до 2020 года на расширенном за-

седании государственного совета 8 февраля 2008 года, премьер-министр РФ В.В. Путин отметил: «Решая задачу радикального повышения эффективности нашей экономики, мы должны создавать стимулы и условия для продвижения целого ряда направлений. Это прежде всего формирование национальной инновационной системы. Она должна базироваться на всей совокупности государственных и частных институтов, поддерживающих инновации. Это — масштабная модернизация существующих производств во всех сферах экономики. Для этого нам понадобится принципиально иное качество управления предприятиями и изменение практически всех используемых в России технологий, почти всего парка машин и оборудования» [7].

Таким образом, стратегическим направлением воспроизводства технической базы сельскохозяйственных предприятий определено обновление состава машинно-тракторного парка путем приобретения и внедрения в производство качественно новой техники, реализующей передовые ресурсосберегающие технологии производства сельскохозяйственной продукции. Учитывая существующее отставание уровня технической оснащенности и энерговооруженности отечественных сельхозтоваропроизводителей от их коллег в развитых странах, можно утверждать, что это наиболее быстрый путь сокращения имеющегося разрыва и повышения конкурентоспособности отрасли на мировом рынке. Однако стоит отметить, что существующее экономическое состояние отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей в ближайшее время не позволит осуществить коренное совершенствование и обновление их технической базы, поэтому восстановление изношенной техники в этот период будет, по нашему мнению, выступать в качестве важного элемента воспроизводственного процесса активной части основных средств.

Примечания:

1. Егоров Е.А. Организация воспроизводства в промышленном плодоводстве. Краснодар, 2009.

2. Драгайцев В.А. Экономические проблемы воспроизводства материально-технической базы сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. №5. 2011. С. 49-57.

-
3. Драгайцев В.А. Организационно-экономические меры повышения технического оснащения сельского хозяйства. М.: ВНИИЭСХ, 1991. 68 с.
 4. Макушин А.А., Кулаков А.Т. Модернизация и восстановление техники и вторичный рынок // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. С. 49-53.
 5. Купряева М., Машков С. Амортизация сельскохозяйственной техники в условиях инфляции // АПК: экономика, управление. 2007. №4. С. 63-65.
 6. Алферьев В. П. Нормализация рынка сельхозтехники в посткризисный период // АПК: экономика, управление. 2011. №10. С. 66-69.
 7. О стратегии развития России до 2020 года: выступление Президента РФ В. Путина на расширенном заседании Государственного совета / ИС. Промышленная собственность. 2008. №4. С. 4-20.

References:

1. Egorov E.A. The reproduction organization in industrial fruit growing. Krasnodar, 2009.
2. Dragaytsev V.A. Economic problems of reproduction of material base of agriculture // Agrarian and industrial complex: economy and management. 2011. No. 5. P. 49-57.
3. Dragaytsev V.A. Organizational and economic measures to increase the provision of technical equipment in agriculture. M.: VNIIESKH, 1991. 68 p.
4. Makushin A.A., Kulakov A.T. Modernization and restoration of equipment and the secondary market // Economy of the agricultural and processing enterprises. 2010. P. 49-53.
5. Kupryaeva M., Mashkov S. Amortization of agricultural machinery in the conditions of inflation // Agrarian and industrial complex: economy and management. 2007. No. 4. P. 63-65.
6. Alferyev V.P. Normalization of the market of agricultural machinery during the post-crisis period // Agrarian and industrial complex: economy and management. 2011. No. 10. P. 66-69.
7. On strategy of Russia development till 2020: speech of the President of the Russian Federation V. Putin at enlarged meeting of State Council / IC. Industrial property. 2008. No. 4. P. 4-20.