

---

# УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИЯМИ

## MANAGEMENT OF INNOVATIONS

УДК 658.152(470+571)  
ББК 65.291.551(2Рос)  
Б 66

**А.А. Битлев**

*Соискатель кафедры экономики производства Северо-Кавказской государственной гуманитарно-технологической академии, г. Черкесск.  
E-mail: kancerovr@mail.ru.*

### Состояние и перспективы развития инновационной инфраструктуры России (Рецензирована)

**Аннотация.** В статье рассмотрено современное состояние инновационной инфраструктуры, ее составляющие во взаимосвязи с целями и задачами, стоящими перед национальной инновационной системой. Дается анализ развития отдельных инфраструктурных образований за последние годы. Делается вывод о том, что инфраструктурная составляющая является наиболее важным фактором инновационного развития.

**Ключевые слова:** инновации, инфраструктура, технопарк, наукоград.

**A.A. Bitlev**

*Competitor for Candidate's degree of Production Economy Department of North-Caucasian State Academy of Art and Technology. Cherkessk. E-mail: kancerovr@mail.ru.*

### The state and prospects of development of innovation infrastructure in Russia

**Abstract.** The paper considers the current state of innovative infrastructure and its components in relation to the objectives and challenges facing the national innovation system. The analysis is made of the development of individual infrastructure entities in recent years. It is inferred that the infrastructure component is the most important factor of innovation development.

**Keywords:** innovation, infrastructure, industrial park, science city.

Современная концепция модернизация экономики Российской Федерации, выдвинутая федеральными органами исполнительной власти предусматривает инновационную модель развития. Считается, что только инновации способны решить множество задач, стоящих перед российской экономикой и в первую очередь способных повысить ее конкурентоспособность. По мнению ряда исследователей [1, 2, 3] инновационное развитие немислимо без создания и развития инновационной инфраструктуры.

В нашей стране инновационная инфраструктура не является чем-то принципиально новым. Более того, ее отдельные элементы были сформированы задолго до того как был объявлен курс на модернизацию экономики. Так, первые технопарки и бизнес-инкубаторы были созданы еще в начале 90-х годов XX века. Пионерами формирования структур инновационного типа стали Москва, Томск, Зеленоград. В дальнейшем технопарки стали появляться в каждом крупном городе имеющем

значимую научно-исследовательскую базу. В конце 90-х годов появляются первые бизнес-инкубаторы на базе ведущих ВУЗов. Тогда же к процессу подключились региональные власти и были организованы первые технопарки регионального значения.

В начале XXI века при значительных усилиях Министерства промышленности и науки были созданы первые сетевые инновационные структуры — инновационно-технологические центры, которые формировались при крупных промышленных предприятиях.

В 2003 г. появились первые центры трансфера технологий (ЦТТ), которые должны были способствовать коммерциализации инновационных разработок.

В 2004 году началась история технопарков в России. В январе 2005 г. были составлены предварительные проекты создания четырех первых в России технопарков. Предполагалось что каждый технопарк будет иметь площадь не менее 100 га. Были также определены региональные предпочтения — в качестве мест строительства были выбраны Московская область, Санкт-Петербург, Нижний Новгород и Новосибирск. Однако реализовать масштабные планы в 2005 году не удалось. В 2006 году началось строительство петербургского технопарка. В том же году была принята государственная программа по развитию технопарков. Программа была рассчитана на 2006–2010 гг. и предусматривала создание десяти технопарков в различных регионах России (в конце 2010 году она была продлена до 2014 года). В том же году было решено строить технопарк в Новосибирске (первоначальная стоимость проекта 17 млрд. руб.) [4].

Планируемые результаты реализации госпрограммы по развитию технопарков к 2011г.: объем продукции 117,5 млрд. руб. (фактически 22 млрд. руб. — за все время функционирования), численность занятых -75 тыс. чел. (фактически 6,3 тыс.). Более чем скромные показатели, достигнутые к 2011 году по сравнению с планируемыми, обусловлены множеством факторов, среди которых — переоценка

возможностей государства финансировать развитие технопарков, недостаточно проработанные проекты строительства технопарков, существенные нормативно-правовые проблемы связанные с недостаточным правовым обеспечением функционирования технопарков, в некоторых случаях негативное влияние тарифной политики естественных монополий.

В 2007 и 2008 гг. за счет средств федерального бюджета по госпрограмме было освоено около 3 млрд. руб. Увеличилось количество регионов, в которых начали строить технопарки и число самих технопарков вошедших в госпрограмму. В 2009 году большинство технопарков находились на стадии утверждения проектно-сметной документации. В силу ряда причин первый технопарк был запущен в конце 2009 году (Татарстан). Снизился также объем федерального финансирования — из планируемых в 2009 году 6 млрд. руб. было выделено только 1,9 млрд.

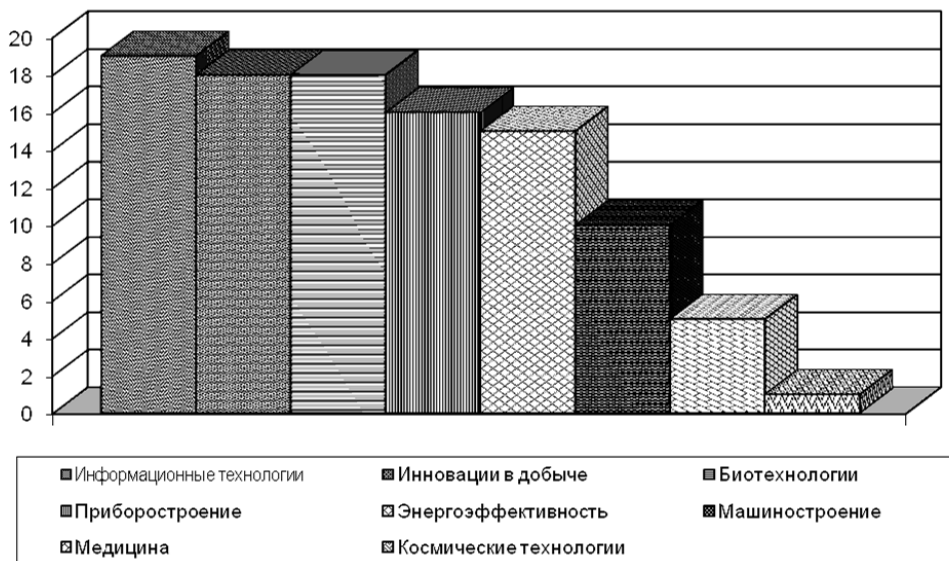
В 2010 г. были подведены промежуточные итоги федеральной государственной программы «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» — реально действующими оказались только 4 технопарка из 10 планируемых. Некоторые технопарки так и не были построены и оставались на уровне проектно-сметной документации.

В 2011 году удалось запустить еще три технопарка, доведя количество функционирующих технопарков (из тех, что участвуют в госпрограмме) до семи. Из них наилучшие показатели наблюдались у технопарка «Химград», ИТ-парка и технопарка г. Новосибирска. По уточненным параметрам госпрограммы к 2014 году ожидается достижение следующих результатов: суммарный объем выручки — 104,7 млрд. руб., численность резидентов 1,5 тыс.

В России к середине 2011 года сложилась следующая специализация технопарков (рис. 1). Наибольшее количество разработок сосредоточено в информационной сфере (19%), чуть меньше — 18% это технологии, свя-

занные с добычей полезных ископаемых, по 16% занимают биотехнологии и приборостроение. Новые технологии в машиностроении составляют 10%, в

медицине — 5%. Наименьший удельный вес составляют инновационные технологии, связанные с освоением космоса.



**Рисунок 1. Специализация российских технопарков [4]**

В настоящее время госпрограмма продлена до 2014 года. На ее реализацию запланированы средства в размере 6 млрд. руб. Предусмотрено финансирование 11 технопарков, в которых функционирует около 400 фирм. Всего в РФ насчитывается 130 технопарков.

Наиболее сложным инновационным образованием (в условиях России) являются наукограды. Наукоград — городское (иногда сельское) поселение, градообразующую функцию в котором выполняет научное или научно-производственное предприятие. Первые подобные поселения появились в 30-х годах прошлого века. В настоящее время насчитывается 75 наукоградов (с академгородками), из них 29 находятся в Московской области.

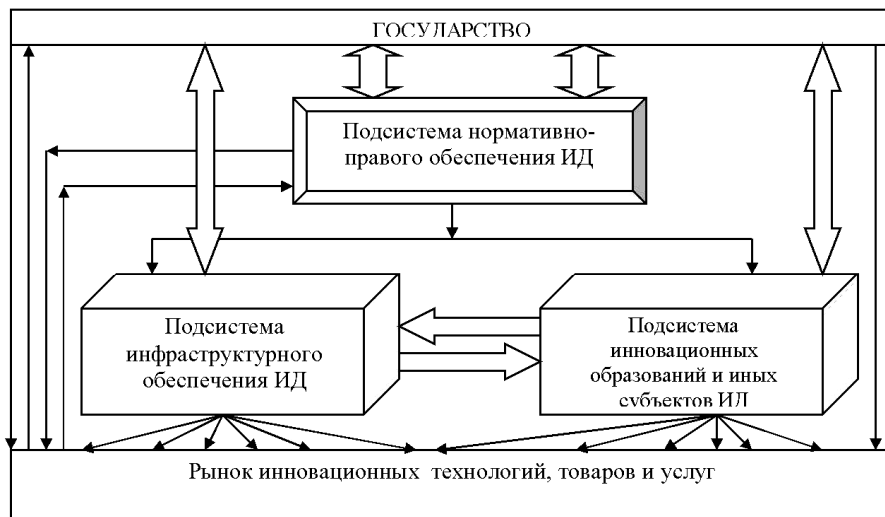
Таким образом, в условиях России имеются все необходимые для развития инновационные образования. Численность и эффективность деятельности у них различна. В целом результативность инновационной деятельности достаточно низка — только 9,4% всех предприятий занимаются инновациями. Из них собственные разработки используют только 16% предприятий.

Доля России в инновационной продукции составляет 0,3-0,5%.

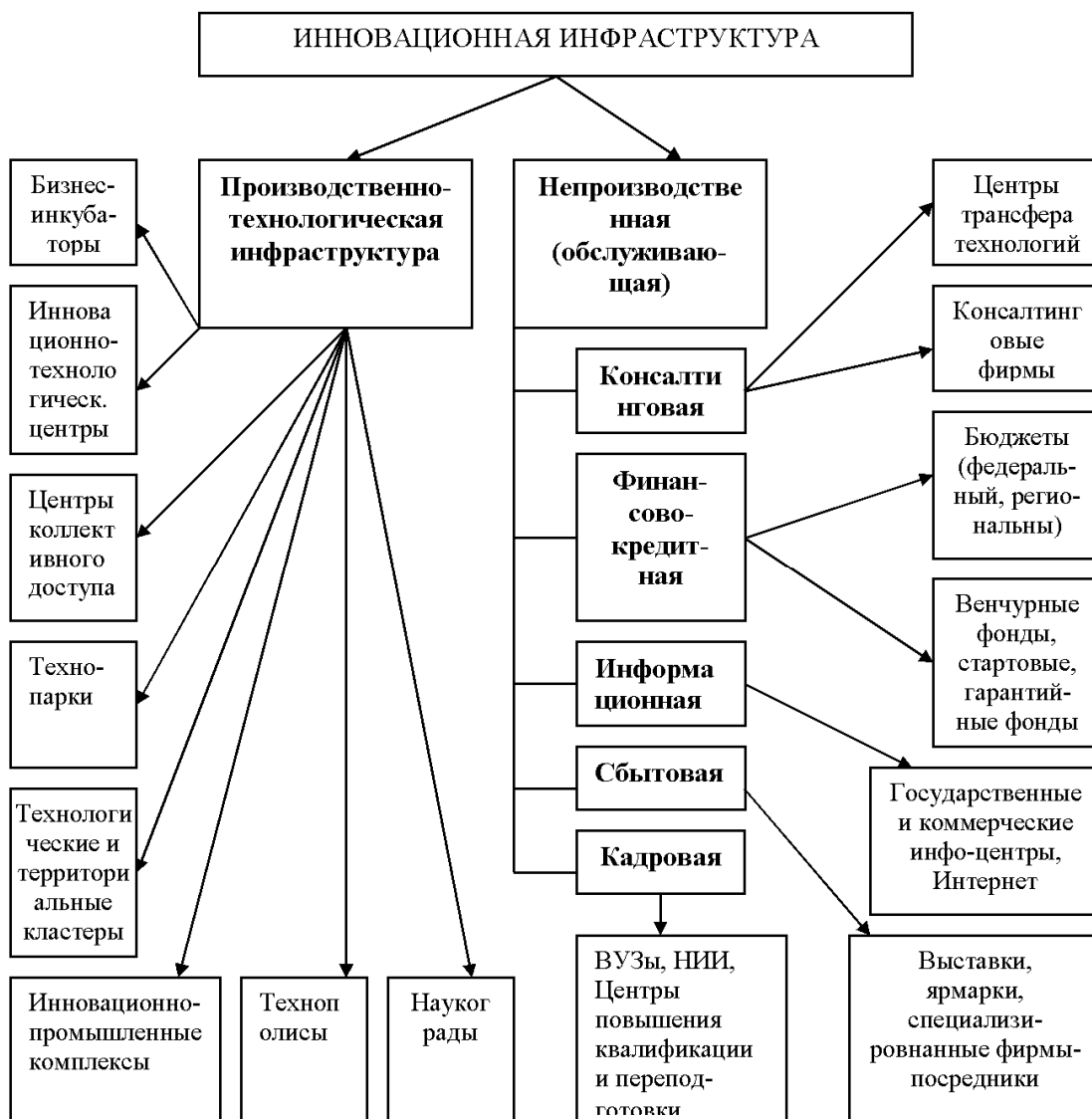
Подобное положение дел в инновационной сфере связано с определенными изъянами национальной инновационной системы, которую необходимо рассмотреть более подробно.

НИС можно определить как систему, преобразующую результаты научных исследований в новые востребованные рынком технологии, продукты и услуги (рис. 2.) [3].

В результативности национальной инновационной системы, на наш взгляд, важную роль играет подсистема инфраструктурного обеспечения инновационной деятельности или, проще говоря, инфраструктура инновационного предпринимательства (рис. 3). Ее значение связано с ее ролью по взаимосвязи всех остальных подсистем а также государства и рынка. Инфраструктура выполняет важнейшую организационную функцию в национальной инновационной системе. Основная задача инфраструктуры — решение проблем, возникающих перед субъектами инновационной деятельности [1, 3].



**Рисунок 2. Схема взаимосвязей подсистем НИС**



**Рисунок 3. Инфраструктура инновационного предпринимательства**

Другой тотальной проблемой является отсутствие значимых частных инвестиций. Так, за весь период существования технопарков объем частных инвестиций составил 1,4 млрд. руб., что в 4 раза меньше затрат государства. Эта ситуация свидетельствует только об одном — в экономике нет выраженного спроса на инновационные продукты. А тот спрос, что имеется (со стороны, например, добывающих компаний), удовлетворяется в основном за счет иностранных разработок. Рассматриваемая проблема имеет стратегический характер и влияет на всю национальную инновационную систему, а через нее и на всю экономику страны.

Более частные проблемы затрагивают те или иные функции инновационных структур. Так, одной из проблем, характерных для технопарков и инновационно-технологических центров, является неопределенность продолжительности пребывания предприятия в данных структурах. Как правило малые предприятия, попав в структуру технопарка, остаются в нем достаточно долго. Более того, предпринимаются всевозможные меры, чтобы продлить пребывание в технопарке. Это связано с высокой стоимостью производственных площадей вне технопарка. В результате резко увеличивается период ротации малых предприятий в технопарке, часто возникает ситуация недоступности

площадей технопарка для новых производств и разработок. В итоге технопарк фактически перестает быть объектом инновационной инфраструктуры и становится чем-то вроде холдинга для малых предприятий. Инновационное развитие при этом существенно замедляется.

Формальное решение вышеназванной проблемы достаточно простое — установить ограниченный срок пребывания в технопарке фирм-резидентов. Однако отсутствие возможности переноса производства из стен технопарка в другие структуры приведет лишь к формальному решению в виде перерегистрации фирм-резидентов. Реальный выход — подключение региональных властей для создания условий функционирования фирм, покидающих технопарки, и/или иные инновационные структуры.

Проведенный анализ современного состояния инновационной инфраструктуры дает возможность сделать вывод о том, что имеются значительные трудности в развитии производственно-технологической инфраструктуры инновационного предпринимательства. Важнейшей задачей на ближайший период является создание такой инновационной инфраструктуры, которая сможет нейтрализовать факторы, сдерживающие инновационную активность предпринимательства, и создаст реальные условия для инновационного развития экономики.

#### **Примечания:**

1. Меньшонков С.Н. Инновации в международном технологическом обмене: автореф. дис ... канд. экон. наук. М., 2004. 23 с.
2. Рышков Р.М. Инновационная инфраструктура — компонент международного развития технологий // Международные научные исследования. 2010. №1. С. 69-71.
3. Федорова Л.П. Инновационная инфраструктура и ее влияние на малые предприятия региона // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2010. №1. С. 207-210.
4. Тупчиенко В.А. Международные сопоставления развития науки и инноваций // Экономический анализ: теория и практика. 2011. №5. С. 8-15.

#### **References:**

1. Menshonkov S.N. Innovations in the international technological exchange: Author's Summary of Dissertation for Candidate degree of Economics. M., 2004. 23 p.
2. Ryshkov R.M. Innovative infrastructure as a component of the international development of technologies // International Sci. Researches. 2010. No. 1. P. 69-71.
3. Fedorova L.P. Innovative infrastructure and its influence on small enterprises of the region. // RISC: Resources, information, supply, competition. 2010. No. 1. P. 207-210.
4. Tupchiyenko V.A. International comparisons of development of a science and innovations // Economic analysis: theory and practice. 2011. No. 5. P. 8-15.