

---

# МЕНЕДЖМЕНТ

# MANAGEMENT

УДК 338.45:621  
ББК 65.305.4-56  
Б 34

**Г.Л. Баяндурян**

*Доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой налогообложения и инфраструктуры бизнеса Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: (918) 327 86 00.*

**Ю.В. Скиданова**

*Аспирант кафедры налогообложения и инфраструктуры бизнеса Кубанского государственного технологического университета, г. Краснодар. Тел.: (918) 327 86 00.*

## **Обоснование методических инструментов при построении блок-схемы формирования инвестиционной политики на машиностроительных предприятиях**

*(Рецензирована)*

**Аннотация.** В данной статье проведено исследование проблем, связанных с отсутствием нового классификационного инструментария к формированию инвестиционной политики на предприятиях машиностроительного комплекса, адаптированного к условиям технологической модернизации; авторами предложена и обоснована блок-схема формирования инвестиционной политики, включающая в себя синергетический адаптер рационализации управления ресурсами, выступающего центральным звеном системы, связующей концептуально-методический, предпринимательский, стратегический, ресурсный, аналитический блоки и блок оценки конкурентоспособности.

**Ключевые слова:** инвестиционная политика, синергетический адаптер рационализации управления ресурсами, методические инструменты.

**G.L. Bayanduryan**

*Doctor of Economics, Professor, Head of Department of the Taxation and Business Infrastructure, Kuban State University of Technology, Krasnodar. Ph.: (918) 327 86 00.*

**Yu.V. Skidanova**

*Post-graduate student of Department of the Taxation and Business Infrastructure, Kuban State University of Technology, Krasnodar. Ph.: (918) 327 86 00.*

## **Justification of methodological tools in the construction of a block scheme of investment policy at the machine-building enterprises**

**Abstract.** This paper examines the problems related to the absence of a new classification tool for the formation of investment policy at the machine-building enterprises, adapted to the technological modernization. The authors propose and justify the block scheme of investment policy, which includes a synergetic adapter of rationalization of resource management, which is a central part of the speaker system, connecting the conceptual and methodological, entrepreneurial, strategic, resource and analytical units and the competitiveness unit.

**Keywords:** the investment policy, synergetic adapter of rationalization of resource management, methodological tools.

Инвестиционная политика предприятий машиностроительной отрасли играет решающую роль в модернизации технологических производств и инновационном обновлении технологических приемов и схем, способных повысить эффективность производства. От степени слаженности и адаптивности инвестиционной политики к современным экономическим условиям зависят показатели конкурентоспособности отрасли. Обоснование методических инструментов при разработке подходов к формированию и оценке эффективности инвестиционной политики в настоящее время актуально как для экономики страны в целом, так и для отдельных предприятий. В этой связи на первый план выходят три серьезные проблемы, требующие решения: 1) обоснование показателей эффективности инвестиционной политики в машиностроении; 2) выявление готовности предприятий аккумулировать финансовые ресурсы для инвестиционных вложений; 3) совершенствование методических инструментов формирования инвестиционной политики.

Проблемами инвестиционной активности, инвестиционного развития предприятий, инвестиционной привлекательности промышленных предприятий, инвестиционных рисков занимались многие ученые: Дж. Фабозци, К. Рэдхэд, С. Хьюс, Р. Баззел, Т. Бартон, П. Уокер. Однако особенности современного этапа развития экономики страны и ориентация Правительства Российской Федерации на инвестиции и инновации заставляют по-новому подходить к формированию инвестиционной политики предприятий, к оценке ее эффективности, к классификационному инструментарию.

Горизонтальный анализ сальдированного финансового результата позволяет дать четкую картину состояния машиностроительного комплекса при сравнении показателей 2009–2011 гг. Так, в 2009 году общий сальдированный финансовый результат по машиностроительному комплексу составил минус 63,5 млрд. руб. При этом в производстве машин и оборудования он

составил плюс 25,2 млрд. руб., в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования — плюс 21,9 млрд. руб., в производстве транспортных средств и оборудования — минус 110,7 млрд. руб. В 2010 году общий сальдированный результат составил плюс 80,6 млрд. руб., что обусловлено сокращением убытка в производстве транспортных средств и оборудования до минус 6,3 млрд. руб. [1]. В 2011 году в машиностроительном комплексе сохраняется положительная динамика производства (по данным Минпромторга России, только в первом квартале 2011 года сальдированный финансовый результат составил 32,9 млрд. руб.) [2]. По итогам 2011 года сальдированный финансовый результат по машиностроительному комплексу составил плюс 103,5 млрд. руб. При этом в производстве машин и оборудования он составил плюс 28,9 млрд. руб., в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования — плюс 35,1 млрд. руб., в производстве транспортных средств оборудования — плюс 39,5 млрд. руб. [3].

Низкая прибыльность в машиностроении обусловлена низкой эффективностью морально и физически устаревшего оборудования и, как следствие, — неспособностью выдерживать конкуренцию с зарубежными компаниями. Ситуацию может изменить только масштабная модернизация всей отрасли, однако источники для ее финансирования фактически отсутствуют. Частный капитал не стремится инвестировать в отрасль из-за низкой рентабельности и долгосрочности отдачи от капитала, инвестиции государства ограничены, с одной стороны, свободными денежными средствами в бюджете, а с другой стороны, лоббистской и коррупционной составляющими, снижающими эффект от вложений. В 2010 году в машиностроительную отрасль поступило инвестиций на общую сумму 209,4 млрд. руб, при этом на сегмент «производство машин и оборудования» приходится 68,7 млрд.руб, на сегмент «производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования» —

37,1 млрд. руб., на сегмент «производство транспортных средств и оборудования» — 103,6 млрд.руб. [1]. По данным «Риа-Аналитика», в 2011 году в машиностроительную отрасль поступило инвестиций 240,3 млрд. руб., что на 15% больше показателя предыдущего года и обусловлено реализацией нескольких крупных инвестиционных проектов, прежде всего в автомобилестроении. Так, крупные автопроизводители в начале 2011 года подписали с Минэкономразвития шесть соглашений о намерении работать в России в рамках нового режима промышленной сборки [2]. Согласно данным Краснодарстата, индекс промышленного производства в декабре 2011 г. по сравнению с декабрем 2010 г. составил 99,8% и в целом за 2011 год индекс составил 104,7% (что ниже общероссийского уровня) [3]. В сравнении с общероссийскими показателями динамики производства в машиностроительных отраслях индекс промышленного производства в декабре 2011 года по сравнению с декабрем 2010 года составил в сегменте «производство машин и оборудования» 112,0%, в сегменте «производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования» 105,8%, в сегменте «производство транспортных средств и оборудования» 129,6% [4].

Сложившаяся ситуация в машиностроительном комплексе требует разработки и обоснования кардинально новых методических подходов к формированию инвестиционной политики, которые будут строиться на новых принципах, факторах и иных методических инструментах. Так, при формировании инвестиционной политики огромную роль играют ее базовые принципы. В экономической литературе обозначены следующие принципы формирования инвестиционной политики в машиностроении [5, с. 92]: принцип правовой обеспеченности инвестиций; принцип взаимозависимости направления и места инвестиций; принцип построения инвестиционного процесса; принцип эффективности выбора инвестиционных решений. Учитывая современное состояние рыночной эко-

номики, изменение факторов, влияющих на формирование инвестиционной политики предприятий машиностроительного комплекса, необходимо дополнить набор имеющихся принципов, на которых должна строиться инвестиционная политика: а) принцип обеспечения инновационности в ключевых составляющих инвестиционного процесса; б) принцип сбалансированности ресурсов, вовлекаемых в инвестиционный процесс; в) принцип гармонизации интересов участников инвестиционного взаимодействия; г) принцип установления приоритетов по направлениям инвестирования средств; д) принцип выделения ключевого звена в инвестиционном цикле; е) принцип кластерной поддержки инновационных решений в инвестиционном цикле; ж) принцип учета рисков разной направленности при обосновании сценариев развития предприятий машиностроительного комплекса; и) принцип адаптивности инвестиционных процессов к решению задач социально-экономического развития региона; к) принцип достижения синергетического эффекта при формировании взаимодействия участников инвестиционного процесса; л) принцип интегрированности инвестиционного процесса во все звенья управления развития машиностроительным комплексом; м) принцип нивелирования негативных факторов, действующих в сфере рыночных коммуникаций; н) принцип мотивированности субъектов рынка в производственной сфере; о) принцип расширения мер государственной поддержки инвестиционного процесса; п) принцип маркетингового (консультационного) обеспечения инновационного обновления производственной сферы. Обозначенные выше принципы могут быть положены в основу блок-схемы формирования инвестиционной политики на предприятиях машиностроительного комплекса и учтены при разработке модели их поведения на инвестиционном рынке в процессе гармонизации отношений между субъектами взаимодействия и достижения синергетического эффекта при реализации стратегии их развития. Необходимо

также учитывать, что формирование инвестиционной политики происходит под влиянием следующих факторов: а) изменение социально-политических условий функционирования экономической системы (например, изменяется характер взаимодействия рыночных субъектов, изменяется политический климат в регионах и т.п.); б) усиление роли конкуренции в решении проблем создания конкурентоспособной производственной сферы; в) усложнение характера инвестиционной деятельности; г) повышение значимости мотивационных, организационных и управленческих аспектов; д) возрастание роли поведенческих реакций субъектов производственной сферы в силу необходимости стабилизации развития рыночной инфраструктуры; е) усиление значимости выбора рациональных стратегических решений в производственной сфере [6]. Нами предлагается деление факторов на внешние и внутренние, которые, в свою очередь, влияют на трудовые, финансовые и материальные ресурсы, поэтому мы их проклассифицируем по направлению использования на трудовые, финансовые и материальные факторы. Кроме принципов и факторов, к методическим инструментам формирования инвестиционной политики относятся методические подходы. В экономической литературе выделены следующие подходы при управлении производственным предприятием: 1) финансовый подход заключается в оценке рыночной стоимости предприятия и оценке его финансового состояния (в том числе состояния трудовых, финансовых и материальных ресурсов). Сильной стороной данного подхода является его способность сочетать ключевые характеристики отчета о прибылях и убытках и баланса в единое представительное соотношение. Слабой стороной подхода можно отметить задержку в публикации отчетности и ее фальсификацию; 2) системный подход заключается в качественной оценке параметров и основан на сравнительном методе и методе оценки риска управления [6, 106]. Таким образом, используя эти два подхода, нам представляется

возможность дать количественную и качественную характеристики используемой инвестиционной политики на предприятиях машиностроительного комплекса. Необходим единый инструмент, характеризующий качественную и количественную эффективность использования ресурсной базы предприятия. Назовем этот инструмент синергетическим адаптером рационализации управления ресурсами, который позволяет определить качество распределения трудовых ресурсов, использования финансовых и пополнения материальных ресурсов. Одновременно оценивая качество распределения, использования и пополнения ресурсов на основе системы показателей, мы получаем их количественную характеристику путем расчетов индексов эффективности использования трудовых, финансовых и материальных ресурсов. Индексы эффективности представляют собой сумму сгруппированных коэффициентов по направлению использования ресурсов. В свою очередь, сумма произведений индексов эффективности на соответствующие корректирующие коэффициенты представляет собой интегральный показатель, показывающий уровень эффективности инвестиционной политики [7].

Инвестиционная политика представляет собой комплекс взаимосвязанных элементов, которые мы можем объединить в блоки. Краткая характеристика предлагаемых блоков формирования инвестиционной политики в машиностроении сводится к следующему: 1) концептуально-методический блок включает в себя методические инструменты: принципы, факторы и методические подходы формирования инвестиционной политики; 2) стратегический блок включает иерархию соподчиненности стратегии и инвестиционной политики; 3) предпринимательский блок отражает состояние трудовых ресурсов, вовлекаемых в производственную сферу (их структуру, характеристику); состояние обеспечивающей инфраструктуры по основополагающим блокам схемы формирования инвестиционной политики выступает концептуально-

---

методический блок, который содержит кардинально новый набор методических инструментов, способных учесть все условия, воздействующие на ресурсный блок, который, в свою очередь, базируется на синергетическом адаптере рационализации управления трудовыми, финансовыми и материальными ресурсами.

Таким образом, предложенная блок-схема формирования инвестиционной политики в машиностроении предполагает выработку такого поведения субъектов машиностроительного комплекса в изменяющейся конкурентной среде, которое направлено на рациональное управление ресурсами и освоение приоритетов развития отрасли.

#### **Примечания:**

1. Статистический сборник РФ 2009, 2010, 2011 гг. URL: <http://www.gks.ru>.
2. Аналитический обзор «Риа-Аналитика». URL: <http://www.moderniz.ru>.
3. Промышленное производство Краснодарского края. URL: <http://www.krsdstat.ru>.
4. Машиностроение: тенденции и прогнозы: аналитический бюллетень. Вып. №4: Итоги 2011 года. URL: <http://www.vid1.rian.ru>.
5. Лапыгин Ю.Н., Балакирев А.А., Бобкова Е.В. Инвестиционная политика: учеб. пособие. М.: КНОРУС, 2005. 320 с.
6. Щепакин М.Б., Хандамова Э.Ф., Фицурина М.С. Управление производственным предприятием в условиях его адаптации к требованиям рынка: монография. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2008. 355 с.
7. Скиданова Ю.В. Алгоритм формирования инвестиционной политики на предприятиях машиностроительного комплекса на основе синергетического адаптера рационализации управления ресурсами // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2012. Т. 7, №6. Ч. 3. С. 166-176.

#### **References:**

1. Statistical year-book of the Russian Federation of 2009, 2010 and 2011. URL: <http://www.gks.ru>.
2. State-of-the-art review of «Ria Analytic». URL: <http://www.moderniz.ru>.
3. Industrial production of Krasnodar Territory. URL: <http://www.krsdstat.ru>.
4. Mechanical engineering: tendencies and forecasts: analytical bulletin. Issue No. 4: Results of 2011. URL: <http://www.vid1.rian.ru>.
5. Lapygin Yu.N., Balakirev A.A., Bobkova E.V. Investment policy: study manual. M: KNORUS, 2005. 320 p.
6. Shchepakina M.B., Khandamova E.F., Fitsurina M.S. Management of manufacturing enterprise in the conditions of its adaptation to market requirements: monograph. Rostov-on-Don: YuFU Publishing House, 2008. 355 p.
7. Skidanova Yu.V. Algorithm of formation of investment policy at the enterprises of a machine-building complex on the basis of the synergetic adapter of rationalization of resource management // The Economic Bull. of the Rostov State University. 2012. V. 7, No. 6. Part 3. P. 166-176.